

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 31 augustus 2021      FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 24 augustus 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	<p><b>2<sup>e</sup> steunpakket culturele sector /ophogen sub plafond-&gt;</b></p> <p>1. Kunt u aangeven waarom wij alleen het plafond ophogen voor culturele instellingen. Met de bezuiniging van 100K Euro een aantal jaren terug op de Beemster subsidies zijn immers ook andere soorten verenigingen hard geraakt.</p> <p>2. Hebben andere subsidie ontvangers (zoals sportverenigingen) geen financiële schade en/of niet om extra steun bij u gevraagd? Het kan toch niet zo zijn dat hier het piepsysteem wordt gehanteerd om eerdere bezuinigingen te compenseren?!</p>	<p>1. Dit steunpakket betreft alleen coronasteun aan de culturele instellingen, aangezien hiervoor de specifieke Rijksuitkering voor de ondersteuning van de lokale culturele sector wordt ingezet. Bij de culturele instellingen en verenigingen is geïnventariseerd wat de (verwachte) coronaschade in 2021 is. Deze bedragen zijn in het steunpakket opgenomen. Dit staat los van de in 2018 doorgevoerde bezuinigingen.</p> <p>2. Ook met de sportverenigingen vindt contact plaats over de (financiële) impact door corona. Sportverenigingen hebben echter de mogelijkheid om rechtstreeks bij het Rijk steun aan te vragen. Deze geldstroom en corona steunmogelijkheden zijn dus anders geregeld. Vandaar dat er bij dit steunpakket geen verzoeken vanuit sportverenigingen zitten. Wel komen er lokaal nog mogelijkheden door de verdubbeling van de sportakkoord gelden 2021 en bieden coronamiddelen vanuit jeugd wellicht mogelijkheden voor eventuele ondersteuning van sportverenigingen. Er is dus geen sprake van een piepsysteem, maar de gekozen aanpak heeft te maken met hoe het Rijk de steun voor de verschillende sectoren heeft geregeld. Voor het lokale/regionale culturele veld wordt coronasteun volledig aan gemeenten overgelaten en heeft de gemeente diverse Rijksuitkeringen ontvangen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>3. In Dagblad Waterland van 24 augustus lezen we dat de verenigingsadviseur van de gemeente Purmerend aangeeft dat “veel sportverenigingen door Covid-19 een moeilijke tijd hebben gehad. Daarom is festival Sport”in - om sport weer in de schijnwerpers te zetten...” Hoe kunnen wij als raad ervoor zorgen dat ook die sportverenigingen meedoen in deze plafondverhoging, anders dan een amendement indienen?</p> <p>4. Waarom wordt speeltuinvereniging de Spelemei hier wel in opgenomen maar speeltuinvereniging de Vreugdegaard niet; zij zullen immers dezelfde problemen ondervinden? Is hier contact over geweest met de Vreugdegaard?</p>	<p>3. Zie antwoord vraag 2: ook met sportverenigingen vindt contact over coronaschade en compensatie plaats, maar dit is anders ingeregeld dan voor de culturele sector het geval is. Dat sport niet in dit steunpakket is meegenomen, betekent niet dat deze verenigingen geen aanspraak kunnen maken op steun.</p> <p>4. De afgelopen maanden heeft met verschillende maatschappelijke instellingen en verenigingen contact plaatsgevonden over de impact van corona. De Spelemei heeft al vroegtijdig aangegeven financiële schade te ondervinden. Aangezien zij (vooralsnog) de enige vereniging waren die aanspraak op de andere Rijksuitkering konden maken (waarvoor dan een apart raadsvoorstel moest worden opgesteld) en er voldoende financiële ruimte was binnen dit steunpakket cultuur, is er voor gekozen om de schade van De Spelemei binnen dit steunpakket op te pakken. Dit is toegestaan. Met andere instellingen (zoals o.a. ook het Buurthuis ZOB) is afgesproken dat zij ons op de hoogte houden van de financiële ontwikkelingen en corona impact; er was bij deze partijen geen (acute) financiële nood waarvoor een beroep op de gemeente is gedaan. Mocht blijken dat er partijen zijn die toch financiële steun nodig hebben als gevolg van COVID-19, dan wordt hiermee het gesprek gevoerd. Dit geldt dan uiteraard ook voor de Vreugdegaard.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	RC 5	<p><b>2° steunpakket culturele sector /ophogen sub plafond-&gt;</b></p> <p>1. Waarom wordt er voor gekozen om (vooralsnog) geen aanspraak te maken op de Rijksuitkeringen voor buurt- en dorpshuizen en vrijwilligersorganisaties jeugd; de Spelemei zou hier toch juist onder moeten vallen?</p> <p>2. Hebben de dorpshuizen en overige (jeugd-) organisaties niet om steun gevraagd?</p>	<p>1. Zie ook antwoord vraag 1, punt 4. De Spelemei was vooralsnog de enige partij die van die betreffende Rijksuitkering gebruik zou maken. Het was efficiënter om De Spelemei te koppelen aan het steunpakket cultuur en dat was mogelijk, omdat in het steunpakket cultuur voldoende financiële ruimte was om de schade te compenseren.</p> <p>2. Met deze instellingen (o.a. Buurthuis ZOB) heeft uiteraard contact plaatsgevonden over de gevolgen van corona. Uit de jaarcijfers en deze overleggen bleek echter dat er geen acute financiële nood was en daarom zijn er (tot nu toe) geen verdere steunverzoeken ingediend. Met partijen is afgesproken dat zij de gemeente blijven informeren over (financiële) ontwikkelingen.</p>
3	RC 5	<p><b>2° steunpakket culturele sector /ophogen sub plafond-&gt;</b></p> <p>Hoe heeft u de betreffende culturele instellingen geïnformeerd over deze 2° <i>eenmalige</i> verhoging van het subsidieplafond? Weten de ontvangers dat gemeente Beemster deze gelden direct van het Rijk heeft ontvangen - specifiek als <i>tijdelijke</i> COVID-19 steun? Met andere woorden: ophoging van het subsidieplafond 2021 is geen garantie voor de hoogte van de subsidies voor het jaar 2022. Wij vragen u dit zo specifiek om teleurstelling te voorkomen bij deze ontvangers als Beemster volgend jaar gefuseerd is met Purmerend en dat als (verkeerd!) argument zou worden gebruikt.</p>	<p>Vanzelfsprekend. Met de culturele instellingen heeft veelvuldig, via diverse kanalen, contact plaatsgevonden. Zij weten dat dit steunpakket een eenmalige tegemoetkoming in de geleden financiële schade door corona is en dat dit losstaat van de periodieke subsidies. Om die reden worden deze steunbedragen ook als projectsubsidies en/of waarderingssubsidies uitgekeerd en niet verrekend met de periodieke subsidies die de culturele instellingen en verenigingen ontvangen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	RC 6	<p><b>Extra kapitaal verstrekken aan NV Alliander -&gt;</b> Op blz 2 van het voorstel staan de volgende kengetallen:</p> <p><u>Beemster</u> 69.651 aandelen = 0,051% Huidige boekwaarde AK = € 213.000,-</p> <p><u>Purmerend</u> 302.719 aandelen = 0,221% Huidige boekwaarde AK = € 6.000,-</p> <p>Zijn de 2 boekwaardes per ongeluk omgedraaid? Indien nee, kunt u dan die boekwaardes aan ons uitleggen.</p>	<p>Nee, dat heeft een historische context. In het verleden mocht je aandelen die niet vrij verhandelbaar waren zoals deze publieke aandelen afwaarderen. Dat is in Purmerend gebeurd en in Beemster niet. Tegenwoordig is activa waardering tegen de verkrijgingsprijs of vervaardigingsprijs voorgeschreven</p>
5	RC 6	<p><b>Extra kapitaal verstrekken aan NV Alliander -&gt;</b> Kunt u aangeven of de beschreven grote investeringen in de energie-infrastructuur past in/aansluit op de recent door Beemster vastgestelde RES (Regionale Energie Strategie)?</p>	<p>In de achtergrondbijlage die als bijlage bij het raadsvoorstel is meegestuurd, is te lezen dat Alliander de opdracht neemt om de capaciteit van het elektriciteitsnet op een groot aantal plekken minstens te hebben verdubbeld in 2030 (p. 25). De capaciteitsvergroting is zeer noodzakelijk voor de RES ambitie van Beemster. We dringen er bij ieder gesprek met Liander op aan dat het netwerk in onze gemeente en onze regio dusdanig moet worden aangepast dat de ambities uit de RES verwezenlijkt kunnen worden.</p>
6	RC 7	<p><b>Eerste tussenrapportage 2021 -&gt;</b> Wij verbazen ons dat er over het eerste half jaar 2021 omtrent jeugdzorg geen inzicht over Covid-19, incidenteel, structureel kan worden gegeven en er (weer) wordt doorverwezen naar de 2<sup>e</sup> turap. Het gevoel blijft dat wij als raad geen enkele invloed hebben en krijgen op de gang van zaken in dit domein en dat voelt niet goed! Wij zien in de agenda dat er op 28 september een klankbordgroep sociaal domein staat ingepland.</p>	<p>Op bladzijde 6 van de tussenrapportage melden wij dat het eerste kwartaal 2021 laat zien dat de aantallen kinderen in zorg en de gemiddelde kosten per maand per kind redelijk in de pas lopen met de prognoses die ten grondslag liggen aan de bij raming van de begroting bij de Kadernota. Met andere woorden: in de rapportageperiode loopt de realisatie in de pas met de begroting. Er zijn geen specifieke cijfers bekend over covid 19 omdat simpelweg niet plat te slaan is of ontwikkelingen toe te wijzen is aan</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		Kunt u aangeven of wij dan wel de concrete oorzaken + gevolgen zullen horen ?	<p>COVID of dat de (jeugdzorg) problematiek versneld is door COVID. De financiële effecten met betrekking tot Corona zijn alleen onder te verdelen in continuïteitsgarantie en meerkosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor 2021 is er met het Rijk geen generieke landelijke continuïteitsregeling afgesproken. Wel doet de VNG de oproep aan gemeenten om maatwerk te verlenen als de continuïteit van een instelling in het geding is. Dit vereist dat gemeenten en aanbieders hier op lokaal niveau het gesprek over voeren en dat maatwerk wordt verleend aan aanbieders als daartoe aanleiding is. Hier is op dit moment geen aanleiding voor. We hebben nog geen enkele aanvraag ontvangen.</li> <li>• Ook in 2021 maken aanbieders meerkosten om de zorg te continueren in deze coronacrisis. De VNG heeft met het Rijk afspraken gemaakt over de vergoeding van deze meerkosten. Op dit moment hebben we 1 aanvraag binnen van 1 aanbieder,</li> </ul>
7	RC 7	<p><b>Eerste tussenrapportage 2021 -&gt;</b>            Graag het woord STAD op blz 6 vervangen, want dat is Beemster niet.</p>	Dit is gecorrigeerd.
8	RC 8	<p><b>Regionaal budget projecten ZW-&gt;</b>            Op blz 5 wordt gesproken over het huidige (beperkte) budget dat er nu is/of nu komt.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wie bepaalt de besteding van dit budget?</li> <li>2. Hoe is de stemverhouding daarbij?</li> <li>3. Bij de criteria op blz 6 missen wij dat de uitkomsten/besluiten uit de PHO (portefeuillehouders overleggen) actief met de gemeenteraden gedeeld worden. Kunt u dit bestuurlijk laten toevoegen of moeten wij het voorstel daarvoor amenderen?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De door het gemeentebestuur vastgestelde begroting duidt de budgetten per PHO. Het PHO bepaalt vervolgens wat de werkelijk besteding van dit budget is.</li> <li>2. Alle acht leden van het PHO, oftewel één vertegenwoordiger per gemeente uit ZaWa hebben daarin een gelijke stem.</li> <li>3. De portefeuillehouder zal dit bestuurlijk toevoegen, waarbij de suggestie is om vanuit het samenwerkingsverband een periodiek, gebundeld overzicht van de uitkomsten en besluiten te vormen voor de raden.</li> </ol>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	RC 9	<p><b>Woonakkoord regio ZW -&gt;</b>  Hoe kan het dat de raad van Beemster inzake plannen als Volgerweg 58 en Nekkerweg 72 nog geen besluit heeft genomen, maar dat dit woonakkoord wel al “afspraken” bevat? (zie brief college blz 2).</p>	<p>Er zijn géén afspraken over deze projecten gemaakt. In het woonakkoord is alleen afgesproken dat als de gemeente besluit dat zij hier woningen wil bouwen die voldoen aan alle landelijke en provinciale regelgeving, de provincie NH bereid is hier over in gesprek te gaan met de gemeente.</p> <p>Dus ook als de gemeenteraad Beemster unaniem besluit op een locatie woningen te willen bouwen kan de provincie NH nog weigeren hier medewerking aan te verlenen.</p> <p>Door de afspraken in het woonakkoord is er een opening voor gesprek tussen gemeente en provincie om na te gaan hoe het project eventueel aangepast kan worden om het wel te laten passen in alle regelgeving. Gedurende de loop van de volgende jaren kan de gemeente nog voorstellen om locaties toe te voegen aan de lijst of om locaties er af te halen.</p> <p>De belangrijkste regelgeving is:  “Des Beemsters”, de eisen voor werelderfgoed van de stelling van Amsterdam en de Provinciale Omgevingsverordening die geldt ten tijde van het indienen van de plannen, inclusief de ladder voor duurzame verstedelijking en het aantonen van nut en noodzaak.</p>
10	RC 9	<p><b>Woonakkoord regio ZW -&gt;</b>  Op blz 7 stopt de laatste zin maar die zin is nog niet klaar. Waar is de ontbrekende tekst/zin gebleven?</p>	<p>De laatste zin op pagina 7 is:  Daarbij wordt voort geborduurd op al bestaande Rijk-regioafspraken, over bijvoorbeeld de MRA-sleutelgebieden, de versnelling van de woningbouwproductie, de Woondeal met Binnenlandse Zaken en het programma “Samen Bouwen aan Bereikbaarheid” en het landschap.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
11	RC 9	<p><b>Woonakkoord regio ZW -&gt;</b>  U heeft het op blz. 26 over de Provinciale Nota Lintbebouwing in wording. Heeft u enig zicht op wanneer wij deze (ongeveer) kunnen verwachten?</p>	De nota is nu in ambtelijke voorbereiding en wordt in de loop van 2022 aangeboden aan de gemeenten.
12	Raad 5	<p><b>Managementplan Unesco werelderfgoed Droogmakerij de Beemster 2022-2027 -&gt;</b>  Dank voor het duidelijke overzicht van de tekstuele aanpassingen. Onze complimenten hiervoor.</p>	Dank u voor dit compliment.
13	Raad 6, ingekomen stukken	<p><b>Ingekomen stuk nr. 11, Jaarverslag 2020 welstandscommissie -&gt;</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Op blz 6 staat in tabel 4 "hoe vaak behandeld" een forse stijging bij de een na laatste gradatie "nog in behandeling of definitief niet akkoord of aanvraag ingetrokken". Wij lezen dat dit aantal met meer dan 50% omhoog is gegaan. Van 14% in 2018 naar 13% in 2019. En nu 21% in 2020. Kunt u dit verklaren?</li> <li>Op pagina 5 wordt gesproken over een appartementencomplex (18 appartementen) in de Keyser fase 2 langs de Rijperweg. Onlangs is de raad een wijziging voorgelegd waarbij een gepland appartementencomplex langs de Rijperweg meer naar het zuiden is verplaatst, omdat een dergelijk groot gebouw niet passend zou zijn bij het aangezicht van de Rijperweg. Is dit datzelfde plan wat ondertussen al is gewijzigd? Of is hier sprake van een ander, tweede, appartementencomplex langs de Rijperweg? Zo ja, waarom zou dit grote gebouw wel op deze locatie passen en de eerdere aanvraag niet?</li> <li></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Het college zal de gemeenteraad op korte termijn een reactie geven op het jaarverslag over 2019 en 2020. Uw vraag wordt in deze reactie meegenomen.</li> <li>Dit betreft inderdaad hetzelfde plan, wat niet aan de Rijperweg maar meer in het plangebied gerealiseerd zal worden. Er komt geen tweede appartementencomplex in plan De Keyser.</li> </ol>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
14	Raad 6, ingekomen stukken	<b>Ingekomen stuk nr. 13. Brief provincie NH, vervolg toekomstperspectief op samenwerking regio ZaWa -&gt;</b> De provincie verzoekt de gemeenten in de regio om in september met een gezamenlijk procesvoorstel tot een regionaal toekomstperspectief te komen. Hoe ver is dit voorstel? Wie zitten hiervoor met elkaar 'om de tafel'? En wordt dit voorstel ook ter goedkeuring voorgelegd aan de raad?	Vanuit de regio is aan de provincie kenbaar gemaakt dat een reactie voor september niet haalbaar en wenselijk is.  Over de stand van zaken in dit proces zullen in de raadsvergadering van 31 augustus mededelingen worden gedaan.  De vraag van de provincie is gericht aan de gemeenteraden. Dit betekent dat de gemeenteraden aan zet zijn en dit onderwerp te zijner tijd op de agenda van de raad komt.
15	Raad 6, ingekomen stukken	<b>Ingekomen stukken nr. 14, 14a, 14b, 14c. Onder protest tekenen anterieure overeenkomst (AO), Hobrederweg 40 A -&gt;</b> Kunt u ons de status en doorlooptijd melden van dit dossier, waarbij deze agrariër onder protest akkoord gaat met de AO "want het exploitatieplan (aangevraagd in september2020) duurt inmiddels (te) lang in het kader van hun bedrijfsvoering" (of woorden van die strekking in deze stukken).	Wij verwijzen u hiervoor naar de beantwoording op vraag 9 van de BPP.
16	Raad 6, ingekomen stukken	<b>Ingekomen stukken nr. 15, 15a. Preventieakkoord Purmerend-Beemster 2021.</b> Komt dit onderwerp ter bespreking op de agenda?	In principe niet. Het preventieakkoord is een akkoord tussen instellingen en de gemeente op basis van de bestaande ambities die in verschillende stukken aan u zijn gepresenteerd. Mocht er desondanks behoefte zijn aan een nadere toelichting, dan zijn we daar uiteraard toe bereid.
17	Raad 6, ingekomen stukken	<b>Ingekomen stuk nr. 17, Brocamedia inzake stadsverwarming</b> De Beemster VVD fractie is hier ook benieuwd naar. Wat is hierop geantwoord?	De fractie BPP heeft deze vraag ook gesteld. Het antwoord aan Brocamedia is als bijlage toegevoegd bij het vragenformulier van de BPP.



NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
18	Raad 6, ingekomen stukken	<p><b>Ingekomen stukken nr. 34, 34a. Evaluatieverslag VTH</b></p> <p>Bewoners uit Beemster geven structureel lagere cijfers dan bewoners uit Purmerend. Wij vinden dit zorgelijk, dit is duidelijk niet een éénmalig (individueel) geval.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoe verklaart u dit? De aanbeveling is om dit te onderzoeken.</li> <li>2. Hoe gaat u dit doen? De (bijna) verdubbeling van klachten over de buitenruimte voor de tweede maal op rij verklaart u door de omstandigheden omtrent Corona. Deze grote stijging was echter al in 2019 ingezet, toen er van Corona nog geen sprake was.</li> <li>3. Hoe verklaart u die verhoging vóór Corona? De gestelde (wettelijke) termijnen worden niet altijd gehaald.</li> <li>4. Zijn er al concrete plannen om dit te verbeteren?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wij zullen dit nader onderzoeken, zie verder het antwoord op vraag 2.</li> <li>2. Door de respondenten vanuit zowel Beemster als Purmerend zijn diverse aanbevelingen gedaan voor het verbeteren van de dienstverlening. Wij zullen nagaan of de aanbevelingen die gedaan zijn vanuit Beemster verschillen met die vanuit Purmerend. Daarnaast zullen wij intern het rapport nader doornemen met het doel om verschillen in de ervaren dienstverlening tussen Beemster en Purmerend te verklaren en om de dienstverlening verder te verbeteren.</li> <li>3. Het aantal MOR-meldingen neemt inderdaad al een aantal jaar toe. Niet alleen in Beemster, maar ook in Purmerend zien we deze toename. Mogelijke verklaring hiervoor is, is dat het laagdrempelig is om een melding in te dienen. Tegenwoordig kan een melding gemakkelijk via de MijnGemeente App worden gedaan. De toename van het aantal meldingen in 2020 is mogelijk te relateren aan Corona.</li> <li>4. Ja, de werkprocessen zijn aangescherpt, we zijn volledig digitaal gegaan en het zaakstelsel is aangepast zodat de behandelend ambtenaar eerder en beter wordt geattendeerd op een aflopende beslistermijn.</li> </ol>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
19	Raad 6, ingekomen stukken	<p><b>Ingekomen stukken 42, 42a. Intern controleplan gemeente Beemster 2021-&gt;</b>  Kunt u uitleggen waarom het kalenderjaar 2021 als “testjaar” wordt aangemerkt en er bij de 1<sup>e</sup> turap op blz 5 gemeld wordt dat van de ontwikkelingen in de jeugdzorg nog niet te zeggen is of zij incidenteel/structureel van aard zijn of dat het wellicht een Covid-19 effect is. (zie ook vraag 6).  Met dit interne controleplan zou dat toch inzichtelijk moeten zijn?  Waarom moeten wij dan wachten tot de 2<sup>e</sup> turap voor deze inzichten?</p>	<p>Het kalenderjaar is het voorbereidingsjaar voor de rechtmatigheidsverantwoording en daarom testjaar genoemd. Er is inzicht in de ontwikkeling van de kosten en de aantallen in de jeugdzorg. Bij de eerste tussenrapportage wordt gemeld dat de huidige realisatie binnen de raming blijft. Bij de interne controle wordt onder meer getoetst of de systemen aansluiten zodat de cijfers waarop we onze prognoses baseren valide zijn. Bij de interne controle wordt niet gekeken of bepaalde ontwikkelingen structureel of incidenteel van aard zijn. Dat is ook buitengewoon lastig, want het is niet duidelijk te krijgen of ontwikkelingen toe te wijzen zijn aan COVID of dat de (jeugdzorg) problematiek versneld is door COVID. Het enige wat we kunnen doen, is op de voet volgen hoe de ontwikkeling gaat. Dat gebeurt en de conclusie was voor deze tussenrapportage: geen reden tot bijraming.</p>
20	Raad 3	<p><b>Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 29 juni (naar aanleiding van) -&gt;</b>  Bij agendapunt 8 verstedelijkingsstrategie MRA heeft wethouder Butter ons op 29 juni in de raadsvergadering gemeld dat hij de Beemster punten <b>mondeling</b> in zal brengen in het bestuurlijk overleg. Echter, bij de ingekomen stukken onder nr 84 zien wij dat 4 regio gemeenten <b>schriftelijk</b> hun aanvullingen hebben ingediend NAAST de gezamenlijke Zaanstreek-Waterland concept brief. Dat is exact waar de Beemster VVD op 29 juni nadrukkelijk om heeft gevraagd. Echter, dit werd de raad van Beemster door het college ontraden “dit was niet de bedoeling”.  Wat is daarmee nu de status van onze ingebrachte punten die Beemster aangaan?</p>	<p>De punten van Beemster zijn door de portefeuillehouder inderdaad mondeling ingebracht bij het bestuurlijk overleg. De Verstedelijkingsstrategie-organisatie heeft met de inbreng vanuit de MRA-partners, schriftelijk en mondeling, de derde versie van het Verstedelijkingsconcept gevormd. Deze versie wordt in het najaar 2021 in de raden geagendeerd.</p>