

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 31 augustus 2021

FRACTIE: PvdA/GroenLinks

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 23 augustus 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 6, ingekomen stukken	<p><u>Ingekomen stuk 11, jaarverslag 2020 welstandscommissie Beemster.</u></p> <p>Vorig jaar is toegezegd dat het jaarverslag 2019 van de welstandscommissie besproken zou worden. Tot heden is geen gevolg gegeven aan deze toezegging. Kunnen we op korte termijn een bespreking van het jaarverslag 2019 verwachten en kan daar het jaarverslag 2020 daaraan worden toegevoegd?</p>	<p>Ja, op korte termijn zal het college een reactie geven op het jaarverslag over 2019 en 2020. Dit zodat dit onderwerp hierna kan worden geagendeerd voor bespreking in de commissie. De datum volgt in overleg met de griffie.</p> <p><u>Noot van de griffier:</u> Over het jaarverslag 2019 van de welstandscommissie heeft de raad op 29 september 2020 besloten:</p> <ul style="list-style-type: none">- daarvan van kennis te nemen;- in handen te stellen van het college voor het op te stellen collegeverslag;- (op verzoek van de fractie BPP) te betrekken bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012.- (op voorstel van de fractie PvdA/GroenLinks) het onderwerp welstandscommissie voor bespreking te agenderen in de commissie aan de hand van en met het collegeverslag en de op dat moment door de fractie PvdA/GroenLinks aan te leveren motivering voor de bespreking. <p>In het raadspresidium is nadien over de afdoening van dit punt gesproken. Daarbij is aangegeven dat alleen het collegeverslag onvoldoende is voor een bespreking in de commissie. Hiervoor is een bespreeknotitie nodig. Het collegeverslag en de motivering van de fractie PvdA/GroenLinks kunnen als basis hiervoor dienen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>Zodra deze stukken er zijn zal aan het raadspresidium een concept bespreeknotitie worden voorgelegd met de vraag of die zo, met deze onderliggende stukken, kan worden geagendeerd in de commissie.</p>
2	Raad 6, Ingekomen stukken	<p><u>Ingekomen stuk 67/67a, concept Programma Natuurnetwerk 2022 met memo van wethouder Zeeman.</u> Met interesse maar ook ongerust vanwege de grote stikstofproblematiek in veel natuurgebieden hebben wij het rapport met de stand van zaken Provinciale Natuur Netwerk van de provincie gelezen en de reactie van het college daarop. Een onderdeel van die reactie begrijpen we niet goed. Kan het college uitleggen wat precies bedoeld wordt met de zinsnede "... maar waarbij ook oog is voor de agrarische sector in bijvoorbeeld Beemster die ook een belangrijke bijdrage kan leveren aan de oplossing."</p>	<p>Wij zijn van mening dat er samen met de agrarische sector opgetrokken dient te worden om de te hoge stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden terug te dringen. In het concept programma is weliswaar te lezen dat de agrarische sector een van de belangrijkste bronnen is voor de te hoge stikstofdepositie, maar de bedrijven in deze sector kunnen juist, bijvoorbeeld met ondersteuning van de provincie, ook bijdragen aan het beheer en verbetering van de gebieden. Dit was naar onze mening onvoldoende in het concept programma terug te lezen.</p>
3	Raad 6, ingekomen stukken	<p><u>Ingekomen stuk 108/108a, (onderzoeks)rapport Inspectie SZW Niet-gebruik van de algemene bijstand met aanbiedingsmail.</u> Met zorg lazen wij het rapport "Niet-gebruik van algemene bijstand" en wij zitten met diverse vragen, waarvan wij kunnen constateren dat die ook in Purmerend leven en daar tot vragen en antwoorden hebben geleid (bijlage). Vandaar onze eerste vraag (en om overbodig werk te voorkomen):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Houdt de gemeente Beemster hetzelfde beleid aan als in Purmerend en kunnen wij er vanuit gaan dat de antwoorden op vragen in Purmerend in Beemster op dezelfde manier beantwoord zouden worden? <p>Indien het antwoord "nee" is, verzoeken wij de vragen zoals</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja, u mag ervan uitgaan dat de vragen op dezelfde wijze beantwoord zouden worden.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>ingediend door D66 Purmerend als gesteld door ons te beantwoorden.</p> <p>Zo ja dan blijven wij nog met onderstaand vragen zitten, waarvan we graag een reactie van het college ontvangen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Aan de antwoorden in Purmerend is af te lezen dat de groep niet- gebruikers van de bijstand door verschillende afdelingen wordt bereikt. Wordt de informatie met betrekking tot deze groep ook gebundeld? 3. Kunt u op grond van deze informatie inschatten of de groep niet- gebruikers in onze gemeente procentueel even groot is als landelijk? 4. Heeft u de indruk dat verminderd vertrouwen in de overheid en angst voor terugbetalingsplicht ook leidt tot niet- aanvragen van bijstand? 	<ol style="list-style-type: none"> 2. De verschillende teams werken veel met elkaar samen. Ook informatie over deze groep niet-gebruikers wordt met elkaar gedeeld. De antwoorden op de eerste vragen zijn ook in gezamenlijkheid tot stand gekomen. 3. Zoals aangegeven in de eerste beantwoording is het op gemeente niveau haast niet mogelijk een cijfermatige indicatie te geven van deze groep. Dit wordt met name veroorzaakt door de beperkingen vanuit de AVG. Het is dan ook niet mogelijk een procentuele schatting te maken. Gemeente Beemster is toegankelijk en probeert mensen die in de problemen zitten via meerdere kanalen en samenwerkingspartners te signaleren. 4. Het is de gemeente bekend dat soms de baten van een (aanvullende) uitkering niet opwegen tegen de lasten. De terugbetalingsplicht is een onzekere factor en kan wellicht meespelen bij de overweging om geen uitkering aan te vragen. Uit het rapport blijkt dat het niet-gebruik toeneemt naarmate het inkomen stijgt, dit sterkt deze gedachte. De relatie met verminderd vertrouwen in de overheid kan niet zomaar worden gelegd.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	RC 5 en 7	<p>In het Raadsvoorstel 2e steunpakket onder punt 3 lezen wij bij investeren livestreammogelijkheden: “bovengenoemde investeringen komen het hele culturele veld ten goede en zijn niet toegespitst op slechts één enkele culturele instelling of vereniging.”</p> <p>Echter, op pagina 8 van de 1e turap 2021 onder programma lezen wij “€ 5.000 livestream ZOB Pop- en gospelkoor”.</p> <p>Dit lijkt in tegenspraak met elkaar. Hoe wordt vastgelegd en gestimuleerd dat deze investering is bedoeld om door het hele culturele veld gebruikt te worden?</p>	<p>De livestream mogelijkheden die in Zuidoostbeemster worden gerealiseerd, kunnen door diverse (culturele) instellingen en verenigingen worden gebruikt die bijvoorbeeld een optreden hebben op de betreffende locatie.</p> <p>Het verzoek om deze livestream mogelijkheid te realiseren, is ook vanuit meerdere koren ingediend. Het is correct dat de subsidie wordt uitbetaald aan het Pop- en Gospelkoor. Hiervoor is gekozen, omdat dit administratief een logische keuze was om de livestream mogelijkheden te realiseren (het ligt ingewikkeld om de subsidie aan de kapel/kerk over te maken). Vandaar dat dit vanuit het pop- en gospelkoor wordt opgepakt. Uiteraard heeft hierover met het koor contact plaatsgevonden. Dit betekent dus voor alle volledigheid niet dat alleen dit koor van de livestream mogelijkheden gebruik kan maken. Dat kan iedere culturele instelling/vereniging die van de locatie gebruik maakt.</p>