

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 29 juni 2021

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 18 juni 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	<p>MRA verstedelijkingsstrategie -> In uw concept reactie namens de deelregio Zaanstreek-Waterland schrijft u het “onbegrijpelijk te vinden dat de HOV ZaanIJ achterwege is gelaten”. Wij lezen echter in paragraaf 4.2 over Zaanstreek-Waterland toch echt dat hier in het kader van Bereikbare Steden met deze HOV-verbinding in de ZaanIJ-corridors een tweede backbone ontstaat tussen Amsterdam en de Zaanstreek. Hoe leest u dit?</p>	<p>In dat deel van de tekst over Zaanstreek-Waterland wordt dit inderdaad genoemd, maar in de opsomming op blz. 58 over de opgaven voor de regio en die voor rijk en regio gezamenlijk, staat weergegeven dat het Rijk hierover nog geen standpunt heeft ingenomen. Ook in de lobbyagenda van de MRA is er nog onvoldoende aandacht voor deze opgave.</p>
2	RC 5	<p>MRA verstedelijkingsstrategie -> A. In de concept reactie namens de deelregio Zaanstreek-Waterland vraagt u om de oplossingsrichtingen oftewel de keuzes voor te leggen om (ondanks de complexiteit van het gebied en de verschillende dossiers) tot samenhang te komen. Deze keuzes worden de colleges en raden toch voorgelegd aan het eind van de samenvatting op pagina 10-11? Hoe leest u dit verzoek dan? Tevens vraagt het kernteam in haar begeleidende brief nadrukkelijk om uw en onze wensen en opvattingen hierover omdat deze nodig zijn voor de totstandkoming van versie 3. Hoe gaat u dit alsnog in versie 3 inbrengen? B. Wij missen dus een voorstel van uw kant voor deze antwoorden. Klopt dit?</p>	<p>Op blz. 10-11 worden inderdaad thema's benoemd waarbij keuzes gemaakt zullen moeten worden maar daarbij zijn nog geen alternatieven geschetst om een keuze uit te maken, laat staan de samenhang tussen verschillende keuzes (Voorbeeld: als meer woningbouw op locatie A, dan moeten daarvoor bedrijven uitgeplaatst worden naar bedrijventerrein B, iets dat gecompenseerd zal moeten worden door extra recreatiemogelijkheden op locatie C, die daarvoor wel bereikbaar moet worden met fietspad D, enzovoorts).</p> <p>Die keuzes en afhankelijkheden worden momenteel in kaart gebracht en zo goed mogelijk verwoord in de derde versie van het MRA Verstedelijkingsconcept. Dus deze regionale wensen en opvattingen en eventuele aanvullende wensen en opvattingen vanuit andere ZaWa-gemeenten op versie 2, worden gebundeld aan het team van de MRA Verstedelijkingsstrategie aangeboden en verwerkt in de genoemde derde versie.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>En verwacht u nu van ons om die zelf te formuleren? Indien ja, hoe wordt afstemming met de rest van onze regio dan georganiseerd?</p>	<p>Versie 3 komt ter besluitvorming naar de raden in januari of februari 2022. Daarvoor zullen er nog regionale raadsleden bijeenkomsten worden georganiseerd ter voorbereiding op versie 3.</p>
3	RC 7	<p>Management plan Werelderfgoed -> Op pagina 4 staat dat een bufferzone niet noodzakelijk is. Bij de planning van de woningbouw in de Nieuwe Tuinderij Oost had de Rijksdienst wel een bufferzone geadviseerd. Waarom stelt u nu dat dit toch niet nodig is?</p> <p>En wat betekent dit voor toekomstige woningbouwplannen in ZOB II?</p>	<p>De UNESCO geeft aan dat een bufferzone voor een werelderfgoed niet noodzakelijk is. Droogmakerij de Beemster kent een natuurlijke begrenzing door de Ringvaart. Er is op dit moment geen discussie gaande over een bufferzone voor De Beemster waarbij dit invloed zou kunnen hebben op ruimtelijke ontwikkelingen op Beemster grondgebied.</p>
4	RC 7	<p>Management plan Werelderfgoed -> Op pagina 17 spreekt u over de manier van kostenverhalen. Hoort een dergelijke financiële procedure wel thuis in het managementplan? Wat voegt dit toe voor het beschermen van de kernwaarden? (Nb hiermee bedoelen wij nadrukkelijk niet de zorgvuldige vergunningsprocedure zelf, maar enkel de manier van het verhalen van de kosten van deze procedure).</p>	<p>Het managementplan is een weergave van bestaande wet- en regelgeving die betrekking heeft op het behoud en beheer van het werelderfgoed. De passage waarnaar wordt verwezen, betreft een beschrijving van het huidige proces m.b.t. vergunningverlening. Het kostenverhaal maakt daar onderdeel van uit en is vanwege die reden opgenomen.</p>
5	RC 9	<p>GGD zienswijze jaarstukken 2020 -> In de aanbiedingsbrief wordt een deadline voor de zienswijze genoemd van 17 juni 2021. Wij vergaderen op 29 juni 2021. Heeft u uitstel aangevraagd bij de GGD?</p>	<p>Door een te krappe planning vanuit de GGD hebben alle regiogemeenten binnen de Gemeenschappelijke Regeling om uitstel gevraagd. Alle regiogemeenten dienen hun zienswijzen later in.</p>