



Opsteller: P. Blokzijl

Onderwerp: Wijzigingen APV

Commissie/raad: Algemene Zaken

Geagendeerd: ja

Agendapunt:

Inleiding:

In de gecombineerde commissievergadering van 14 juni wordt de APV besproken. Over een aantal artikelen heeft de fractie van D66Purmerend vragen.

Vraag 1:

2.6 verspreiding stukken = waarom wordt dit verbod in de APV opgenomen en in hoeverre heeft dit in de afgelopen jaren een probleem gevormd (klachten of meldingen gedaan)?

Antwoord 1:

Dit artikel is in de Apv opgenomen, omdat het artikel volgt uit de model Apv. Daarnaast was het artikel al opgenomen in de Apv van Beemster. Dit is geharmoniseerd. Overigens geeft het betreffende Apv-artikel alleen de mogelijkheid aan het college om op aangewezen openbare plaatsen te verbieden om gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen onder publiek te verspreiden dan wel openlijk aan te bieden. Het verbod geldt pas als het college aanleiding ziet om plaatsen aan te wijzen.

Ten aanzien van het aantal klachten en meldingen het volgende. In onze Melddesk kunnen wij niet filteren op hele specifieke klachten of meldingen. We kunnen wel filteren in categorieën, maar dan moet handmatig worden gezocht naar de specifieke klachten of meldingen. Voor een antwoord op uw vragen hebben wij in de Melddesk gekeken naar het aantal klachten en meldingen van de periode 1 januari 2020 tot heden. In deze periode zijn nagenoeg geen meldingen ingediend over het verspreiden van geschreven of gedrukte stukken/afbeeldingen. Toevallig zijn er recent wel enkele meldingen ingediend die te relateren zijn aan een conflict in Israël.

Vraag 2:

2.9 vertoningen = waarom wordt dit verbod in de APV opgenomen en in hoeverre heeft dit in de afgelopen jaren een probleem gevormd (klachten of meldingen ontvangen)?

Antwoord 2:

Dit artikel is in de Apv opgenomen, omdat het artikel volgt uit de model Apv. Daarnaast was het artikel al opgenomen in de Apv van Beemster. Dit is geharmoniseerd. Overigens geeft het betreffende Apv-artikel alleen de mogelijkheid aan de burgemeester om op aangewezen openbare plaatsen te verbieden om ten behoeve van publiek als straatartiest, straatfotograaf, tekenaar, filmoperateur, gids of met een draaiorgel op te treden. Het verbod geldt pas als de burgemeester aanleiding ziet om plaatsen aan te wijzen. In de periode van 1 januari 2020 tot heden zijn zo'n 30 meldingen ingediend over straatartiesten en draaiorgels. Enkele meldingen gaan over straatmuzikanten (zigeuners) bij winkelcentra, een enkele melding gaat over een draaiorgel welke ergens te lang heeft gestaan volgens de melder en een aantal meldingen gaat over zangers op straat tijdens de coronamaatregelen.

Vraag 3:

2.31 openbare inrichting = Hoe gaat de gemeente om met partners of anderen die een personeelslid komen ophalen en even binnen wachten? Volgens dit artikel zou dat nu verboden zijn

Antwoord 3:

Artikel 2:31 onder b richt zich specifiek tot de (potentiële) bezoeker (niet het personeel) van de inrichting. Bezoekers mogen zich niet in de openbare inrichting bevinden na sluitingstijd. Voor personeel wordt een uitzondering gemaakt. Partners of anderen die een personeelslid komen ophalen zijn geen personeel en mogen na sluitingstijd strikt genomen dus niet binnen zijn. Het zal echter niet snel als verboden gedraging worden gezien als iemand slechts korte tijd binnen is om een personeelslid op te halen.

Vraag 4:

2.34f happy hour = Heeft de gemeente inzicht in hoe vaak nu happy hour voorkomt? Kan nader toegelicht worden wat de achterliggende gedachte is voor dit artikel en dat het drankgebruik echt ontmoedigd wordt door slechts een korting van 40% i.p.v. 50% toe te staan?

Antwoord 4:

Op grond van artikel 25d eerste lid onder a van de Drank- en Horecawet kan een gemeente in een verordening bepalen dat het verboden is om alcohol te verkopen tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de normale prijs. De kortingsactie kan dus maximaal 40% zijn. Achterliggende gedachte voor dit verbod is het beschermen van de volksgezondheid, het voorkomen van drankmisbruik. Het beïnvloeden van de prijs is een effectief middel in het terugdringen van schadelijk alcoholgebruik. Een korting van meer dan 40% wordt door de wetgever gezien als een extreme korting. Een gemeente mag niet verder gaan dan 40%. Het is ons niet bekend hoe vaak nu een happy hour voorkomt.

Vraag 5:

2.42 reverse graffiti = In hoeverre vormt dit nu echt een probleem? Zijn er voorbeelden dat dit echt ongewenst was? Hoe vaak zijn er klachten of meldingen van inwoners hierover ontvangen? Zou een vorm van meldingsplicht vooraf niet afdoende zijn?

Antwoord 5:

De gemeentelijke wegbeheerder heeft gesignaleerd dat reverse graffiti wordt gebruikt en dat daardoor ongewenste uitingen aangebracht kunnen worden op bijvoorbeeld de gemeentelijke bestrating. Reverse graffiti is niet aan te merken als kleur- en verfstof en is daarom een maas in de bestaande wetgeving. Een meldingsplicht zou niet logisch zijn. Plakken en kladden en dus ook reverse graffiti is typisch iets wat men vooraf niet meldt.

Vraag 6:

2.53 bespieden = Hoe wordt bepaald dat het om "kennelijke doel" gaat? In hoeverre is dit tot nu toe een probleem geweest en zijn er meldingen van inwoners ontvangen?

Antwoord 6:

Uit de omstandigheden van het geval zal moeten blijken of iemand de kennelijke bedoeling heeft gehad om personen te bespieden. De verklaring van de bespiedde persoon is in ieder geval relevant. Met het artikel wordt namelijk beoogd ongemerkte en als ongewenst ervaren verstoring van de privacy te verbieden. In de periode van 1 januari 2020 tot heden zijn zo'n 25 meldingen ingediend over het bespieden van personen. Het merendeel van de meldingen gaat over camera's die mensen aan hun gevel hebben opgehangen.

Vraag 7:

2.63 duiven = Welk probleem wordt met dit artikel opgelost en hoe vaak zijn er klachten of meldingen hierover ontvangen?

Antwoord 7:

Uit de toelichting van de VNG op dit artikel is te lezen dat verwilderde duiven in het voorjaar nogal wat schade veroorzaken aan jonge gewassen doordat zij akkerbouwgebieden als foerageerplaats gebruiken. Deze bepaling geeft het college de mogelijkheid om tussen 1 maart en 1 juni een periode aan te wijzen, die bijvoorbeeld kan variëren van een week tot een dag per week, waarin de eigenaren of bezitters van duiven verplicht zijn de duiven binnen te houden. Dit artikel was al opgenomen in de Apv van Beemster en is geharmoniseerd. De nieuwe gemeente Purmerend zal straks ook uit landelijk gebied bestaan waar dit artikel belangrijk voor is. In de periode van 1 januari 2020 tot heden zijn 2 meldingen ingediend over duivenoverlast.

Vraag 8:

3.5 sexinrichting = Waarom 1 vergunning voor de hele gemeente? Hebben andere gemeenten in onze regio ook 1 vergunning of 2 of meer vergunningen?

Antwoord 8:

Bij het opstellen van de nieuwe Apv is zoveel mogelijk uitgegaan van het staande beleid. Het staande beleid ten aanzien van seksinrichtingen is voor gemeente Purmerend één en voor de gemeente Beemster nul. Derhalve is dat onveranderd gebleven in de nieuwe Apv. De andere gemeenten in onze regio hebben in hun plaatselijke verordening opgenomen dat nadere regels gesteld kunnen worden ten aanzien van seksinrichtingen. Niet is gebleken dat ze dit ook daadwerkelijk hebben gedaan.

Vraag 9:

4.9a exoten in eigen tuin/gronden = Dit artikel verplicht eigenaren bepaalde planten te verwijderen gezien de overlast en schade die deze veroorzaken. Hoe wil men dit feitelijk gaan controleren en handhaven (gaat men dan een boete opleggen of wordt de beplanting op kosten van de eigenaar door de gemeente verwijderd)? In hoeverre zijn er de afgelopen jaren klachten en/of meldingen over ontvangen?

Antwoord 9:

Er zal gecontroleerd worden naar aanleiding van klachten en meldingen van bijvoorbeeld inwoners, maar ook van waarnemingen door andere organisaties of de interne organisatie. Indien er gehandhaafd wordt, zal per geval worden bekeken wat een geschikt handhavingsinstrument is, zoals een last onder dwangsom of bestuursdwang. In ieder geval kan een geldboete van de tweede categorie worden opgelegd. In de periode van 1 januari 2020 tot heden zijn zo'n 10 meldingen ingediend over overlastgevende/gevaarlijke planten, veelal de berenklauw.

Vraag 10:

Antwoord 10: