

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 18 mei 2021

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 7 mei 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -></p> <ol style="list-style-type: none">1. Waar komen uw kernkwaliteiten in de bijlage van het Unesco werelderfgoed vandaan? Dit zijn namelijk niet die van Unesco.2. Kunt u aangeven wie de molenbiotoop in dit stuk heeft ingebracht. In de klankbordgroep hebben wij dit niet gehoord. Ons inziens gaan we namelijk bestaande bewoners beperken op hun eigen erf en dat staan wij niet voor!3. Molenbiotoop aanmerken betekent geen bebouwing & beplanting in een cirkel van 400 meter. Hoe verhoudt dit zich tot de bestaande bomen langs de Hobrederweg. Gaan we die kappen? Hoe rijmt dit kappen van bomen met die kernkwaliteit van ons Werelderfgoed?4. En wat betekent deze molenbiotoop voor mogelijk nieuw te bouwen molens in onze Beemster polder? Die kan men nergens meer bouwen ZONDER de omwonenden binnen de 400 meter te beperken?	<ol style="list-style-type: none">1. Deze komen uit bijlage 8 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) van het Rijk.2. De molenbiotoop rondom het monument is een relevant instrument dat volgens provinciaal beleid moet worden opgenomen. Er zal aan de molenbiotoop nadere aandacht worden besteed om te bezien dat bestaande rechten niet worden ingeperkt. Voorstel is om de molenbiotoop te beperken tot het gebied ten westen van de Middenweg en om de aanwezige erven binnen de zone uit de molenbiotoop te snijden. Bovendien zou een afwijkingsbevoegdheid kunnen worden toegevoegd waarmee eventuele gewenste bouw- of beplantingsactiviteiten binnen de biotoop toch mogelijk gemaakt kunnen worden.3. Een molenbiotoop betekent niet dat geen bebouwing en beplanting mogelijk is, maar dat met de maximumhoogte rekening dient te worden gehouden met de windvang. Echter zie antwoord hiervoor.4. Mochten er ooit nieuwe windmolens worden gebouwd dan zullen die op voldoende afstand van bebouwing geplaatst moeten worden.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -> Wij missen licht- en horizonvervuilingsregels. Horen die niet ook in dit bestemmingsplan buitengebied?</p>	<p>Hierin kan een bestemmingsplan niet voorzien. Er bestaat geen recht op een ongestoord uitzicht. Wel wordt de openheid rondom de verschillende soorten bestemmings- en bouwvlakken en de regels in het nieuwe plan impliciet gewaarborgd. Vanuit milieu kunnen er eisen aan verlichting worden gesteld.</p>
3	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -> Waarom staan hier regels in het kader van de stikstofproblematiek? Dat is allemaal provinciaal geregeld. Waarom voegt u hier nog extra regels over toe?</p>	<p>De Wet natuurbescherming (Wnb) verbiedt in artikel 2.7 dat plannen of projecten leiden tot een significante gevolg voor Natura 2000-gebieden. De wet accepteert de bestaande effecten op Natura 2000-gebied, maar accepteert in grote lijnen geen nieuwe effecten met name in Natura 2000-gebieden waar al sprake is van een overbelaste situatie. Het voorontwerp biedt onder meer een kader voor de bouw van stallen ten behoeve van veehouderijactiviteiten. Zoals bekend leidt de toename van veehouderij tot een extra emissie van stikstofverbindingen (met name ammoniak). Deze emissie kan in voor stikstof overbelaste Natura 2000-gebieden als vermestende en verzurende depositie neerslaan en als gevolg daarvan significante gevolgen hebben. En dat is op grond van artikel 2.7 Wnb verboden. Daarom moet het plan zijn voorzien van 'een slot op de deur'. Dit slot is vormgegeven als artikel 3.4.1 onder a.</p> <p>Tijdens de inspraakperiode hebben verschillende sprekers erop gewezen dat niet alleen de agrarische bedrijven kunnen zorgen voor een extra stikstofemissie. Dat geldt bijvoorbeeld ook wanneer een woning wordt gebouwd/verbouwd binnen het kader van het plan. Die kritische opmerkingen zijn terecht.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>Bovendien is opgemerkt dat de regeling, zoals die nu in het voorontwerp is opgenomen, externe saldering onmogelijk lijkt te maken.</p> <p>Om aan deze bezwaren tegemoet te komen wordt gedacht aan het verplaatsen van de regeling uit artikel 3.4.1 onder a naar een algemeen artikel in hoofdstuk 3 van de regels, zodat de regeling dan voor alle bestemmingen kan gelden. Om tegemoet te komen aan het bezwaar van de externe saldering, wordt gedacht aan het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid op de stikstofregel. Daarmee kan het college van de stikstofregel afwijken op het moment dat er is voorzien in een maatregel die de extra stikstofdepositie 'neutraliseert' via saldering.</p>
4	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -> Op welke momenten is het van belang om te bepalen of een agrarisch bedrijf volwaardig is of niet?</p>	<p>Op het moment dat er twijfel bestaat over de toekomstbestendigheid van het betreffende bedrijf. Het mogelijk maken van een project met zijn ruimtelijke impact moet wel verantwoord zijn.</p>
5	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -> In het BP 2012 wordt apart benoemd dat vrijgekomen agrarische bebouwing hergebruikt mag worden voor bijv caravanstalling. Dat is nu allemaal weg gehaald. Kunt u uitleggen waarom we niet meer bestaande gebouwen die nog knap zijn, hergebruiken. Verpaupering in het buitengebied moeten wij zien te voorkomen, maar dat werkt dit nu wel in de hand.</p>	<p>De regels inzake caravanstalling in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 gelden niet a.g.v. de reactieve aanwijzing van de provincie van destijds. Dit is de reden waarom die regels niet terugkomen. Aan hergebruik kan ook op een andere manier invulling worden gegeven.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
6	RC 7	<p>Partiele wijziging BP Buitengebied 2012 -> In hoeverre is het mogelijk om de 48 m2 <u>vergunning plichtig</u> aan bijgebouwen nog op te rekken naar een maximum van x m2 voor particulieren en andere gebruikers (behalve agrariërs) als % van de bestaande bebouwing / het eigendom.</p>	<p>Afhankelijk van de grootte van het erf kan bovenop die 48 m2 tot maximaal 150 m2 bijgebouwd worden conform de regeling voor vergunningsvrij bouwen zoals opgenomen in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Voor vergunningsvrij gelden iets andere bouwregels dan voor vergunning plichtig.</p>
7	RC 8	<p>RES 1.0 vaststellen -> Op welke wijze kunnen wij als Beemster een zienswijze indienen dat wij het voor de gezondheid van alle inwoners van onze regio Z-W belangrijk vinden dat de 600 metergrens voor windturbines blijft behouden (die nu door PNH is losgelaten).</p>	<p>Dit is een vraag over de ontwerp-provinciale verordening, die ligt van 26 april tot en met 18 juni 2021 ter inzage. Het college kan hierover een zienswijze indienen. Wanneer u het college hierover iets mee wilt geven, gaan we hierover met u in gesprek.</p> <p>Daarnaast is de verwachting dat de gemeenten in Zaanstreek-Waterland (weer) een gezamenlijke reactie zullen sturen op de ontwerp-provinciale verordening.</p> <p>Op inhoud het volgende: In de ontwerpverordening die nu ter inzage ligt, mogen windmolens alleen worden gerealiseerd in gebieden die in de RES 1.0 zijn opgenomen als zoekgebied voor wind. In de Beemster is, cf uw wensen en bedenkingen (d.d. 29 september 2020), geen zoekgebied voor wind opgenomen in de RES 1.0. Daarnaast is als bijlage bij de ontwerpverordening een voorbereidingsbesluit gevoegd. In het voorbereidingsbesluit voor UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij De Beemster is een verbod op windturbines opgenomen, omdat vooralsnog voor dit werelderfgoed niet is begonnen met het nader uitwerken van een kader voor wind. Opstellingen voor zonne-energie zijn hier wel toegestaan, mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten.</p>