

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 16 februari 2021

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 9 februari 2021

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. Een van uw ambities is samen werken aan groene schoolpleinen. Hoe past de nieuw te bouwen dependance bij de Bloeiende Perelaar in ZOB hierbij?</p>	<p>Het opnieuw inrichten van het schoolplein en directe omgeving van de Bloeiende Perelaar behoren tot het projectplan van de tijdelijke uitbreiding. Daar zal ook de Spelemei bij worden betrokken. Daardoor biedt dit project een kans om het plein en het omliggende gebied verder te vergroenen.</p>
2	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. BENG staat voor Bijna Energie Neutraal Gebouw. Deze norm is per 1-1-2021 verplicht. U bent bereid om 2% hogere normbedragen voor ENG (Energie Neutraal Gebouw) te hanteren als het schoolbestuur daar een jaarlijkse kostendeckende vergoeding van Euro 1,50 per m2 aan mee betaalt.</p> <p>a) Wat doet u in geval dat een schoolbestuur dat bedrag niet kan/wil betalen? Wat betekent dit voor uw ambitie op dit gebied?</p> <p>b) Wat bedoelt u in hierbij met kostendeckend? En hoe wordt die berekend?</p> <p>c) Die Euro 1,50 per m2 kan dus heel anders uitvallen als een schoolgebouw heel oud of splinternieuw is?</p>	<p>a. Het voorstel is om die 2% hogere vergoeding alleen uit te keren als het schoolbestuur de bijdrage van 1,50 per m2 per jaar doet. Zo niet, dan wordt het normbedrag volgens de BENG-norm gebruikt. Daarmee wordt voldaan aan alle geldende normen. De eis van volledig energie neutraal geldt in de huidige regelgeving pas in 2050.</p> <p>b. Met kostendeckend wordt bedoeld dat over een periode van 40 jaar de investering wordt terugverdiend (berekend met volgens de netto contante waarde methode)</p> <p>c. Die 1,50 euro wordt alleen betaald voor nieuw te bouwen schoolgebouwen. Het energieneutraal maken van bestaande schoolgebouwen is niet de ambitie van dit IHP.</p>
3	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. U noemt het terrein Jonk in ZOB als locatie voor een 2^e school. Bedoelt u hiermee een 2^e schoolgebouw voor Opspoor. Of een eigen gebouw voor CPOW? Of een 2^e gebouw voor zowel Opspoor als CPOW samen?</p>	<p>Op dit moment wordt een tweede schoolgebouw bedoeld. Welk(e) schoolbestu(u)r(en) hiervan gebruik gaan maken zal later blijken. Het is nog niet te voorspellen hoe de leerlingen zich in de praktijk zullen verdelen als de CPOW school geopend is.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. U noemt op blz 110 een leerlingenaantal voor ZOB tot rond de 700 leerlingen in 2034. Dit is inclusief de toekomstige bewoners van de ruim 400 woningen van ZOB-II (schrijffout in de tekst nl II vergeten). Wat is uw plan qua nieuwe schoolgebouw(en) mocht er geen toestemming komen voor het bouwen van woningen op uitleglocatie ZOB-II?</p>	<p>Het zal binnen enkele jaren duidelijk worden of ZOB II (met daarin woningen en een of meer scholen) ontwikkeld kan worden. Als dat niet doorgaat dan zal opnieuw moeten worden bezien hoe om te gaan met de onderwijshuisvesting.</p>
5	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. Eerder gaf Opspoor aan dat zij geen voorstander zijn van lesgeven op 2 locaties. Hoe zien zij de nieuwbouw op het Jonk terrein of bij de sportvelden met uw prognose van 700 leerlingen in het jaar 2034?</p>	<p>Opspoor heeft zich akkoord verklaard met de inhoud van dit IHP.</p>
6	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>ZOB</u>. Wat zegt het verkeersmodel over de voorliggende verdeling in ZOB over het MFC en een school op het Jonk terrein; door splitsing krijg je toch alleen maar meer verkeersbewegingen tussen beide locaties ?</p>	<p>De verkeersonderzoeken die hebben plaatsgevonden waren gericht op de mogelijke locaties voor semi permanente huisvesting. De Jonk locatie behoorde daar niet toe. In de nadere uitwerking van de dorpsontwikkelingsvisie zal een verdere invulling worden gegeven waarbij ook aandacht is voor verkeersstromen. Zo nodig zal een nader verkeersonderzoek worden gehouden.</p>
7	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. Op blz 20 schrijft u "De verkeersintensiteit zal hierdoor omlaag gaan en ontstaat er een keuze aan scholen aan beide kanten van de Rijperweg". U gaat kennelijk al uit van 2 schoolgebouwen met 2 schoolbesturen.</p> <p>a) Wat vindt OPSPOOR hiervan (ook ikv keuzevrijheid)</p> <p>b) Waar ziet u in dit scenario de efficiency zoals een gezamenlijke gymzaal, - bibliotheek etc.?</p>	<p>Het is niet aan het college om te bepalen of er zich een schoolbestuur meldt om een nieuwe school te vestigen. Vooralnog hebben we te maken met één school en is dit voorstel bedoeld om een tweede schoollocatie te bouwen. Welke schoolbestu(u)r(en) daarvan gebruik gaan maken is nog niets over te zeggen.</p> <p>a. Opspoor staat achter deze keuze.</p> <p>b. Op die onderdelen blijft de dorpsontwikkelingsvisie leidend. Die voorzieningen gaan naar de Keyser.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. Hoe kan het dat u hier aangeeft dat een dorp geen baat heeft bij een basisschool met rond de 600 leerlingen op 1 locatie maar u in ZOB wel de dependance op het schoolplein bouwt. Immers, daar komen nu wel 600 leerlingen op 1 locatie.</p>	<p>In ZOB waren de mogelijkheden op de korte termijn beperkt en is in de afweging van belangen gekozen voor het schoolplein. Dat is een tijdelijke situatie. Onderdeel van het IHP is ook om in de permanente situatie de kinderen weer te verdelen over twee locaties.</p>
9	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. Nu de huidige school blijft (be)staan, waar zijn dan de seniorenwoningen uit de visie MB gebouwd? Ten tweede heeft de raad van Beemster in de zomer 2020 de visie MB vastgesteld met 1 schoolgebouw in De Keyser. En u gevraagd HAAST te maken met de school in MB. Hoe kan het dat u binnen 6 maanden met een geheel ander plan komt, namelijk 2 scholen op 2 locaties ?!</p>	<p>In de dorpsontwikkelingsvisie wordt het gebied waarin De Blauwe Morgenster ligt genoemd als een kans voor woningenbouw en als mogelijkheid om de eerstelijnsvoorzieningen uit te breiden. Het aangewezen gebied bestaat uit meer dan alleen de basisschool, dus biedt ook indien een deel van het bestaande gebouw behouden blijft nog altijd mogelijkheden. Dit zal verder worden uitgewerkt in de ontwikkelstrategie.</p>
10	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. Hoe ziet het verkeersplan MB eruit voor deze nieuwe situatie van 2 kleine basisscholen per kwadrant.</p>	<p>Dit zal nader worden onderzocht binnen de reikwijdte van de Ontwikkelstrategie. De Ontwikkelstrategie is het vervolg op de Beemstervisies. Hier worden ruimtelijk, infrastructureel, programmatisch en financieel de ontwikkelmogelijkheden zoals genoemd in de visies verkend. Er is reeds een Plan van Aanpak om te komen tot een Ontwikkelstrategie aan u ter besluitvorming vastgelegd.</p>
11	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. De huidige parkeeroverlast rondom De Blauwe Morgenster blijft zoals die is, ookal slinkt het gebouw wat af. Klopt deze aanname?</p>	<p>Dat de bestaande school deels behouden blijft betekent niet dat het omliggende gebied niet herontwikkeld kan worden (zie ook antwoord op vraag 9). Daarin kan de verkeers- en parkeerproblematiek die er eventueel over blijft als de school kleiner is ook worden opgepakt.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
12	RC 5	<p>Integraal huisvestingsplan Onderwijs 2021 (IHP) -> <u>MB</u>. Op blz 20 noemt u een bedrag van 6,4M Euro voor een nieuw schoolgebouw in De Keyser. Waar lezen wij de kosten van het “pimpen” van het gebouw van de Blauwe Morgenster, want die missen wij in dit IHP.</p>	<p>Het schoolbestuur is verantwoordelijk voor onderhoud aan bestaande schoolgebouwen. Deze kosten komen dus niet voor rekening van de gemeente.</p>
13	RC 6	<p>Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> Welke personen/functies zitten er in de stuurgroep; en worden die vanuit zowel Beemster als Purmerend ingevuld?</p>	<p>Bij brief d.d. 8 december 2020 (kenmerk 1537322) heeft het college u geïnformeerd over de werking en invulling van de stuurgroep.</p>
14	RC 6	<p>Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> U schrijft dat de ontwikkelstrategie duidelijk moet maken of de doelstellingen, ambities en randvoorwaarden in de dorpsontwikkelingsvisies bijsturing vragen. a) Betekent dit dat de visies niet ‘hard’ en definitief zijn? b) Is het doel van een strategie niet eerder om te inventariseren <i>hoe</i> de doelstellingen, ambities en randvoorwaarden tot uitvoering gebracht kunnen worden?</p>	<p>De Dorpsontwikkelingsvisies zijn als structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening vastgesteld. De visies hebben daarmee een wettelijk kaderstellend karakter voor de voorgenomen ontwikkeling van de dorpen. Tegelijkertijd is bij de vaststelling een aantal amendementen aangenomen, en kan aan de hand van onderzoeksresultaten/veranderende inzichten mogelijk een heroverweging nodig zijn. Als dat nodig blijkt, wordt dat aan u voorgelegd ter bespreking.</p> <p>Het doel van de Ontwikkelstrategie is om met alle onderzoeksresultaten te sturen op een evenwichtig programma, waarbij de lasten en lusten op evenwichtige wijze gewogen en verdeeld worden. De Ontwikkelstrategie zorgt er tevens voor dat de projecten in de meest kansrijke richting vertrekken, waardoor de fasen daarna beter, sneller, met meer draagvlak en met minder kosten en risico`s worden doorlopen. Dit alles om een veilige en mooie leefomgeving voor onze dorpen te bewerkstelligen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
15	RC 6	<p>Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> In het processchema staat dat er eerst bij punt 4 een samenwerkingspartner wordt gekozen en daarna pas, bij punt 5, een bestemmingsplan wordt opgesteld. Hoe ver reikt de invloed van de nog te kiezen partners en hoe hard is hierbij de dorpsontwikkelingsvisie? In het verleden is namelijk gebleken dat in Beemster voor partners ook op het gebied van de door de raad vastgestelde (sociale opgave van de) woonvisie nog onderhandelingsruimte is.</p>	<p>Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijk instrument van de gemeenteraad, waarbij de gemeentelijke beleidskaders en visies als kaders gelden. Het college bereidt de bestemmingsplanprocedure met samenwerkingspartners voor en brengt deze uiteindelijk in procedure. Mocht er afgeweken worden van kaders, dan zal dat voorafgaand aan de procedure ter bespreking aan de raad moeten worden voorgelegd. Samenwerking met partners doet daar in beginsel niet aan af.</p>
16	RC 6	<p>Plan van Aanpak ontwikkelstrategie Beemster visies -> Op pag. 4 schrijft u dat het “eenduidige gebiedsperspectief blijft...” a) Is dat perspectief er dan al – u schrijft immers “blijft”... b) Kunt u aangeven wat dit dan is en c) Hoe u aan dit perspectief komt?</p>	<p>In het coalitieakkoord is o.a. aangegeven dat de integrale ontwikkeling van visies voor de vier kernen van groot belang is voor de verbetering van wonen, werken, verkeer, voorzieningen en de sociale infrastructuur. De gemeenteraad heeft hier invulling aan gegeven door Dorpsontwikkelingsvisies op te stellen waar in samenhang met elkaar diverse ontwikkelingen zijn beschouwd. De ontwikkelingen werden per dorp vanuit één gezamenlijk gebiedsperspectief benaderd, in plaats van sectorale planningen per (ontwikkel)locatie. De betreffende passage is bedoeld om gevolg te blijven geven aan deze integrale aanpak.</p>
17	RC 7	<p>Middenweg 84-88 -> Geluidsoverlast heeft grote invloed op de lichamelijke en geestelijke gezondheid. Houdt het vaststellen van de hogere waarden geluidsbelasting automatisch ook in dat de ontwikkelaar de woning hierop dient aan te passen of is hier extra actie van de raad voor nodig?</p>	<p>Vanuit het Bouwbesluit 2012 geldt een minimale gevelweringseis van 20 dB. De maximale binnenwaarde als gevolg van wegverkeerslawaaï, bedraagt 33 dB. Dit betekent dat met een geluidbelasting op de gevel, als gevolg van wegverkeer, van 33 + 20= 53 dB wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012. In dit geval is er sprake van een geluidbelasting van 58 dB. Hierdoor is in het kader van de omgevingsvergunning gevraagd om een gevelweringsonderzoek, waaruit moet blijken dat met aanvullende akoestische maatregelen toch wordt voldaan</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			aan de maximale binnenwaarde uit het Bouwbesluit 2012. Dit gevelweringsonderzoek is aangeleverd en voldoet aan de voorwaarden. Het uitvoeren van de extra akoestische maatregelen is vervolgens als voorwaarde opgenomen in de vergunning. Zo is geborgd dat in de woningen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.
18	RC 8	Paddock legaliseren Volgerweg 70 -> Op blz 2 van het raadsvoorstel schrijft u "Om de realisatie van de appartementen juridisch mogelijk te maken.."? Slordige copy paste.	Dit is gecorrigeerd. Bij de stukken is een nieuw raadsvoorstel geplaatst.
19	Raad 5	Ingekomen stuk 8A Uitvoeringsprogramma VTH Beemster 2021 -> Op blz 16 geeft u aan waar "u niet aan toe komt". U hanteert het "piep" systeem voor toezicht en handhaving bij bestaande bouw. Dit staat ons inziens haaks op uitbreiding van de fte's bij het team ondermijning; immers als u weet wat er in onze gebouwen gebeurt, is dat zeer waardevol bij mogelijke ondermijnende activiteiten. Kunt u dit uitleggen ?	Met toezicht en handhaving bestaande bouw bedoelen wij de controle op gebouwen in de gebruiksfase aan de regels van de bouwregelgeving. Er is onvoldoende capaciteit om alle bestaande bouw te controleren op de bouwregelgeving en daarmee eventuele ondermijnende activiteiten te traceren. Bij de aanpak van ondermijnende activiteiten worden op basis van signalen van de eigen organisatie en andere partijen (zoals politie en RIEC) controles gehouden bij specifieke locaties. Hiervoor is het team Ondermijning.