

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 23 juni 2020

FRACTIE: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 10 juni 2020 (vraag 1 en 2) en  
15 juni (vraag 3 t/m 15)

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 3, nav. de besluitenlijst	<p><i>Behandeling kadernota, beantwoording door wethouder Zeeman.</i></p> <p>Daar is in de beantwoording door de wethouder gesproken over vervanging/aanleg van kunstgrasvelden; 2x bij vv ZOB en 1x bij Sv Beemster.</p> <p>Bij de vv WBSV is men stellig van mening dat daar vervanging van de kunstgrasmat in 2021 aan de orde is. Dit is ook ter sprake gekomen begin februari na een vraag van de voorzitter van vv WBSV tijdens een gesprek waarbij 2 bestuursleden van de vv WBSV en een vertegenwoordiger van Spurd en de wethouders Zeeman en Dings aanwezig waren. In de Kadernota is daar niets over terug te vinden.</p> <p>Vraag: Kunnen we de voorgenomen vervanging tegemoet zien in de komende begroting 2021?</p>	<p>Bij het vervangen van een kunstgrasmat wordt er ten eerste gekeken naar de frequentie van het gebruik in het afgelopen jaar. In het afgelopen seizoen is het kunstgrasveld bij vv WBSV nauwelijks gebruikt door de gedwongen stop van de corona crisis. Ten tweede wordt in het jaar waarin het begroot is een inspectie uitgevoerd door een onafhankelijke partij, waarmee wordt gekeken hoe het veld er voor staat.</p> <p>Aangezien het veld in het afgelopen seizoen minder is gebruikt is besloten om de inspectie in begin 2021 plaats te laten vinden om te kijken of de kunstgrasmat in de zomerstop vervangen zou moeten worden. Ja, de voorgenomen vervanging wordt doorgeschoven naar 2021.</p>
2.	Dito	<p>De wethouder sprak tevens over geen concrete fusie voornemens. Maar dat bestuursleden, naast technische zaken, óók spraken open te staan voor fusiebesprekingen op termijn.</p> <p>Vraag: Op welke datum heeft dat gesprek met de bestuursleden van de vv WBSV plaatsgevonden?</p>	<p>De gesprekken over het onderhoud van het veld en andere zaken, oftewel de halfjaarlijkse bespreking met de voetbalverenigingen in de Beemster, heeft plaatsgevonden op 12 februari, waarbij wethouder Butter (niet wethouder Dings) en wethouder Zeeman aanwezig waren.</p>
3	RC 5	<p>Kan worden besloten om Forte Kinderopvang en CPOW niet mee te nemen in deze ontwikkeling?</p>	<p>Er kan niet besloten worden om CPOW niet mee te nemen in deze ontwikkeling. Er is door de minister goedkeuring</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>verleend voor het stichten van een school van CPOW in Zuidoostbeemster en zoals uit het onderzoek dat is uitgevoerd naar een tijdelijke locatie voor de scholen en kinderopvang zijn er naast de locaties die op dit moment voorliggen geen andere geschikte locaties. Indien CPOW niet meegenomen wordt in deze ontwikkeling zal er geen locatie voor hun beschikbaar gesteld kunnen worden. Voor Forte Kinderopvang zijn wij als gemeente niet verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van een locatie en/of huisvesting. Er is echter wel een lange wachtlijst op dit moment en de behoefte aan kinderopvang zal de komende periode verder groeien. Voor Forte Kinderopvang geldt hetzelfde als voor CPOW als zij niet meegenomen worden in deze ontwikkeling is er geen andere locatie beschikbaar.</p>
4	RC 5	Kan selectie aan de deur worden toegepast bij het aannemen van leerlingen?	<p>Er kan selectie worden toegepast bij het aannemen van kinderen, maar dit is niet aan de orde. Binnen het openbaar onderwijs is de gemeente namelijk verantwoordelijk voor plaatsing van leerlingen elders mocht blijken dat een schoolbestuur selectie toepast. Dit heeft eveneens gevolgen voor leerlingenvervoer en de bekostiging door de gemeente.</p>
5	RC 5	CPOW, een school in oprichting. Kunt u aangeven op welke wijze zij onderwijs uitvoeren in de startfase, dit om duidelijk weer te geven hoeveel lokalen dit bijvoorbeeld vraagt?	<p>Dit is nog niet duidelijk op dit moment. Zij moeten nog starten met het werven van leerlingen. Zodra daar meer zicht op is zullen we met CPOW in gesprek gaan om te kijken hoe we dit in het tijdelijke gebouw kunnen organiseren. Het totale aantal leerlingen van het tijdelijke gebouw zal niet toenemen door de school van CPOW, het betreft namelijk hetzelfde totaal aantal leerlingen in Zuidoostbeemster die zich zullen verdelen over de twee scholen (OPSPOOR en CPOW).</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
6	RC 5	Op blz 3 geeft u aan hoeveel de tijdelijke locatie aan bruto vloeroppervlakte nodig heeft. Daarbij is scheiding tussen bepaalde groepen noodzakelijk. Is dit ook zo als de tijdelijke dependance gerealiseerd wordt naast de huidige locatie?	Ja, dit geldt ook als de tijdelijke huisvesting gerealiseerd wordt naast de huidige locatie. Afhankelijk van waar het gebouw op het schoolplein komt te staan zal bekeken moeten worden welk effect dit heeft.
7	RC 5	Blz 12 VVE is eigenaar van de gehele locatie MFC en grond rondom. De VVE beslist. Wat als deze niet akkoord gaan met het beschikbaar stellen van de gronden? (stemverhouding)	<p>Het gebouw Middenpad 1-3 is in de splitsingsakte verdeeld in vier appartementen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. School &gt; eigenaar OPSPOOR</li> <li>2. Buurthuis &gt; eigenaar Stichting wijkcentrum Zuidoostbeemster</li> <li>3. Kinderopvang &gt; eigenaar gemeente</li> <li>4. Gymzaal &gt; eigenaar gemeente</li> </ol> <p>Elke eigenaar kan 1 stem uitbrengen. De gemeente heeft 2 stemmen. Er is een besluit genomen als sprake is van volstreekte meerderheid. Bij 2 stemmen voor en 2 stemmen tegen is er tegen gestemd, omdat er geen volstreekte meerderheid van stemmen is (art. 50 modelreglement bij splitsing in appartementsrechten 2006). Als de gemeente het niet eens is met het besluit dan kan er binnen 4 weken na het besluit van de Vve bezwaar gemaakt worden bij de kantonrechter (art. 51 modelreglement bij splitsing in appartementsrechten 2006 j BW2:15).</p> <p>Geschillen tussen eigenaars kunnen krachtens gezamenlijke keuze van de betrokken aan één of meer deskundigen worden voorgelegd ter beslechting bij wege van arbitrage of bindend advies dan wel tot bemiddeling door mediation. Alleen als de termijn van vier weken na besluit wordt verstreken is er geen gang naar de rechter meer mogelijk om het besluit te laten vernietigen, modelreglement art 62.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	RC 6	Hoe kan je een school toekomstbestendig maken, voorbereid op groei en krimp als leerlingenprognoses leidend zijn (ook in financieel opzicht) , terwijl deze niet altijd realistisch kan zijn.	Dit is een architectonische opgave. Het gebouw kan zodanig worden opgezet dat het (deels) uitwisselbaar is met woningbouw. Er zijn vergelijkbare ontwerpen beschikbaar waar dit is toegepast, bijvoorbeeld in Amsterdam (adres: Brenner).
9	RC 6	<p>Blz 19 en 29: aanvullende parkeerplaatsen Deen, Prins Mauritsstraat. U bent hierin niet duidelijk en geeft daarbij ook aan dat het uitgangspunt een nieuw gebouw op de hoek Rijperweg/Prins Mauritsstraat wordt ontwikkeld. De omgevingsvergunning aangevraagd door Deen is geweigerd op 11 mei maar daarna is de beslistermijn weer verlengt (door B&amp;W van Purmerend??)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voorziet u in de visie realisatie van parkeerplaatsen of een nieuwe gebouw? (en waar worden t.b.v. bezoekers van dit nieuwe gebouw parkeerplaatsen gerealiseerd?)</li> <li>2. Wat is de reden van weigering?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een combinatie van nieuwbouw en parkeren. De nieuwbouw staat aan de Rijperweg-zijde, in het ritme van de aangrenzende bebouwing (westzijde) langs de Rijperweg. Ten noorden/oosten van dit gebouw kan ruimte worden gevonden voor bezoekers/gebruikers van dit gebouw en bezoekers aan de winkels.</li> <li>2. Het betreffen twee aanvragen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijk (!) parkeerterrein;</li> <li>- Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van een uitrit voor dit parkeerterrein.</li> </ul> <p>De aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijk parkeerterrein is geweigerd (zie navolgend). Aangezien de aanvraag omgevingsvergunning voor de uitrit onlosmakelijk verbonden is met de omgevingsvergunning voor het tijdelijke parkeerterrein, is deze, na een opschorting van de termijn, buiten behandeling gelaten.</p> <p>De aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijk parkeerterrein is geweigerd omdat de economische uitvoerbaarheid in relatie tot de ruimtelijke inpasbaarheid niet is gedekt. Er is getracht de gemeentelijke plankosten te verhalen via een anterieure overeenkomst, hetgeen niet is gelukt. In die zin is het plan niet economisch uitvoerbaar en derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p> </li> </ol>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
10	RC 6	Blz 39: verbreding van sloten. Is dit ook van toepassing op kopergravuresloten?	De passage waar u naar verwijst heeft betrekking op de lopende gebiedsontwikkeling De Keyser II. De klimaat adaptieve maatregelen gelden in principe voor alle watergangen in dit plangebied.
11	RC 6	In de visie is ons inziens weinig ingegaan op toerisme in Middenbeemster. Kunt u toelichten wat u bedoeld met “De functie van het bezoekerscentrum in de karakteristiek stolp aan de Middenweg kan zo blijven <b>mits</b> het verhaal van de Beemster op een krachtige, professionele en eenduidige manier wordt uitgedragen”.	Op dit moment wordt voornamelijk het agrarische verhaal van Beemster verteld op het complex aan de Middenweg. De ambitie is om hier de geschiedenis van Droogmakerij de Beemster te vertellen, inclusief het verhaal over UNESCO, en met gebruik van moderne en professionele middelen. Kortom, de vestiging van het vernieuwde bezoekerscentrum in de stolp is reëel als er een meerwaarde ontstaat voor het toeristisch/recreatieve aanbod door het zichtbaar vertellen/presenteren van de geschiedenis van de droogmakerij.
12	RC 6	In de inspraakreactie van Visit Beemster staat dat het hun veel deugd doet dat het college kiest voor de huidige locatie van het bezoekerscentrum als locatie voor een vernieuwd bezoekerscentrum. In de dorpsontwikkelingsvisie lezen wij niets over deze vernieuwing. Zou zo'n vernieuwing en alle consequenties die hier mogelijk aan vastzitten (parkeergelegenheid) niet in deze visie thuis horen?	De Dorpsontwikkelingsvisie van Middenbeemster betreft een structuurvisie conform de Wet ruimtelijke ordening. In een structuurvisie wordt op strategisch niveau de toekomst van de leefomgeving voor Middenbeemster tot 2040 geformuleerd. Op dit niveau vermelden we de (plan)ambitie(s), maar is het niet passend om een uitgewerkt project op te nemen. Bovendien zijn de plannen voor de vernieuwing van het bezoekerscentrum nog in ontwikkeling. De betrokkenen van de vernieuwing van het bezoekerscentrum hebben inbreng geleverd voor de visie, waarbij ook is gesproken over benodigde parkeergelegenheid.
13	RC 6	Kunt u aangeven hoe ver de gesprekken zijn met Visit Beemster e.a. m.b.t. het openstellen van de kerktoren van de NH-kerk?	Er hebben gesprekken tussen VISIT Beemster en de gemeente plaatsgevonden. Er lag al een advies van de erfgoed/monumentencommissie. Er wordt nu met de kerk gesproken over de mogelijkheden, waarbij wordt gekeken

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			hoe de kerktoren ook onderdeel kan worden van het aanbod in Middenbeemster. Een afstudeerstudent doet hier momenteel onderzoek naar. De exploitatie en het toegankelijk maken van de kerktoren worden momenteel op haalbaarheid verder onderzocht.
14	RC 8	Dekt dit voorstel de lading bij indienen van een omgevingsvergunning vanuit het buitengebied?	Zoals in het voorstel staat beschreven, dekt de informatie van het natuuronderzoek gemiddeld genomen de lading bij een aanvraag die betrekking heeft op een stuk grond dat zichtbaar is vanaf de openbare weg. Gaat het om een aanvraag die betrekking heeft tot iets wat verder van de openbare weg ligt, zal er (indien nodig) op kosten van de aanvrager een apart natuuronderzoek moeten plaatsvinden.
15	RC 8	Wordt er met dit voorstel stapeling van regels voorkomen?	Dit voorstel gaat zorgen dat we als gemeente weten waar beschermde natuur voorkomt. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning kan dan getoetst worden. Ook in onze eigen gemeentelijke werken kunnen we beter rekening houden met de natuur die binnen de werkgrens voorkomt. Regelgeving zal niet veranderen, maar de snelheid van werken zal in principe toenemen doordat er geen natuuronderzoeken meer gehouden hoeven te worden.