



Zuidoostbeemster, 27 mei 2020

Geachte Burgemeester en Wethouders, beste Gemeenteraad,

Dinsdag 19 mei jl. zijn het bestuur van OPSPOOR en de directie van de school ingelicht over een voorlopig resultaat van het verkeerstechnisch onderzoek. Ook liet mevrouw Bonsang, projectleider, ons direct weten dat B&W voornemens is om een extra optie aan de Gemeenteraad voor te leggen.

De extra optie betreft het schoolplein van MFA De Boomgaard in Zuidoostbeemster. Wij voelen ons wederom genoodzaakt om hier tegen te ageren.

#### **Tijdspad**

Laten we even teruggaan in de tijd. Zeg zo'n twee jaar geleden. Tijdens de eerste overleggen tussen wethouders, de Medezeggenschapsleden en de nieuwe directie van de school. De wethouders vertelden ons dat er gekeken werd naar verschillende opties en dat het schoolplein al in een veel eerder stadium als zijnde GEEN OPTIE van tafel was. We hebben toen gekeken naar andere locaties. Dit hele proces heeft jaren geduurd en geresulteerd in twee mogelijke locaties voor de semi-permanente huisvesting in Tuinderij-Oost.

#### **Verkeerssituatie Tuinderij-Oost**

We wisten al voordat er een verkeerstechnisch onderzoek werd uitgevoerd dat het hier druk is. Het toch al drukke kruispunt op een gevaarlijke 30 km weg wordt alleen maar drukker door het bouwverkeer en nieuwe bewoners. Dit hadden we allemaal al voorzien. Uiteraard waren er extra aanpassingen nodig in de omgeving om de verkeersveiligheid te verbeteren. Dit was eigenlijk ook al meegenomen in de hele discussie.

#### **Nieuwe optie?**

Waarom dan nu na jaren weer de optie schoolplein MFA De Boomgaard opvoeren? Alle tegenargumenten zijn al diverse malen overlegd aan Projectleiders en Burgemeester en Wethouders. Deze tegenargumenten hebben er namelijk voor gezorgd dat de optie Schoolplein al tweemaal eerder van tafel is geveegd.

## **Tegenargumenten**

En nu wordt ons wederom gevraagd naar tegenargumenten. Tegenargumenten die in verschillende brieven, speeches, mails en een petitie aan alle partijen kenbaar zijn gemaakt. Al meerdere malen. Onze tegenargumenten treft u dan ook aan in de bijlage. Enkele reacties zijn ook rechtstreeks verstuurd per mail naar [griffier@beemster.net](mailto:griffier@beemster.net)

## **Conclusie**

Een schoolgebouw van minimaal 12 lokalen plaatsen op een stuk grond ter grootte van een postzegel zal vrije beweegruimte innemen van nu 400 leerlingen en binnen afzienbare tijd van 600 leerlingen. De kind- en verkeersveiligheid zullen nog ernstiger in het geding komen. Ouders/verzorgers, omwonenden en gebruikers van de MFA zijn al jaren tegen deze optie. Er zijn grote zorgen over de vraag of er op tijd voldoende capaciteit is om alle (nieuwe) kinderen van Zuidoostbeemster in hun eigen gemeente naar school te kunnen laten gaan daar het huidige gebouw bijna aan de volledige bezetting zit.

**Burgemeester, wethouders en gemeenteraad,**

**Wij hopen oprecht dat er wederom goed naar alle tegenargumenten gekeken gaat worden en dat, in het belang van onze (toekomstige) leerlingen en gebruikers van de hele MFA er nu toch eindelijk een besluit wordt genomen waardoor de eerste paal zeer spoedig geslagen kan gaan worden.**

Hoogachtend,

Judith den Otter

Directeur OBS De Bloeiende Perelaar

Mede namens,

Bestuur SPOOR, MR en Klankbordgroep OBS De Bloeiende Perelaar



Bijlage brief 27 mei 2020

**Tegenargumenten bij optie schoolgebouw op plein MFA De Boomgaard**

## **Verzameldocument Bestuur, Directie, MR en Klankbordgroep**

### *- Aantal kinderen versus speelruimte*

Het aantal kinderen op de school groeit. Dit betekent dat er meer kinderen buitenruimte nodig hebben, de groei van de leerlingen en de krimp van de speelruimte gaat onmogelijk samen.

### *- Aantal kinderen, hun ouders/verzorgers en de verkeersveiligheid rond het gebouw*

We voorzien grote problemen in de veiligheid op de aanvoerwegen rond de school tijdens het veilig halen en brengen van de kinderen. De drukte rond de school zorgt nu al voor onveilige situaties doordat er veel gemengd verkeer is rond openings- en sluitingstijd: rolstoelen, fietsende ouders en hun kinderen, kinderen die met de auto gebracht en/of gehaald worden; alles komt tegelijkertijd aan. Ook juist weer precies tijdens het brengen van kinderen die gebruik maken van de sportaccommodaties (turnen en sportzaal).

Als mogelijk alternatief voor de eerder aangewezen locatie binnen de Nieuwe Tuinderij Oost is nu het huidige schoolplein aangewezen op basis van voor ons onbekende criteria. Wij leggen graag uit waarom dit wat ons betreft absoluut geen acceptabel alternatief is:

- Wij hebben vernomen dat het zou gaan om een gebouw waarin de nieuwe christelijke school, de opvang en de dependance van De Bloeiende Perelaar een plek zouden moeten vinden. Dit betekent dat de tijdelijke huisvesting groter is (15-20 lokalen?) dan het gebouw dat er nu reeds staat (12 lokalen).
- Het huidige gebouw en de school is ondergebracht in een VVE. Stichting Wijkcentrum Zuidoostbeemster is mede-eigenaar van het gebouw en het schoolplein. Het schoolplein heeft een grote sociale functie. Jaarlijks worden hier door het buurthuis en school vele activiteiten op georganiseerd. Denk hierbij aan Koningsdag, Open dag Beemster, Midzomerfeest ect. Dit brengt het voortbestaan van de Stichting in gevaar. Het sociale voorzieningenniveau, dat al matig is in de Zuidoostbeemster, gaat hiermee nog verder achteruit.

- De speelruimte voor de kinderen wordt hiermee gehalveerd terwijl het aantal leerlingen verdubbeld. Per kind is er dus minstens 4 keer minder speelruimte dan in de huidige situatie. Hoeveel bewegingsvrijheid hebben onze kinderen straks nog. Hoe zit het met de sociale veiligheid en de bereikbaarheid voor hulpdiensten?
- De verkeersveiligheid rond de school is nu al problematisch. Er wordt op de stoep geparkeerd. Kinderen kunnen niet veilig oversteken. Met een verdubbeling van dit verkeer verwachten wij nog grotere problemen. Bovendien moet er een aanzienlijke groep kinderen vanuit de nieuwe wijk straks bij de Purmerenderweg oversteken. Bij een school in de Nieuwe Tuinderij Oost hoeft dit niet. Zij kunnen dan dichtbij huis veilig naar school lopen.
- De interne verkeersruimte in de MFA is nu al niet toereikend voor de extra leerlingen van de Units. Te denken valt aan het gebruik van de bibliotheek, speelzaal, Sporthal en gezamenlijke optredens in het hoofdgebouw.
- We hebben te weinig schoolplein en te veel groepen om achter elkaar volgens rooster het plein te kunnen delen met een andere school, laat staan als er nog meer groepen komen. Het is hoogst ongebruikelijk dat groepen van verschillende scholen *tegelijktijd* een plein delen.
- Komt er wel voldoende daglicht in lokalen/op het plein als er nog een gebouw staat? Uit onderzoek van het Canadese Ministerie van Onderwijs bleek dat leerlingen in het basisonderwijs in een lokaal met voldoende daglicht tot 14% beter presteren dan leerlingen in lokalen met weinig daglicht. Ook kan voldoende daglicht bijdragen bijzichtheid bij kinderen te voorkomen.
- Wat als er brand o.i.d. uitbreekt? Hoe kan je dan verantwoord beide gebouwen evacueren? Als er teveel kinderen via dezelfde route lopen is dit een onverantwoord risico.
- We worden als leerkrachten ernstig beperkt in het bewegend leren en buiten leren op het schoolplein. Hier zal geen ruimte meer voor zijn als er 15 groepen extra komen. Het schoolplein is dan simpelweg altijd bezet. Dit heeft een negatief effect op het leerrendement.
- Er moeten extra ruimtes beschikbaar zijn om klassen in kleinere groepjes te laten werken ten behoeve van onderwijssteuning.