

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 21 januari 2020

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 14 januari 2020

| NR. VRAAG | AGENDAPUNT | VRAAG | ANTWOORD |
|-----------|-----------------------------------|---|---|
| 1 | Raad 11 februari, ingekomen stuk | <p>Voorgenomen verkoop restgroen grenzend aan Westerhem 49. Wij hebben de volgende vragen:</p> <p>a) Wat staat er aan bebouwing op het beoogd perceel restgroen?</p> <p>b) Wat gebeurt er met deze bebouwing bij de eventuele verkoop van het perceel aan de bewoners?</p> <p>c) Wat is de afwijking waar u hier onze zienswijze voor vraagt. Met andere woorden, wat /welk onderdeel wijkt af van ons restgroenbeleid?</p> <p>d) Is bij de berekening van de genoemde verkoopprijs meegenomen dat bij bewoner sinds 2012 geen geld is geïnd voor het gebruik van deze grond?</p> <p>e) Wat wordt de nieuwe situatie als deze transactie om wat voor reden geen doorgang zou vinden?</p> <p>f) Wat zijn de rechten van deze bewoner aangezien er sinds 2012 niet (meer) betaald is. Bij het niet betalen van de recognitie overeenkomst vervallen immers opgebouwde rechten.</p> <p>g) Kunt u de vraagprijs van 22.620 Euro onderbouwen want $156 \text{ m}^2 \times \text{Euro } 145 \text{ per m}^2 = 27.300 \text{ Euro}$ zonder indexatie vanaf 2017 op de restgroen m2 prijs.</p> | <p>a) Er staat aan de achterzijde van de woning een schuurtje dat gebouwd is onder een reeds bestaande recognitieovereenkomst.</p> <p>b) Deze bebouwing mogen zij wegens het reeds bestaan van een grondslag laten staan.</p> <p>c) Het stuk grond is meer dan 100 m2, door de raad te vragen zienswijze in te dienen voldoen wij aan het vastgestelde beleid.</p> <p>d) Het niet innen van gelden is een omissie van de gemeente Beemster en niet van de bewoners. Tijdens de ambtelijke overdracht van werkzaamheden is deze inning van gelden tussen wal en schip geraakt.</p> <p>e) Er verandert niets aan de reeds bestaande situatie daar de bewoners al een recognitieovereenkomst hebben voor het gebruik van de grond, we lopen slechts inkomsten mis.</p> <p>f) Zie punt d.</p> <p>g) Er is vanaf 2017 niet geïndexeerd. $156 * 145 = 22620$. Dit is geen vraagprijs maar een vaste prijs.</p> |
| 2 | Raad 21 januari, ingekomen stuk 1 | <p>Leerlingenvervoer: u stelt in de brief dat de krediet aanvraag in de eerste commissie in 2020 bij ons langs komt. Wordt het stuk nog aan de agenda toegevoegd?</p> | <p>In verband met de volle agenda van de commissie van 21 januari is dit voorstel doorgeschoven naar de commissievergadering van 11 februari 2020.</p> |

| NR. VRAAG | AGENDAPUNT | VRAAG | ANTWOORD |
|-----------|------------|--|---|
| 3 | RC 5 | Krediet dependance obs De Bloeiende Perelaar en Forte Kinderopvang: Kunt u aangeven welke locatie er bedoeld wordt met “een geschikte plek in Purmerend” in uw brief aan bewoners. Wij zijn als raad niet van op de hoogte van die “geschikte plek”. Daarnaast lijkt het ons bijzonder dat Beemster überhaupt nu iets zou bouwen in Purmerend. De polder is te klein als het andersom zou zijn....!? | De beantwoording hiervan volgt nog. |
| 4 | RC 5 | Op blz 6 staat dat een dependance niet mogelijk lijkt voor de start van het schooljaar 2020-2021. U stelt dat NA de kerst 2020 een 1 ^e mogelijke opleverdatum kan zijn – maw begin van het kalenderjaar 2021. Dan is het rekenen met kapitaalslasten en huurontvangsten per zomer 2020 toch niet reëel? U neemt in de tabel op blz 7 namelijk in 2020 de helft van alle baten en lasten van de volgende hele begrotings-/kalenderjaren. Bent u het met ons eens dat de huurinkomsten in ieder geval 0 Euro zijn in 2020? | Dat zijn we met u eens. Er is gerekend in het raadsvoorstel met een oplevering halverwege 2020. Tijdens het opstellen van het raadsvoorstel is gebleken dat dit mogelijk te ambitieus is. Om die reden is de tekst over de opleverdatum aangepast. De kapitaallasten en de huurbaten zijn niet aangepast. |
| 5 | RC 5 | <p>Relatie tot de fusie: u stelt dat Purmerend alleen akkoord kan gaan als de grondaankoop van de Beemster Compagnie tegen kostprijs is.</p> <p>a) Stel dat dit om wat voor reden niet het geval is. Wat wordt dan de status van dit besluit als de gemeenteraad van Beemster wel al deze kredietaanvraag goedgekeurd heeft ?</p> <p>b) Wat zijn de consequenties als Purmerend negatief zou adviseren naar Provincie N-H?</p> <p>c) Als de gemeenteraad instemt met deze kredietaanvraag, dan accepteren wij (indirect) de gedeelde inkomsten van woningen die (nu) niet gebouwd worden in Nieuwe Tuinderij Oost. Klopt deze aanname?</p> | <p>De provinciaal toezichthouder toets de begrotingswijzigingen in het belang van de nieuwe gemeente en de mening van Purmerend is daarbij belangrijk. Purmerend heeft nog geen standpunt ingenomen om de formele reden dat het volledige financiële plaatje nog niet bekend is. We gaan er thans niet vanuit dat er een negatief advies komt.</p> <p>Het voorliggende kredietvoorstel betreft de bouw van een semi-permanent schoolgebouw annex schoolplein en het laten uitvoeren van een verkeerstechnisch onderzoek. De gevraagde kredieten komen voor rekening van de gemeente en komen NIET ten laste van de grondexploitatie van De Nieuwe Tuinderij Oost.</p> |

| NR. VRAAG | AGENDAPUNT | VRAAG | ANTWOORD |
|-----------|------------|--|--|
| | | | Voor de aankoop van de benodigde gronden krijgt de gemeenteraad in een later stadium een kredietvoorstel voorgelegd, afhankelijk van de voorkeurslocatie binnen het plangebied De Nieuwe Tuinderij Oost. Het college gaat uit van aankoop tegen kostprijs. Hierdoor zal zowel de opbrengst als de winst in de grondexploitatie dalen. Wat hiervan de omvang zal zijn is nog niet bekend. |
| 6 | RC 5 | In het raadsvoorstel stelt u voor om op basis van de uitkomst van het verkeerstechnisch onderzoek een besluit te nemen over de meest geschikte locatie. Wie neemt die beslissing? | Dat besluit neemt het college. U ontvangt een raadsvoorstel om een besluit te nemen over het beschikbaar stellen van krediet voor de grondkosten van de locatie en de benodigde verkeersmaatregelen. |
| 7 | RC 5 | In de bijlage begrotingswijziging staat 1) een verkeerde besluitdatum en 2) een verkeerd besluit-/registratienummer. Graag aanpassen. | Dit is gecorrigeerd. |
| 8 | RC 5 | Is deze kredietaanvraag inclusief alle aanpassingen die nodig zijn voor de huurder Forte? Betaalt Forte zelf ook mee aan dit project? | In de kredietaanvraag is ook de realisatie van de ruimte voor Forte meegenomen. Forte betaalt mee aan het project middels de huur van de ruimtes die zij gebruiken. |
| 9 | RC 5 | Is gemeente Beemster wettelijk verplicht om voor een kinderopvang in huisvesting te voorzien? Indien nee, dan willen wij dit als Beemster graag zelf zo organiseren in het kader van 1 centraal kindcentrum? | Nee, de gemeente is dit niet wettelijk verplicht. Maatschappelijk is het wel gewenst om een school en kinderopvang op één locatie te huisvesten vanwege de doorgaande leerlijnen. Daarnaast is het voor de ouders prettig in verband met het combineren van zorg en werk. |
| 10 | RC 5 | Heeft Forte een exclusiviteitsafpraak met gemeente Beemster of mogen andere marktpartijen ook een aanvraag indienen om kinderopvangdiensten te leveren vanuit de dependance (in het kader van keuze vrijheid)? | Nee, Forte heeft geen exclusiviteitsafpraak met de gemeente Beemster. Indien andere kinderopvangorganisaties graag hun diensten willen aanbieden in de gemeente Beemster kunnen ze hiervoor een verzoek indienen. Het staat kinderopvangorganisaties vrij om hun huisvesting via een andere weg te organiseren. |

| NR. VRAAG | AGENDAPUNT | VRAAG | ANTWOORD |
|-----------|------------|---|--|
| | | | De huisvesting dient wel te voldoen aan de Wet Kinderopvang en het moet passen binnen het bestemmingsplan. |
| 11 | RC 6 | <p>Ontwikkelvarianten visie ZOB: Op blz 3 staat dat in een vervolgfase de mening van Purmerend ook formeel nog een plek krijgt i.v.m. het creëren van draagvlak.</p> <p>a) Wie wordt bedoeld met “Purmerend” ? Het college, het ambtelijk apparaat, de gemeenteraad of de inwoners? b) Welke vervolgfase bedoelt u; op welk moment in het visie proces is dat ?</p> | <p>In de betreffende passage wordt met “Purmerend” (een afvaardiging van) het college van burgemeester en wethouders bedoeld.</p> <p>Met vervolgfase wordt de fase bedoeld waarin we aan de hand van de opgehaalde reacties vanuit inwoners en belanghebbenden van ZOB (draagvlak), financiële uitgangspunten en visie (zie ook blz. 2 van de brief), zullen komen tot een voorkeursvariant (de zogenaamde 4e ontwikkelvariant). Deze werken we vervolgens uit tot een Dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster.</p> |
| 12 | RC 11 | Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020: Is deze verordening geharmoniseerd / gelijk aan die van Purmerend in het kader van de bestuurlijke fusie per 2022? | Met de colleges van beide gemeenten is afgestemd hoe om te gaan met de wijzigingen m.b.t. het abonnementstarief. Het enige verschil tussen Purmerend en Beemster is dat Beemster wel een eigen bijdrage vraagt voor dagbesteding en Purmerend niet. Afgesproken is dit punt mee te nemen in het harmonisatieproces rond de fusie. |