

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 17 december 2019      FRACTIE: PvdA/GroenLinks

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 10 december 2019

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	Er is sprake van het(ver)plaatsen van depots achter de bestaande gebouwen. Worden hier ook de depots mee bedoeld die nu geplaatst zijn achter de burens Middenweg 192?	De depots welke zijn gelegen achter de burens aan de Middenweg 190 en in gebruik zijn voor het agrarisch hulpbedrijf worden ook verplaatst.
2	RC 5	<p>Het plan is vrij kort door de bocht onderbouwd. Hierdoor ontbreekt een goede afweging waarom gebouwd kan worden buiten het bestaand bouwvlak. Dat geldt ook voor de afwijking bij de goothoogte. Daarnaast ontbreekt een onderbouwing van de conclusie dat de ontwikkeling bijdraagt aan ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en deze acceptabel is.</p> <p>Onze vraag is: Kunt u een duidelijke onderbouwing geven welke afweging er is gemaakt waarom afgeweken kan worden? (bouwvlak, goothoogte).</p> <p>Wij verzoeken u in uw beantwoording mee te nemen: de Structuurvisie Beemstermaat, de Omgevingsnota (welstandsnota) en het Ruimtelijk kwaliteitskader Beemster erven.</p>	<p>In het gemeentelijk beleid (structuurvisie) wordt uitbreiding van agrarische bedrijvigheid tot 2 ha. in beginsel positief beoordeeld.</p> <p>De situering van de nieuwe bebouwing maakt dat deze schuil gaat achter bestaande bebouwing en beplanting. De gebouwen staan achter de bestaande grote bedrijfsgebouwen en conform het Ruimtelijk Kwaliteitskader Beemster Erven ligt de nokrichting haaks op de weg. Direct ten noorden ligt de bebouwing en de beplanting van het naburige erf die doorzicht vanuit de weg op het nieuwe volume belemmert. Aan de zuidkant wordt de bebouwing uit het zicht genomen door de erfbeplanting en de bomenrij waarin het plan voorziet.</p> <p>Wat betreft de omvang van de bebouwing overschrijdt deze niet de maximale diepte die in het ruimtelijk kwaliteitskader wordt aangegeven, namelijk 300 meter erfdiepte. Het kwaliteitskader beveelt de samenhang in de grootte van de diverse bedrijfsgebouwen aan. Hieraan is tegemoet gekomen door lengte te kiezen die ongeveer overeenkomt met de bestaande bedrijfsbebouwing. Het uiteindelijke plan voorziet in een bebouwing die niet krap op het erf staat en komt daarmee tegemoet aan de richtlijnen van het kwaliteitskader.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>Daarnaast krijgt het gebouw een kloeke eenvoudige kap zoals aangegeven in hetzelfde beleidsstuk.</p> <p>De Omgevingsnota Beemster schrijft een compacte positionering van volumes voor. Er is getracht om de twee bedrijfsgebouwen zoveel mogelijk bij elkaar te brengen maar hier zijn bedrijfseconomische redenen oorzakelijk voor de uiteindelijke gekozen afstand tussen de gebouwen.</p> <p>Analoog aan het bestemmingsplan “Buitengebied 2012” wordt afgeweken van de maximum goothoogte van 4 meter. Vanwege een bedrijfsefficiëntere (kisten)bewaring van agrarische producten is een hogere goot gewenst (rekening houdende met condities van bewaring (ventilatie)). Een kwaliteitstoets, zoals aangegeven in de structuurvisie Beemstermaat, heeft plaatsgevonden die de positionering van volumes in samenhang beoordeelt. Gedurende het beoordelingstraject is de goothoogte naar beneden bijgesteld. De nieuwe bebouwing bevindt zich op ruime afstand van de openbare weg en heeft daarom een minder grote visuele impact dan bebouwing die dicht bij de weg staat. De grotere hoogte van de goot zal in de voorliggende aanvraag nauwelijks te zien zijn.</p> <p>Hiermee voldoet het project aan het Des Beemsterbeleid en draagt het bij aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.</p>
3	RC 5	Kunt u een onderbouwing geven van de conclusie dat de ontwikkeling bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit en acceptabel is?	Zie het antwoord op vraag 2.
4	RC 5	Zijn zichtlijnen alleen geldig vanaf te weg?	Ja.

<b>NR. VRAAG</b>	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>VRAAG</b>	<b>ANTWOORD</b>
6	RC 6	Voorstel tot het verlenen van planologische medewerking aan het realiseren van een recreatiewoning op perceel Zuiderweg 24. Dit mag geen verkapte permanente bewoning opleveren. Op wat voor manier denkt het college daar de vinger aan de pols te houden?	Op naleving van het verbod op een ander dan het toegestane gebruik zal op de normale wijze toezicht worden gehouden en eventueel handhavend worden opgetreden.