

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 12 februari 2019

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 5 februari 2019

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 3	<p>Als reactie op de zienswijze van reclamant R03 op pag.6 van de nota van zienswijzen wordt bij 3.1 bevestigd dat meerdere woningen aan de Middenweg, Schermerhornerweg en Jisperweg een (te hoge) geluidbelasting van 63 dB of hoger ondervinden. Omdat de te verwachten <i>verhoging</i> van deze geluidbelasting niet groter zal zijn dan 2 dB, is de provincie niet wettelijk verplicht geluidmaatregelen te treffen. Bij 3.2 wordt vervolgens gesteld dat op deze plaatsen bij de herinrichting van de N243 geen stil asfalt zal worden gelegd, zoals bij Stompetoren wel het geval zal zijn, omdat deze delen van de N243 niet zijn opgenomen in het 'actieplan geluid (2018-2022).</p> <p>Onze vragen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Waarop is dit actieplan gebaseerd?</li><li>2. Hoe kan het dat deze delen van de N243 niet zijn opgenomen in dit actieplan als de geluidbelasting nu al te hoog is en het bij het opstellen van dit plan al duidelijk was dat de N243 de komende tijd een herinrichting zou ondergaan?</li></ol>	<p>Het Actieplan geluid provinciale wegen 2018-2022 is gebaseerd op de Geluidkaart 2017: een kaart die elke 5 jaar wordt opgesteld. Wanneer woningen een geluidsbelasting ervaren die boven de door ons gestelde plandrempel ligt, wordt er overwogen om de geluidsbelasting van de aanliggende weg te verminderen door middel van stil asfalt. Deze overweging wordt gedaan op een aantal punten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- doelmatigheid (is de investering niet te groot voor het bereikte effect),</li><li>- onderhoudsperiode (is er in de komende vijf jaar onderhoud gepland aan de weg?) en</li><li>- technische toepasbaarheid (kruisingen zijn niet slijtvast, een wegvak moet minstens 500m zijn, niet te veel landbouwverkeer vanwege zware wrijving).</li></ul> <p>De uitgebreide overweging is te lezen in het Actieplan geluid 2018-2022 zelf.</p> <p>Hierdoor zijn er wegvakken met woningen die boven de plandrempel liggen, maar toch in het kader van dit actieplan geen stil asfalt toegepast zullen krijgen.</p>
2	RC 3	<p>In de samenvatting bijlagen wordt op pag. 2 gesproken over een fietsbrug bij de Westdijk. Deze zien wij niet terug in de visualisatie van het nieuwe kruispunt/de rotonde. Is deze geschrapt of klopt de visualisatie niet (meer)?</p>	<p>Bij de Westdijk komt een fietsbrug over de ringvaart. Als op de visualisatie wordt ingezoomd dan is de fietsbrug te zien. Zie hieronder voor een uitsnede daarvan. Deze kunt u ook terugvinden op:</p> <p><a href="https://www.theimaginers.com/n243/#Rotonde_Westdijk/Ontwerp">https://www.theimaginers.com/n243/#Rotonde_Westdijk/Ontwerp</a></p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			
3	RC 3	<p>De bijlage 'Bijlagen' is een document van 1.322 pagina's. Zouden wij voor de leesbaarheid hiervan een inhoudspagina kunnen krijgen?</p>	<p>Naar aanleiding van deze vraag is thans ook een inhoudsopgave van deze bijlage aan de stukken toegevoegd. Bij de stukken was reeds een samenvatting van deze bijlagen gepubliceerd.</p>
4	RC 6	<p>Wij hebben vragen over de door bewoners in Middenbeemster geopperde oplossingen die <b>niet</b> worden uitgevoerd in uw voorstel. Kunt u kort aangeven waarom deze oplossingen NIET (kunnen) worden uitgevoerd?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. andere indeling van parkeerplaatsen aan de Rijperweg</li> <li>2. andere indeling van de parkeerkoffer naast Deen</li> <li>3. aanpassing weginrichting Rijperweg / Nic Cromhoutlaan</li> <li>4. Middengeleider</li> <li>5. Zebrapad bij Brasa</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het anders indelen van de parkeerplaatsen waardoor de gehele inrichting aangepast zou moeten worden vergt een aanzienlijke investering en vanaf aanvang van het project is aangegeven dat grootschalige maatregelen financieel niet door de gemeente zijn voorzien.</li> <li>2. Het voorstel was om aan 1 zijde parkeerplaatsen te behouden en aan andere zijde inrijden van de vrachtwagens in te richten zodat men niet vastgezet wordt door bevoorrading Deen vrachtwagens. Uit onderzoek blijkt dat de parkeerkoffer regelmatig erg vol</li> </ol>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>staat met aan beide zijden goed gebruik van de parkeerplaatsen. Wanneer aan één zijde de parkeerplaatsen worden verwijderd t.b.v. andere routing bevoorrading gaat dit om ruim 15 parkeerplaatsen. Dit is een aanzienlijk aantal en rekening houdend met de aanwezige parkeerbehoefte is dit niet geadviseerd.</p> <p>3. De aanpassingen weginrichting Rijperweg/ Nic. Cromhoutlaan (accentueren oversteek met ledverlichting, belijning, accentbording, de versmalling oostzijde dicht bij de oversteek plaatsen conform de locatie van de versmalling aan de westzijde) zoals afgestemd met de stakeholders zijn in de voorgestelde maatregelen meegenomen.</p> <p>4. Het aanbrengen van een middengeleider/ ribbel zal voor extra trillingsoverlast zorgen. Wanneer alles in klinkers wordt uitgevoerd is het trillingseffect duidelijk aanwezig en er is een aanzienlijke breedte nodig om klinkers goed op en aan te kunnen laten sluiten; dit betekent dat het huidige wegprofiel verbreed moet worden waardoor de wegwijk meer richting parkeerplaatsen gaat of dat dit ten koste van parkeerplaatsen gaat. Er is ook gekeken om binnen het huidige wegprofiel in te passen, maar dan worden de rijlopers smaller en is er meer kans op trillingsoverlast aangezien er eerder over de midden geleider wordt gereden. Ook is er grote kans dat fietsers dan worden “weggedrukt” omdat automobilisten de midden geleider willen ontwijken. Een andere optie is de rijlopers in asfalt uit te voeren en de midden geleider in klinkers. Echter ook hierbij is er trillings/ geluidsoverlast door de overgangen van materialisatie zoals hierboven beschreven aanwezig. Bovendien zal de uitvoering van de rijlopers in asfalt de snelheid niet positief</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>beïnvloeden. Ook zal bij het uitrijden uit de haaksparkeerplaatsen over de midden geleider worden gereden en zal dit voor extra geluid/ trillingsoverlast zorgen. Daarnaast dienen we rekening te houden met de kaders die er in het gehele traject meegegeven zijn waaronder het gegeven dat het gaat om het gedeelte Rijperweg waar ook evenementen plaatsvinden zoals de harddraverij. Rekening houdend met bovenstaande argumenten wordt deze maatregel niet geadviseerd.</p> <p>5. Aanbrengen extra zebrapad t.h.v. Brasa. De richtlijn is dat zebrapaden in principe niet worden toegepast in 30 km-gebieden. Uitzonderingen hierop zijn vooral voor locaties waar een duidelijke looproute/ voetgangersstroom of schoolroute aanwezig is. Dit is op de voorgestelde locatie t.h.v. Brasa niet aan de orde; er steken weinig mensen over. Ook is er geen trottoir aan overzijde aanwezig en zal de routing voor deze oversteek ten koste gaan van parkeerplaatsen om de oversteek te kunnen bereiken. Ook kan het schijnveiligheid geven; als hier weinig mensen oversteken en men hier gewend aan raakt. Deze maatregel is dan ook niet meegenomen in het advies. Wij steken in op een duidelijk aanwezige oversteek t.h.v. Deen.</p>
5	RC 6	<p>Uw voorstel op pag. 4 van het raadsvoorstel geeft aan om aan de linkerkant van de toegang naar de laad/losplaats van Deen 3 parkeerplaatsen weg te halen. Welke linkerkant bedoelt u hiermee, oost of west?</p> <p>Zoals wij het begrijpen is de planning dat dit ten westen zal zijn. Ons inziens zou de oostkant echter praktischer zijn</p>	<p>Dit is ten westen van de Rijperweg. Deze locaties zijn in samenspraak met de stakeholders bepaald. Hierbij was ook een vertegenwoordiger namens Deen aanwezig.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>omdat de vrachtwagens vanuit het westen komen aanrijden en vervolgens vanaf het oosten achteruit de parkeerkoffer in draaien en daarom aan deze kant, de kant van de chauffeur, het meest baat hebben bij extra ruimte. Bij een dergelijke draai is aan de westkant is geen/nauwelijks extra ruimte nodig. Eventueel zouden 2 plaatsen aan de oostkant en 1 aan de westkant een optie zijn om ook het uitrijden te vergemakkelijken.</p>	
6	RC 6	<p>Waarom doet u dit kredietvoorstel voor diverse GVVP projecten in 1 raadsbesluit? Voor de voortgang is het toch beter om ieder project apart te besluiten; immers, nu wordt het een B-punt als er een fractie tegen één van de kredieten is met een amendement in de volgende raad. Dan ligt de uitvoering weer stil voor 3 weken.</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 1 van PvdA/GroenLinks.</p>
7	RC 6	<p>Bushalte Purmerenderweg, Zuidoostbeemster. Kunt u aangeven waarom de omgeving van de benzinepomp (kennelijk) geen geschikte bushalte locatie is?</p>	<p>Deze locatie is om verschillende redenen niet geschikt o.a. vanwege de grote afstand tot de centrale ontsluiting (Middenpad) van de nieuwbouwalocaties, de ontsluiting ernaar toe (langzaam verkeer) is door o.a. ontbreken van een voetpad lastig te organiseren. Ook is haltering t.h.v. het tankstation niet veilig i.v.m. verkeer van beide zijden van de opstaplocatie; achterlangs rijdend verkeer dat naar tankstation rijdt.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	RC 6	Blz 10 van het raadsvoorstel. Prioritering van projecten, "(toegankelijke) bushalte Purmerenderweg Zuidoostbeemster = 2019 Q3". Wat bedoelt u daarmee aangezien ons wordt gevraagd in dit voorstel bij nr 5 om € 70.000 ter beschikking te stellen voor een definitieve en een tijdelijke halte aan de Purmerenderweg?	In dit voorstel wordt krediet aangevraagd voor het realiseren van een tijdelijke alternatieve haltelocatie aan de westzijde van de Purmerenderweg en de definitieve locatie aan de oostzijde van de Purmerenderweg. Beide locaties moeten gezamenlijk worden beschouwd en rekening houdend met het voorbereidingsproces met o.a. aanbestedingsregels zal de uiteindelijke realisatie naar verwachting in het 3 <sup>e</sup> kwartaal kunnen plaatsvinden.
9	RC 6	Zebrapaden rondom de Bloeiende Perelaar/ZOB. Wij missen zebrapaden aan de zuidkant van het MFC vanuit het oude dorp en de nieuwbouw. Daar zijn wel toezeggingen over gedaan maar zijn niet in dit voorstel meegenomen?	Zoals afgestemd met de verkeersouders en de school en gepresenteerd tijdens de inloopavond in oktober 2018 wordt ten zuiden van het MFC 30km plateau aangelegd. Op deze locatie wordt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer terug geremd door het plateau en kunnen voetgangers op gelijk niveau met trottoir goed oversteken. Deze inrichting past binnen principes van duurzaam veilig. Deze maatregel is onderdeel van het project herinrichting D. Dekkerstraat.
10	RC 7	Kunnen wij nog de toegezegde stroomschema's van de overige varianten (niet alleen variant A) verwachten?	Zie bijlage. Deze bijlagen zijn thans ook de stukken van het agendapunt toegevoegd.
11	RC 7	Wij zien nog mogelijkheden voor variant B. Graag zouden wij deze ook verder uitgewerkt zien zoals de overige varianten in de presentatie.	In de afwegingsnotitie staat op pagina 14, variant B weergegeven. Deze is op de pagina's 19 en 20 op de effecten op het hoofdwegennet geanalyseerd.
12	RC 7	Kunnen wij de onderbouwing (het rapport van Goudappel Coffeng) voor de afwijzing van variant B krijgen?	In de afwegingsnotitie is op de pagina's 19 en 20 de onderbouwing weergegeven.
13	RC 7	Over variant B wordt gesteld dat deze niet aantoonbaar de knelpunten zal oplossen/verbeteren. Waarom is er bij variant B gekozen voor 2x2 rijstroken op de	Een oplossing van 2x3 rijstroken en daarbij dubbele parallelwegen betekent een ruimtesbeslag van 2x4 rijstroken. Dit betekent een enorme negatieve impact op het gebied en

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>A7 in plaats van 2x3 zoals bij de overige varianten?</p> <p>Omdat te verwachten is dat de dubbele parallelweg á 70 km per uur bij variant B een betere doorstroming geeft dan de enkele parallelweg á 50 km per uur bij variant A, zouden wij graag willen weten hoe variant B scoort als 2x3 rijstroken op de A7 wordt meegerekend zoals bij de overige varianten ook het geval was.</p>	<p>is sterk kostenverhogend.</p> <p>Vermoedelijk zal een 2x3 variant op de snelweg binnen B tot een betere doorstroming leiden op de A7, echter betekent deze oplossing met de paralelstructuur er bij een aanleg van 2x4 rijstroken.</p>
14	RC 7	<p>Op pag. 14 staat dat voor variant B ter hoogte van het Noordhollandsch Kanaal aan weerszijden van de A7 nieuwe viaducten moeten worden gebouwd, op pag. 16 staat dit ook (voor één zijde) bij variant D. Op pag. 12 wordt hier voor variant A slechts gesproken over een brug omdat “in het verleden hiervoor reeds ruimte is gereserveerd”.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kan voor de varianten B en D hier niet ook gebruik van worden gemaakt?</li> <li>2. Waarom dit verschil?</li> </ol>	<p>Er ligt een bruggenhoofd aan de oostzijde van de A7 ter hoogte van het Noord-Hollands Kanaal. Deze kan voor het viaduct van variant A gebruikt worden en er wordt vanuit gegaan dat deze ook voor het viaduct van variant B gebruikt kan worden. Hier moet echter ook aan de westzijde een viaduct geplaatst worden. Variant D gaat uit van enkel een viaduct aan de westzijde. Daarom kan deze hier geen gebruik van maken.</p>
15	RC 7	<p>Wat wordt er op pag. 34 bedoeld met het verlagen van de Zuiddijk bij de A7? De weg Zuiddijk (het asfalt) of de dijk zelf?</p>	<p>Hiermee wordt de Zuiddijk zelf bedoeld. In paragraaf 2.2 worden ideeën uit de inpassingsvisie behandeld. De Inpassingsvisie geeft ideeën voor de ruimtelijke kwaliteit waarmee mitigatie, compensatie en meekoppelkansen in de vervolgfase eventueel kunnen worden ingepast.</p>
16	RC 7	<p>Wat zijn de plannen voor de fietsbrug bij de Volgerweg? Heeft de eventuele komst van een (fiets-) tunnel bij het Noorderpad hier invloed op?</p>	<p>De fietsbrug bij de Volgerweg zal als gevolg van de A7 opnieuw worden aangelegd. Met het ministerie is de gemeente in gesprek om hier wellicht een fietstunnel aan te leggen. Er zijn geen gesprekken gaande voor een fiets-(brug of tunnel) bij het Noorderpad. Deze verbinding heeft ook minder vervoerskundige waarde i.v.m. ontbrekende verbinding richting polder</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
17	RC 7	Waarom verwacht u op de Laan der Continenten bij variant A een vermindering van het verkeer (ten opzichte van Autonoom in 2030) terwijl al het verkeer uit de Beemster dan juist via die weg de A7 op gaat?	Het betreft alleen een afname op de Laan der Continenten op het wegdeel ten westen van de A7. Die afname wordt veroorzaakt doordat het verkeer via de paralelweg rechtstreeks zal aansluiten op de oprit van de A7 en geen gebruik zal maken van dit deel van de Laan der Continenten.
18	RC 7	Het college stelt voor om geen variant te kiezen in navolging op de unanieme motie (m.b.t. aansluiting 5). Hoe ziet u onze positie in de vervolggesprekken bij het NIET kiezen voor een variant	De minister zal uiteindelijk een besluit nemen over de te kiezen variant, Beemster heeft daarin alleen een adviesrol. Het niet kiezen van een variant heeft dus enkel effect op het advies. Het advies kan de minister naast zich neerleggen. Mogelijke consequenties voor Beemster zijn dat er geen/minder aandacht wordt geschonken aan belangen.
19	Raad, ingekomen stukken	Ingekomen stuk 4. Om de door het Kabinet beoogde open discussie over 'Right to Challenge' tussen gemeenteraad en maatschappelijke initiatiefnemers (e.a.) goed voorbereid te kunnen voeren, kan de raad hierover een informatieavond krijgen?	Door de griffie is uw verzoek toegevoegd aan de groslijst voor themabijeenkomsten van de raad. Over de uitvoering van deze lijst vindt afstemming plaats tussen het college en/met het raadspresidium. Op uw verzoek wordt dus teruggekomen in het raadspresidium.