

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 12 februari 2019

FRACTIE: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 5 februari 2019 en
7 februari 2019 (vraag 5 t/m 11)

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	Wij zijn nog een antwoord tegoed over aanleg rotonde's door Rijk en Provincies in een werelderfgoed.	Deze schriftelijk vraag is op 8 februari 2019 beantwoord.
2	RC 6	Wat zou het voor zin hebben om bij een bouwkevel of twee onder één kapwoning (2) parkeerplekken op eigen erf te eisen als er geen verplichting is om op eigen erf te parkeren. Er zou zo wel worden voldaan aan de parkeernorm maar in de praktijk blijkt dit niet te werken. Onze vragen zijn: <ul style="list-style-type: none">- Is bij bouwkevels en twee onder één kapwoningen zoals in De Nieuwe Tuinderij nabij het MFC, privaatrechtelijk vastgelegd dat eigenaren parkeerplekken op eigen erf moeten realiseren en in stand houden?- Zo ja hoeveel plekken per perceel en geldt daarbij de verplichting om op eigen erf te parkeren?- Zo nee, waarom niet?- Tellen deze plekken mee bij de berekening van de parkeernorm?	In de koopovereenkomst bij zowel bouwkevels als twee onder één kapwoningen, onder andere op de genoemde locatie, is vastgelegd dat de eigenaren de parkeerplekken op eigen erf moeten realiseren en in stand dienen te houden. De verplichting hierbij is dat er twee parkeerplekken op eigen erf gerealiseerd dienen te zijn. Deze parkeerplekken maken onderdeel uit van de berekening van de parkeernorm.
3	RC 6 of R 8	Kan de wethouder uitleg geven over de mail van de vertegenwoordigers Buurtvereniging De Buurt, de heren Bos en Ypma. Waarom partijen elkaar na zoveel jaren overleg niet hebben kunnen vinden?	Helaas niet tot een gewenste oplossing gekomen o.a. omdat tijdens het onderzoek is gebleken dat er veel verschillende factoren zijn waarmee rekening dient te worden gehouden (doorgang hulpdiensten, handhaven parkeerplaatsen, trillingshinder, bereikbaarheid, evenementen) en daardoor fysieke maatregelen niet mogelijk zijn gebleken. Vanaf aanvang van het onderzoek

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			is aangegeven dat grootschalige maatregelen financieel niet door de gemeente zijn voorzien waardoor het geheel anders inrichten van de parkeerplaatsen langs de weg geen optie was.
4	RC 6 of R 8	Is er voor de gemeente nu aanleiding om tot effectieve handhaving over te gaan m.b.t. het zware verkeer op de Rijperweg tussen de Middenweg en Deen.	Deze aanleiding is er. Echter dit is de verantwoordelijkheid van de politie. Zoals ook in het voorstel is geadviseerd zullen wij hier met nadruk aandacht voor vragen wanneer de voorgestelde maatregelen zijn gerealiseerd.
5	RC 5	De zienswijzen zelf zijn niet toegevoegd aan het voorstel. Alleen de abstractie zoals die door Arcadis is opgenomen in de beantwoording is weergegeven. Is deze werkwijze juist?	De zienswijzen zelf liggen ter inzage in de raadsportefeuille. Dat is de gebruikelijke werkwijze. Een gebruikelijke en gangbare werkwijze is ook dat stukken bij de griffie opgevraagd kunnen worden om zo daar digitaal over te kunnen beschikken.
6	RC 5	Zou het als principe niet beter zijn dat alle stukken voor de raad op één plaats bij het voorstel zijn opgenomen (ipv over 3 raadsvergaderingen)?	Met 3 raadsvergaderingen bedoelt u dat de zienswijzen bij 2 raadsvergaderingen (16 oktober en 6 november) ingekomen stukken waren en thans onderliggende stukken zijn bij het raadsvoorstel van de vergadering van 12 februari. Zienswijzen die zijn gericht aan de raad zijn 1) ingekomen stukken voor raad en komen 2) op een later moment terug bij de raad zodra het voorstel, waarop de zienswijzen betrekking hebben, aan de raad wordt voorgelegd voor besluitvorming. Alle zienswijzen liggen thans ter inzage in de raadsportefeuille.
7	RC 5	Kan de raad daarmee op eenduidige wijze zien dat de zienswijzen ook werkelijk zijn aangehaald en behandeld in de beantwoording? Waar staat dit dan?	De toetsing kan plaatsvinden aan de hand van de stukken die in de raadsportefeuille ter inzage liggen.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	RC 5	Is de brief van 6 oktober ontvankelijk en is dit door Arcadis/College voor de raad eenduidig vast te stellen? Uit welk proces of tekstdeel van de beantwoording is dat op te maken?	U doelt hiermee op de aanvulling die reclamant 5 op 6 oktober 2018 heeft ingestuurd op de zienswijze van 23 september 2018. Deze aanvulling was door reclamant aangekondigd in zijn zienswijze en is vervolgens tijdig, binnen de door de gemeente gegeven nadere termijn, ingediend en daarmee ontvankelijk. Deze aanvulling maakt deel uit van de zienswijze. In de nota van zienswijzen zijn beide documenten gevat onder de aanduiding "zienswijze 23 september 2018."
9	RC 5	Zo ja, waar is uit de tekst van de beantwoording op te maken waar de genoemde rechtsbeginselen en hun relatie met de ruimtelijke ordening (het totaal van weg en omgeving) is beschouwd en beantwoord?	Van alle zienswijzen is een samenvatting gemaakt. In de Nota zienswijzen komt de beoordeling van de aanvulling op de zienswijze van reclamant 5 tot uiting in de punten 5.2 en 5.4. De aanvulling heeft verder niet tot andere inzichten geleid. De zienswijze (inclusief de aanvulling dus) heeft geen aanleiding gegeven om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.
10	RC 5	Waaruit blijkt dat in de beantwoording het afwijken van rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid (PRV, archeologisch, werelderfgoed etc) bij het voorliggende plan, gemotiveerd en duidelijk is beantwoord?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 9.
11	RC 5	Als dit onvolledig is: is dan deze onvolledigheid niet een open deur bij een verdere rechtsgang?	De beoordeling van de zienswijzen is niet onvolledig geweest.