

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 30 januari 2018

FRACTIE: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 12 januari 2018 (vraag 1 en 2)
17 januari 2018 (vraag 3)
23 januari 2018 (vraag 4 - 8)

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 7	<p>Tijdens de commissievergadering van dinsdag 9 januari 2018 is door de BPP de vraag gesteld bij de behandeling van het Beeldkwaliteitsplan omtrent het mogelijk maken van wat in de woonvisie is besloten. Dit richt zich met name op het feit dat het Beeldkwaliteitsplan feitelijk de Welstandnota wordt voor dit gebied.</p> <p>Als bijvoorbeeld meerlaagsbewoning (2 of 3 aparte woningen boven elkaar onder een zadeldak) wordt toegepast om daarmee kleinere betaalbaarder huur of koopwoningen te realiseren is dan een buiten liggende galerij met een buitentrap mogelijk?</p> <p>Ook kan dit bij het kunnen toepassen van duurzaamheidsaspecten een rol spelen door de oriëntatie van de hoofdvlakken van de woningen. Nu zijn er al voorbeelden dat de kaprichting in strijd is met het effectief plaatsen van zonnepanelen waardoor deze alleen op bijgebouwen worden geplaatst.</p> <p>Dit thema kan worden uitgebreid met het terugdringen van auto's in een woonwijk, maar dan wel zodanig dat elders goede voorzieningen beschikbaar zijn waarmee bijv. de e-auto ook daar veilig kan staan en kan worden opgeladen. Dit heeft dan weer meer met het bestemmingsplan te maken.</p> <p>Kort gesteld: staan deze 2 plannen de duurzaamheid, het</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Meerlaagsbewoning (2 of 3 aparte wooneenheden boven elkaar onder een zadeldak) ligt met name voor de hand in de buurten, dus in de bestemmingen Wonen-2 en Woongebied. Binnen deze bestemmingen zijn een buiten liggende galerij met een buitentrap mogelijk binnen de regels van het bestemmingsplan. In de linten, binnen de bestemming Wonen-1, zijn vrijstaande woningen en incidenteel een 2-onder-1-kapwoning toegestaan. Daar is een dergelijke uitvoering minder voor de hand liggend. Echter kent het bestemmingsplan de afwijkingmogelijkheid (art. 14.1) om buiten het bouwvlak te kunnen bouwen. Hiermee kan indien gewenst een buitengalerij met buiten liggende trap gerealiseerd worden. Het beeldkwaliteitsplan geeft hiervoor geen beeldkwaliteitscriteria. - Zonnepanelen zijn vergunningsvrij. Zolang ze binnen de gestelde regels van het vergunningsvrij bouwen passen (Bor, Bijlage II, art. 2, lid 6) kunnen er geen verdere (beeldkwaliteits)eisen aan worden gesteld. - Bij het ontwerp van de nieuwe woonwijk is ervan uitgegaan dat alle woningen bereikbaar zullen zijn met de auto. Het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan bevatten regels, gebaseerd op de

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>samen leven en daarmee inclusie van alle bewoners niet in de weg?</p> <p>Als deze plannen deze aspecten wel beperken kunt u dan aangeven waar in de paragrafen dit optreedt? Hiermee kan dan effectiever een eventueel amendement worden opgesteld.</p>	<p>landelijk gehanteerde normen van het CROW, over de minimale maatvoeringen van de wegen en de benodigde parkeerplaatsen.</p> <p>- Inclusie alle bewoners: Het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan maken geen onderscheid in typen woningen (huur/koop), doelgroepen (jongeren, ouderen, mindervaliden etc), prijsklassen, rijenwoning/2-onder-1-kap/vrijstaand/beneden-bovenwoning. Ook wordt de duurzaamheid niet beperkt.</p>
2	RC 4	<p>Op de Purmerenderweg is een verkeersmaatregel genomen voor de oprit van de familie Van Beusekom. Omdat er geen besluit van het college tegenover staat kan er geen bezwaar worden gemaakt.</p> <p>Vragen aan het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Waarom heeft het college geen besluit genomen conform de Wegenverkeerswet ¹ zodat daar door belanghebbende bezwaar op kan worden gemaakt? - Is het college in gebreken gebleven door geen besluit 	<p>Volgens de regels hoeft er voor het fysieke obstakel geen verkeersbesluit te worden genomen aangezien dit niet leidt tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van de weg gebruik kan maken.</p> <p>Op verzoek is besloten, na afstemming met de bewoners van Purmerenderweg 76, extra borden (F5/F6) te plaatsen om de voorrang te regelen. Hiervoor is wel een verkeersbesluit genomen (gepubliceerd op 17 juli 2017)</p>

¹ Vereiste van besluit

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 moet een verkeersbesluit worden genomen voor de plaatsing of verwijdering van de in artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer genoemde verkeerstekens, alsmede voor onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd. Voor maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken, moet een verkeersbesluit worden genomen op grond van het bepaalde in artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 199

Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan iedereen wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken, hiertegen een met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Dit moet dan gebeuren binnen zes weken na de dag waarop burgemeester en wethouders het besluit hebben verzonden.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		in die zin te nemen maar wel de technische maatregel uit te voeren nabij de oprit van de familie Van Beusekom?	en hierover zijn de bewoners van Purmerenderweg 76 geïnformeerd. Tegen dit verkeersbesluit hebben zij een bezwaarschrift ingediend.
3	RC 7	<p>Bij de presentie is op het onderdeel: “Rijksregels De bandbreedte” onder “Afwegingsruimte Geur” een soepeler en strenger beleid toegestaan.</p> <p>Vraag: Ligt hier een oplossing voor lopende casussen t.a.v. afstandscriteria wonen/ agrarische bedrijvigheid en emissiepunt binnen de mogelijkheden? En dan met name de nadruk op “soepeler” in relatie tot verkleinen afstand.</p> <p>Vraag: En is daarmee de noodzaak om een gemeentelijke Verordening op de Wet Geurhinder en Veehouderij op te stellen overbodig?</p>	De portefeuillehouder zal deze vraag in de vergadering beantwoorden.
4	RC 5	Wat is de motivatie van het college om de reguliere bestemming te herzien?	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2012 is het perceel van de B.V. Gebr. P. en A. Heldoorn niet bestemd overeenkomstig het feitelijke gebruik. Dit is circa twee jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied – medio 2014 – opgemerkt in het kader van de behandeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De oorzaak hiervan bleek op het moment van constatering niet meer te achterhalen. Van de zijde van de gemeente was destijds niet beoogd om het perceel anders te bestemmen dan conform het feitelijke gebruik en dit is ook de reden dat herstel van de gebreken is toegezegd.
5	RC 5	Op welk moment is de concrete toezegging door het college gedaan om de bestemming te herzien?	Na de constatering medio 2014 heeft de toenmalige gemeentesecretaris mondeling meegedeeld dat er een positieve grondhouding bestond om de gebreken uit het bestemmingsplan Buitengebied 2012 te herstellen. In januari 2017 heeft wethouder Butter, na afstemming met

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			wethouder Zeeman, per e-mail bevestigd dat de bestemming zou worden herzien.
6	RC 5	Hoe is deze concrete toezegging naar vergunninghouder gecommuniceerd?	Aan de B.V. is expliciet meegedeeld dat de bestemmingswijziging ten aanzien van het perceel in procedure zal worden gebracht (zie beantwoording vraag 5).
7	RC 5	Zijn er legeskosten verbonden aan deze bestemmingswijziging?	De bedoeling is dat de wijziging van de bestemming meegaat in de komende actualisatie; daarvoor zijn geen leges verschuldigd.
8	Raad 8	Wordt de raad geïnformeerd over de verkoopprijs voordat de verkoop zal plaatsvinden?	De raad zal uiteraard worden geïnformeerd over de verkoopprijs, maar niet voordat de verkoop zal plaatsvinden.