

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 18 december 2018 FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 10 december 2018

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	5	Krediet verkeersmaatregelen woonwijk Westbeemster -> Is het mogelijk om langs het voetpad op de Jisperweg voor de bewoners aldaar parkeervakken te realiseren?	Het profiel van de Jisperweg is te beperkt om langspaarkeervakken te realiseren. Bovendien hebben de bewoners langs de Jisperweg voornamelijk (grote) eigen erven.
2	6	2 ^e tussenrapportage -> op blz 19 stelt u dat de (incidentele) opbrengst van de kavel ten noorden van de HM van Randwijklaan onzeker is. Kunt u hier nu al meer van zeggen, aangezien dit stuk inmiddels meerdere maanden oud is.	Dit is correct. Er is ambtelijk onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor de betreffende kavel. De uitkomst hiervan kunt u op korte termijn verwachten. Eventuele financiële consequenties die hiermee gepaard gaan, worden verwerkt in de jaarrekening 2018.
3	6	2 ^e tussenrapportage -> op blz 9 meldt u berekening van de velden van SVB en WBSV. 1) Was dit niet nodig bij ZOB? 2) De genoemde € 11.000 voor berekening is dit inclusief berekening van het ijsbaanterrein?	De kosten betreffen ook de velden van ZOB maar niet van het ijsbaanterrein. ¹
4	8	Verbouw woning tot schuur Noorddijk 21 -> Op de impressie van de nieuwe situatie is de woning, muren en dak, uitgevoerd in het wit. Bij gebruik van deze witte of andere lichte kleur zal echter de samenhang met het naastgelegen monument het Polderhuis veranderen; de hiërarchische verhouding tussen hoofd- en bijgebouw wordt immers hierdoor teniet gedaan en de aandacht wordt weggetrokken van het hoofdgebouw. 1) Is deze kleur ook voorgelegd aan het	1) De te gebruiken materialen zijn zowel aan de erfgoedcommissie, de welstandscommissie als aan het RCE voorgelegd. De tekeningen waarnaar wordt gerefereerd zijn slechts impressies. Het gebouw wordt derhalve niet in het wit uitgevoerd, maar in overwegend grijsgroen (met uitzondering van kleine witte accenten zoals de kozijnen).

¹ Dit antwoord is op 4 februari 2019 verzonden naar de raads- en commissieleden en gepubliceerd in GO bij de commissiestukken van 18 december 2018.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>RCE en stichting Mooi Noord-Holland?</p> <p>Tijdens de informatieavond voor ondernemers van de gemeente Beemster over asbest was het betoog van stichting Mooi Noord-Holland dat er in het kader van het Werelderfgoed in de Beemster geen witte daken/gebouwen in het landschap mogen, aangezien deze 'de donkere muren van de kamers (de kavels) onderbreken'.</p> <p>2) Waarom wordt dit bij deze aanvraag niet benoemd?</p> <p>3) Of gelden deze extra regels van geen witte daken/gebouwen in Beemster enkel voor (agrarische) ondernemers?</p>	<p>Het bestaande monument wordt in hetzelfde volume, vorm en uitstraling met gebruik van originele onderdelen verbouwd en dus in de oorspronkelijke kleurstelling terug gebracht. De uiteindelijke kleuren staan aangegeven in de gewaarmerkte stukken.</p> <p>2) Zie antwoord 1.</p> <p>3) In de Beemster Omgevingsnota is aangegeven dat witte steen als hoofdruimte in het algemeen niet is toegestaan.</p>
5	8	<p>Verbouw woning tot schuur Noorddijk 21 -> op blz 4 van de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het sloopjaar van 1987. Speelt hier verjaring van rechten?</p>	<p>Verjaring van rechten is niet aan de orde. Voor dit plan wordt een procedure voor het afwijken van een bestemmingsplan ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo gevolgd. Ten behoeve van de instandhouding van het monument is voor de uitbreiding (garage en carport) de situatie tot 1987 als referentie genomen.</p>
6	8	<p>Verbouw woning tot schuur Noorddijk 21 -> op blz 13 vat u samen voor welke afwijkingen van het geldende BP buitengebied 2012 u onze toestemming (verklaring van geen bedenkingen) vraagt.</p> <p>Zijn dit alle afwijkingen waarvoor de gemeenteraad toestemming verleend met dit besluit? Wij missen daarbij nog afwijkingen (die niet des Beemsters zijn) zoals bijv. volume, kleur en goothoogte.</p>	<p>Ja, dit zijn alle afwijkingen waarvoor de verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd. Het plan is gesitueerd op de gronden met bestemming 'wonen'. Echter, op het betreffende deel van het bestemmingsvlak is geen bouwvlak aanwezig. Daarmee past het plan niet in het bestemmingsplan. Maar om zoveel mogelijk aan het vigerende bestemmingsplan tegemoet te komen, worden de bouwregels van de bestemming 'wonen' zoveel mogelijk analoog toegepast.</p>
7	9	<p>Afvalbeheerplan 2019-2022 -> op blz 4 van het afvalbeheerplan verwijst u naar de komende 2 jaar (2019 en 2020) om te komen tot... Echter, de 75%</p>	<p>Op bladzijde4 wordt gesproken over de VANG doelstelling van 75% afvalscheiding in 2020. Dit percentage is voor Beemster niet haalbaar in deze termijn. Daarom is de</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		afvalscheidingsambitie geldt in 2020. Dan hebben we toch maar 1 jaar (het jaar 2019) om dit te organiseren en geen 2 jaar?	ambitie van Beemster om te streven naar 75% afvalscheiding in 2022, zoals beschreven op pagina 5. Het afvalscheidingspercentage wordt bepaald na afloop van een kalenderjaar. Het daadwerkelijk behaalde afvalscheidingspercentage van een jaar is dus pas in het eerste kwartaal van het nieuwe kalenderjaar vast te stellen.
8	9	<p>Afvalbeheerplan 2019-2022 -> Is dit beheerplan onderdeel van de 5 beheerplannen waarvoor eind 2017 een krediet van Euro 100.000 is verstrekt? Indien nee, waarvan is het opstellen van dit beheerplan betaald?</p> <p>Is het mogelijk om in 1 wijk een proef te doen met omgekeerd inzamelen, gelijktijdig met de enquête. Dat geeft namelijk van 2 kanten informatie!</p>	<p>Dit afvalbeheerplan is geen onderdeel van de beheerplannen waarvoor krediet is verstrekt. Dit afvalbeheerplan is toegesneden op de situatie in de gemeente Beemster, daarbij is gebruik gemaakt van de opzet van een afvalbeheerplan en de daarmee opgedane ervaring in Purmerend.</p> <p>De enquête dient om te kijken hoeveel draagvlak er is voor wijziging van de huidige inzamelsystematiek. Het gelijktijdig uitvoeren van een proef met omgekeerd inzamelen zal afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het houden van een enquête.</p>
9	9	<p>Afvalbeheerplan 2019-2022 -> uit de ervaringen van het 100-100-100 project leren we dat inwoners die al (zeer) bewust met afval omgaan, degene zijn die gehoor geven aan uw oproep om mee te werken. De rest negeert een niet aansprekend onderwerp als afval. HOE gaat u de Beemsterlingen prikkelen om de enquête in te vullen en op die manier het huidige (ontbreken van) het bewustzijn meten. Immers, alleen dan weet u hoe u het communicatieproces moet inrichten.</p>	<p>Het 100-100-100 project vroeg aan inwoners om actief deel te nemen aan het thuis scheiden van afval. De enquête is ervoor om mening/kennis/wensen van inwoners te peilen en te onderzoeken hoe zij tegenover verandering van het inzamelsysteem staan. Deze drempel is vele malen lager dan de deelname-drempel van 100-100-100. Daarnaast vindt niemand veranderingen prettig, dus de bereidheid om hierop te reageren is daardoor ook groter, weten we uit ervaring met de enquête Purmerend..</p> <p>Met het team Communicatie wordt een aanpak voor de enquête opgesteld die uitnodigend genoeg is om voldoende beemsterlingen over te halen de enquête in te vullen.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
10	12	Gemeenschappelijke regeling zonder meer (jeugd en WMO) -> Op blz 3 van het raadsvoorstel spreekt u over "evaluatie van de samenwerking minimaal eens per jaar". Waar vinden wij die evaluaties?	Tijdens de maandelijkse overleggen wordt er expliciet om feedback gevraagd over de kwaliteit van dienstverlening die door de contractmanagers geleverd wordt. De kwaliteit van de samenwerking zal nog explicieter uitgevraagd gaan worden, door een gesprek en/of enquête. De notulen van deze gesprekken zijn niet openbaar. Desgevraagd kunt u wel algemene informatie krijgen over de uitkomsten hiervan.
11	6	<i>Vraag gesteld in de vergadering:</i> In de turap wordt melding gemaakt van een saldo van de bestemmingsreserve uitvoeringsagenda duurzaamheid van € 66.501 per 1 januari 2018. In het raadsvoorstel van 17 april 2018 is melding gemaakt van een saldo van € 60.982. Wat verklaard dit verschil?	In de periode 1 januari tot 17 april 2018 heeft nog een aantal betalingen plaatsgevonden. Dit ging o.a. om de afrekening met de provincie over de duurzaamheidssubsidies over 2016-2017 en een bijdrage aan de solarbotenrace, totaal circa € 5.000. Daarnaast enkele kleine betalingen. De lasten worden aan het einde van het jaar ten laste gebracht van de reserve, bij de jaarrekening 2018. Bij de jaarrekening zal het saldo van de reserve gedaald zijn met de genoemde betalingen. ²

² Dit antwoord is op 18 januari 2019 verzonden naar de raads- en commissieleden en gepubliceerd in GO bij de commissiestukken van 18 december 2018.