

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 18 december 2018 FRACTIE: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 10 december 2018

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 3	In algemene zin, hoe gaat een portefeuillehouder met instanties / portefeuillehouders-overleggen in gesprek met zaken die opiniërend zijn besproken in een raadscommissie?	Wij beschouwen dit als een politieke vraag.
2	RC 5	Wij hebben begrepen dat er ook gesproken is over een door de bewoners ingebracht verlichtingsplan. Waarom is dit verlichtingsplan in dit voorstel niet verder meegenomen?	Dit staat los van dit voorstel en maakt onderdeel uit van reguliere werkzaamheden. Dit zal in het beleid vervanging openbare verlichting naar voren gehaald worden.
3	RC 5	Bij de maatregel van punt 1, langsparkeerplaatsen op de Veeteeltlaan. Geeft dit mogelijk problemen voor de agrariër die aan het einde van deze laan woont als hij met voertuigen door de straat moet?	De breedte van de weg is ingetekend op 3.50 meter breed. De huidige wegbreedte, waarbij de agrariër ook door de straat rijdt, is rond 3.30 meter. Het profiel is beperkt door de slootkant (berm) en de erfgrens. De maximale toegestane breedte van landbouwvoertuigen over de openbare weg is 3 meter; met ontheffing is dit maximaal 3.50 meter. De uitstapstrook (~0.5 mtr) die aan beide zijden van de langsparkeerplaatsen is ingetekend, zou eventueel uit het plan verwijderd kunnen worden. Bij de verdere uitwerking zal dit nader worden beoordeeld.
4	RC 5	Wat is de reden dat het door de bewoners ingediende idee om een trottoiruitstulping te maken bij de brandgang in de Torenstraat, het niet heeft gehaald en dat hier nu een verkeersdrempel staat gepland?	Het profiel is hier smal. De trottoiruitstulping kan alleen worden toegepast wanneer er éénrichtingsverkeer wordt toegepast. In het voorstel is gemotiveerd waarom de maatregel van éénrichtingsverkeer niet in het plan is opgenomen.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
5	RC 5	Bij de horecagelegenheid aan de zijde van de woonwijk wordt de schoeiing binnenkort vervangen. Is er een mogelijkheid om hierin in te haken als gemeente? Dit om verplaatsen van het bruggetje mogelijk te maken zodat daar alsnog 2 parkeerplaatsen bijgemaakt kunnen worden?	De gemeente kan hierop inhaken maar de kosten voor de vervanging van de brug (€ 18.000), die mogelijk iets minder kunnen worden, zullen voor rekening van de gemeente blijven. Het aanleggen van een brug kan niet ondergebracht worden als "buurtinitiatief." Juridische afdichting m.b.t. beheer& onderhoud, maar ook aansprakelijkheid is niet eenvoudig te organiseren.
6	RC 9	Op blz 14 spreekt u over realisatie. In juli 2019 wordt het uitvoeringsplan maatregelen afvalbeheerplan Beemster opgesteld. Krijgt de raad hier uiteindelijk een voorstel voor?	Daar waar besluiten genomen moeten worden over wijzigingen in de inzamelsystematiek zal de raad worden meegenomen.
7	RC 9	Op blz 8 dat 17% van het restafval ook echt restafval is. Kunt u aangeven waaruit die 50 KG bestaat die wel herbruikbaar is en moeten we dan nu niet spreken over grondstoffen/ grondstoffenbeheerplan?	De 50 kg uit het schema op bladzijde 8 omvat de post "overig herbruikbaar". Dit is een verzamelpost voor het deel van het restafval dat bestaat uit metalen, hout, puin, kca, luiers, kunststof niet-verpakkingen en wit- en bruingoed. De huidige naam van het beheerplan is gebaseerd op de term "huishoudelijk afval" Een andere naamgeving is ook een mogelijkheid maar zal niets toevoegen aan de inhoud.
8	Raad 5	Ingekomen stukken (4b) programmabegroting Vervoerregio Amsterdam 2019-2022, blz 12 punt 18 Duurzaam veilig inrichten N243 Beemster. Wordt deze weg hiermee een 60 km weg?	Nee, de N243 wordt niet afgewaardeerd naar een 60 km weg.