

Verantwoording: Totstandkoming IMV 2019-2022

Opdracht

De opdracht tot het opstellen van een beleidsplan ligt vast in de Politiewet. Daarin staat het volgende:

'De burgemeesters en de hoofdofficier van justitie stellen met inachtneming van de landelijke beleidsprioriteiten - tenminste eenmaal in de vier jaar het beleidsplan voor de regionale eenheid vast. Het beleidsplan omvat in ieder geval de verdeling van de beschikbare politiesterke waaronder de beschikbare wijkagenten, over de onderdelen van de regionale eenheid.' ... 'Voorafgaand aan de vaststelling van het beleidsplan hoort iedere burgemeester de gemeenteraad van de betreffende gemeente over het ontwerpbeleidsplan. Jaarlijks stellen de burgemeesters en de hoofdofficier van justitie een jaarverslag vast.'

Procesvoorstel

Om er voor te zorgen dat er eind 2018 een IMV ligt dat door de 35 burgemeesters en de Hoofdofficier van Justitie kan worden vastgesteld is allereerst een procesvoorstel geschreven met daarin de opdracht, en processtappen.

De belangrijkste uitgangspunten die de burgemeesters en hoofdofficier vaststelden waren:

- Kort en krachtig (4 thema's). Het plan bevat maximaal 4 thema's. Het plan is een hulpmiddel en geen doel op zich. Het beschrijft op hoofdlijnen de ambities op de 4 geprioriteerde onderwerpen. De specifieke en concrete uitwerking staat niet in het IMV maar in per thema op te stellen periodieke uitvoeringsplannen.
- Flexibiliteit en wendbaarheid. Het IMV moet voldoende flexibiliteit en wendbaarheid geven om in de vierjarige beleidsplanperiode hier en daar accenten te verleggen.
- Digitaal. Het IMV wordt digitaal verspreid.
- Draagvlak. In het proces moet aandacht zijn voor het informeren van belanghebbenden zodat de inhoud van het plan op het benodigde draagvlak kan rekenen. De gemeenteraden vormen hierbij ook een doelgroep naast de primaire doelgroep (burgemeesters en hoofdofficier) en direct belanghebbenden (eenheidsleiding politie, ambtenaren Openbare Orde en Veiligheid, beleidsondersteuners van politie en openbaar ministerie, leden van de basisteamdriehoeken).
- Lean en mean. De inspanning om het IMV te maken moet in verhouding staan tot het resultaat (hoofdlijnen ambitie document en voldoen aan wettelijke verplichting). Dat betekent dat beperkte capaciteit en middelen voor maken plan beschikbaar zijn.

Werkgroep IMV

De werkgroep IMV is belast met de opdracht voor de totstandkoming van het IMV. De werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van gemeenten, het OM, de politie en het SIV, onder voorzitterschap van de adviseur van regioburgemeester.

Scope IMV

Gelet op de relatie van het IMV met andere planvormen is de scope van de onderwerpen die als prioriteit in het IMV worden opgenomen de volgende:

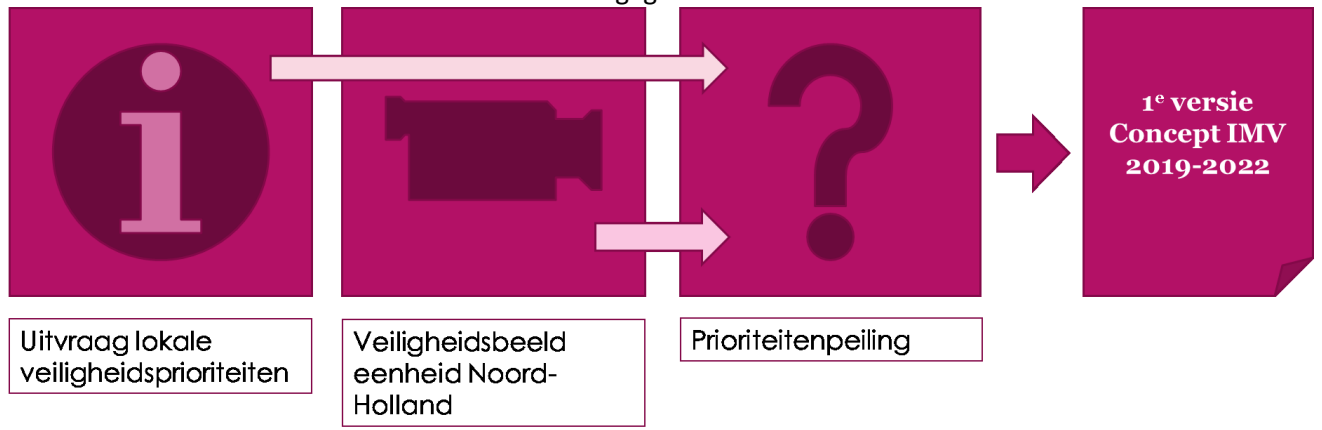
IMV prioriteiten zijn onderwerpen die een eenheidsbrede en integrale impuls of intensivering kunnen gebruiken. Voor het realiseren van die impuls zijn capaciteit en middelen bijeengebracht door de samenwerkende partners in de kerngroep. De resultaten van de impuls beogen de lokale aanpak te ondersteunen en te faciliteren en of zich te richten op thema's die niet eenvoudig voor een lokale aanpak in aanmerking komen. Redenen om thema's in het IMV op te nemen zijn

- dat het thema in dusdanig veel gemeenten als prioriteit is benoemd, dat het vanuit efficiency-overwegingen nuttig is de aanpak gezamenlijk op te pakken;
- dat de aanpak van het thema dusdanig specifieke expertise vraagt dat die niet bij elk van de partijen aanwezig is en daarom namens alle partijen op eenheidsbreed niveau expertise en kennisdeling wordt georganiseerd;

- dat de rol van openbaar ministerie en/of politie (als landelijk georganiseerde organisaties) dusdanig groot is dat hun aandeel in de aanpak een eenheidsbrede aanpak vereist;
- dat een eenheidsbrede aanpak een waterbedeffect voorkomt;
- dat de afhankelijkheden tussen gemeenten, politie, OM en evt. andere partijen bij de aanpak van een thema dusdanig groot zijn, dat enkel een integrale aanpak effect sorteert.

Keuze van de IMV-thema's

De keuze voor de 4 IMV-thema's schematisch weergegeven:



1. Uitvraag lokale prioriteiten

Aan alle 35 gemeenten in de eenheid Noord-Holland is in februari – maart 2018 gevraagd hun actuele lokale veiligheidsprioriteiten door te geven aan de werkgroep. De werkgroep clusterde deze lokale prioriteiten en in hoeveel gemeenten een onderwerp als prioriteit werd benoemd. Dit leverde onderstaande overzicht op.

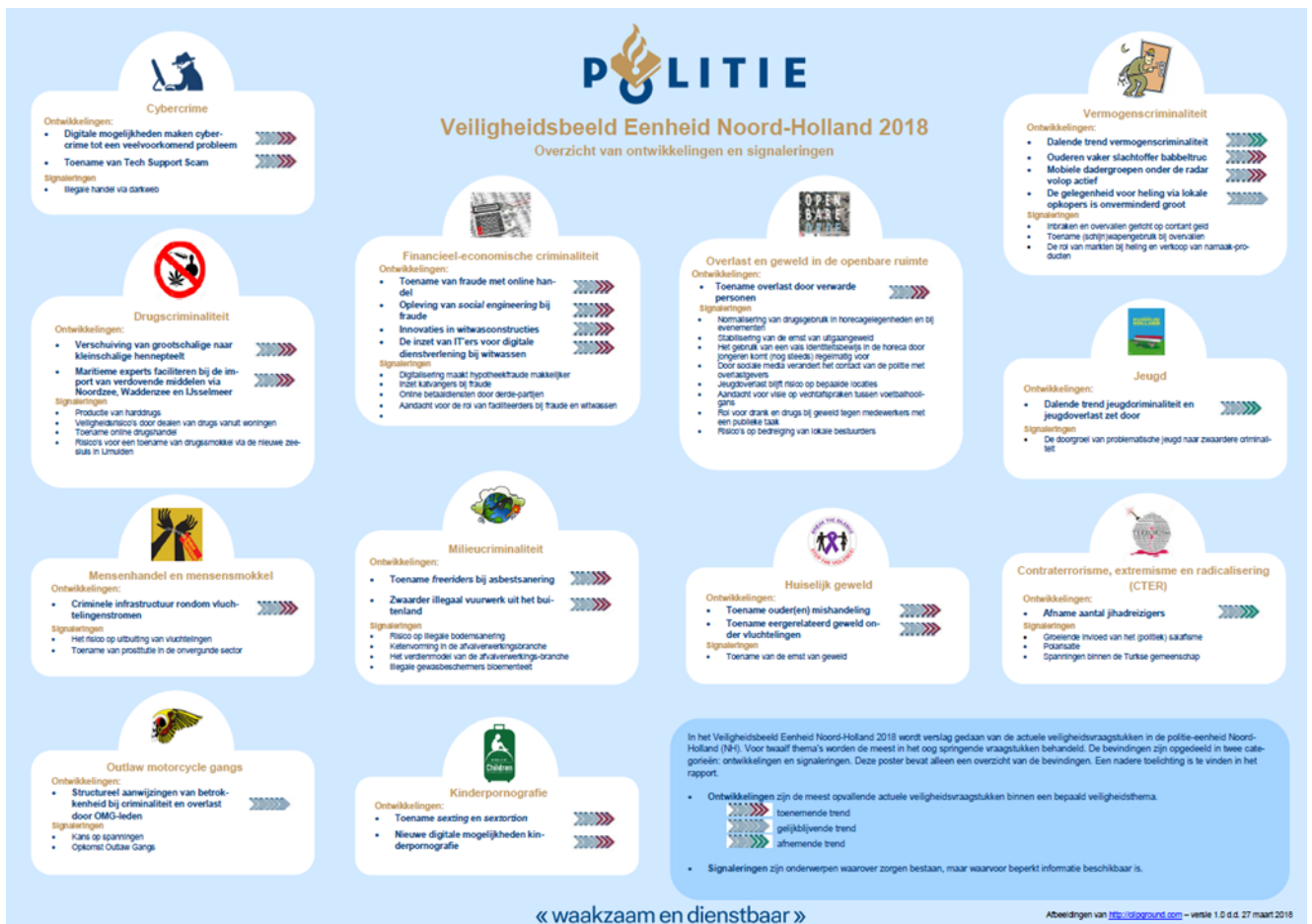


In maart 2018 vonden in de meeste gemeenten in de eenheid gemeenteraadsverkiezingen plaats. Omdat gemeenteraden in de meeste gevallen net voor of net na het zomerreces het IVP voor hun

gemeente vaststellen is / bij het aanbieden van de 70% versie van het IMV 2019/2022 ter consultatie opnieuw gevraagd of de gemeentelijke prioriteiten substantieel zijn gewijzigd. Dit heeft geen reacties opgeleverd.

2. Eenheid veiligheidsbeeld

In opdracht van de regioburgemeester en de hoofdofficier heeft de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de politie eenheid Noord-Holland het veiligheidsbeeld van de eenheid Noord-Holland opgesteld. Dat document geeft antwoord op de vraag welke ontwikkelingen op het gebied van veiligheid de politie ziet als zij kijkt naar de actuele trend in de eenheid Noord-Holland en als zij (mede op basis van wetenschappelijke documentatie en andere bronnen) vooruitkijkt naar de toekomst. Ook is gesproken met experts van binnen en buiten de politieorganisatie gesproken over de ontwikkelingen op de diverse veiligheidsdomeinen. Dit geeft zicht op de actuele strategische vraagstukken in het politiedomein. Dat heeft een document opgeleverd waarin van twaalf thema's de ontwikkelingen worden geschetst. Deze ontwikkelingen worden door de politie gezien als de belangrijkste ontwikkelingen waarop het zinnig zou zijn eenheidsbreed en integraal, met partners een aanpak te formuleren.



Informatiesessies over het Eenheid Veiligheidsbeeld

Er zijn drie informatie sessies gehouden over het Eenheid Veiligheidsbeeld (EVB), in Heerhugowaard, Oostzaan en Haarlem. De opzet van de drie bijeenkomsten was identiek. Doel was deelnemers aan de sessies te informeren over de tot stand koming van het IMV en vervolgens in te zoomen op het Eenheidsveiligheidsbeeld. In de informatiesessies is toegelicht hoe het EVB tot stand was gekomen, en kregen deelnemers de gelegenheid om op drie thema's een nadere verdieping te vragen van de onderzoekers.

Genodigden van deze informatiesessies waren uiteraard de burgemeesters en hoofdofficier. Verder is de uitnodiging verspreid aan de leden van de basisteamdriehoeken, de ambtenaren Openbare Orde en Veiligheid, de beleidsondersteuners van Openbaar Ministerie en politie, een aantal samenwerkingspartners. De ambtenaren OV konden (in samenspraak met hun burgemeester) kiezen of zij de uitnodiging ook toestuurden aan hun gemeenteraadsleden. In totaal zijn ruim 130 personen bij de informatiesessies aanwezig geweest.

3. *Prioriteitenpeiling*

Op basis van de resultaten van stap 1 en 2 (uitvraag lokale prioriteiten en het Eenheidsveiligheidsbeeld) is een digitale prioriteitenpeiling opgesteld. Die had tot doel relevante belanghebbenden te vragen welke thema's zij graag in het IMV opgenomen zien en waarom wel of niet. Deze is toegezonden aan de burgemeesters, hoofdofficier van justitie, eenheidsleiding politie en hun ambtelijk ondersteuners. AOV-ers konden (in samenspraak met hun burgemeester) beslissen of de prioriteitenpeiling aan gemeenteraadsleden zouden voorleggen. De 91 respondenten kozen voor de volgende aangereikte thema's en hefboomen:

		BM en OvJ	Overall
Thema	Drugs	24	81
Thema	Fraude	21	77
Hefboom	Ondermijning	26	82
Thema	Uitbuiting	20	72
Hefboom	Zorg- en veiligheidsdomein	20	63
Thema	Polarisatie	18	61
Hefboom	Cybercrime	16	51
Hefboom	Gebieds- of groepsgericht	14	38
Hefboom	Informatie gestuurd werken	12	44
Thema	Overlast	11	47
Thema	Geweld	10	36

Op basis van deze uitkomst heeft de werkgroep IMV de volgende vier IMV prioriteiten voorgesteld.

Prioriteit 1: 'Aanpak criminaliteit met een ondermijnend effect op de samenleving'

(Thema Drugs, Thema Uitbuiting en deels thema fraude + hefboom ondermijning)

Prioriteit 2: 'Versterken ketensamenwerking tussen het zorg- en veiligheidsdomein'

(Hefboom Zorg & Veiligheidsdomein. Hierbij ook de (van toepassing zijnde) onderdelen uit de thema's geweld en overlast)

Prioriteit 3: 'Contraterrorisme en (tegengaan van) Radicalisering en Extremisme (CTER)'

(Thema polarisatie)

Prioriteit 4: 'Aanpak cybercrime en gedigitaliseerde vormen van (vermogens)criminaliteit'

(deels thema fraude + hefboom cyber)

Tijdens het RBOP van 24 mei 2018 is een tussenstand van de resultaten van de prioriteitenpeiling gepresenteerd (71 respondenten). De daar gepresenteerde voorgestelde prioriteiten zijn niet veranderd toen de definitieve resultaten van de prioriteitenpeiling op 6 juni bekend werden. In het RBOP is draagvlak geuit voor de vier voorgestelde IMV-thema's.

1^e concept IMV (70% versie)

De voorgestelde vier prioriteiten zijn verwerkt in de 70%versie van het IMV. Voor het verwoorden van de analyse van het thema en de ambities is (uiteraard) gebruikt gemaakt van beschikbare informatie, zoals de uitvraag van lokale prioriteiten, het Eenheidsveiligheidsbeeld en beschikbare informatie van bijvoorbeeld projectleiders SIV en/of andere experts.

Op 18 juni 2018 ontvingen belanghebbenden de 1e conceptversie van het IMV ter consultatie. Zij konden tot uiterlijk 13 juli 2018¹ reageren op deze 70% versie van het IMV. In een afzonderlijk Exceldocument zijn alle reacties integraal opgenomen. En van alle feedback is aangegeven op welke wijze die is verwerkt of met welke reden die niet heeft geleid tot een aanpassing van het IMV. Soms was er een vraag; het antwoord staat in de Excelsheet. Het Exceldocument zal aan alle ambtenaren worden gestuurd.

De gekozen werkwijze om de 70% versie te laten becommentariëren heeft tot het, door de werkgroep beoogde, effect geleid dat op sommige onderdelen kritische reacties zijn ontvangen. Wij zijn daar erg blij mee. Evenals met de vele positieve reacties die ook zijn ontvangen. De werkgroep is ervan overtuigd dat op deze manier het IMV een (beetje meer) van 'ons allemaal' is geworden. Alle ontvangen feedback is zorgvuldig bekeken en verwerkt of weloverwogen niet verwerkt.

Hoofdpijnen in de feedback waren:

- **Kunnen doelstellingen/ambities/maatschappelijke effecten concreter/SMART worden verwoord?** We hebben alle teksten opnieuw bekeken en waar mogelijk nog scherper/concreter verwoord wat we willen doen of bereiken. Aan de andere kant hebben we een weloverwogen keuze gemaakt dit IMV op hoofdpijnen te laten zijn (kort en krachtig) en de vertaling in uitvoeringsplannen per thema op te nemen. Voornamelijk omdat we ons niet in dit plan willen vastleggen op doelstellingen die later niet de juiste blijken te zijn (ervaring van dit IMV). Dat hebben we ook nog eens in het IMV toegelicht.

- **Kunnen de 4 IMV-thema's worden gewijzigd? Suggesties die zijn ontvangen:**

- 1x niet Terrorisme
- 1x niet Zorg en Veiligheid
- 1x HIC i.p.v. Zorg en Veiligheid
- 1x Lokale Handhaving i.p.v. Cyber
- 1x toevoegen 5^e thema drugs i.r.t. jeugd.

Het zeer beperkte aantal suggesties afgezet tegen a) de zeer ruime onderbouwing voor de vier gekozen thema's die voortkomen uit de prioriteitenpeiling en b) een aantal reacties die de gekozen 4 thema's (nogmaals) expliciet ondersteunen, hebben de werkgroep géén aanleiding gegeven een wijziging aan te brengen in de vier IMV-thema's.

- Een aantal feedbackgevers wees erop dat **de beschrijving van de huidige stand van zaken bij de versterking van de samenwerking tussen het zorgdomein en het veiligheidsdomein niet juist was**. Bovendien miste de aanpak nuance als het gaat om de noodzakelijke aansluiting op het niveau van het 'districtelijke' niveau. Met behulp van alle input van deze feedbackgevers is het hoofdstuk drastisch aangepast.

¹ Ook reacties die na 13 juli 2018 zijn ontvangen, zijn verwerkt.

- Twee burgemeesters gaven aan dat zij de samenleving als actieve medeverantwoordelijke in het veiligheidsdomein misten in het stuk. Die **kracht van de samenleving** is op diverse plekken in het IMV beter tot uitdrukking gebracht.
- **Beter beschrijven rol van gemeente bij sommige thema's.** We hebben de rollen van alle (primaire) partners van dit IMV beter beschreven.
- **Reacties op de titels van 2 hoofdstukken** (was een vraag in de 70% versie). De reacties zijn in samenhang bekeken en hebben geleid tot definitieve titels.
- **Informatie-uitwisseling.** Er is een paragraaf over informatie-uitwisseling toegevoegd.
- Diverse vragen over de **praktische uitwerking.** Zijn deels beantwoord in het Excelsheet en het heeft ook geleid tot wat extra uitleg in het IMV. In de basis hebben we afgesproken dat het IMV over het 'wat' gaat en niet over het 'hoe'. Dat uitgangspunt hebben we gehandhaafd. Wel hebben we – n.a.v. vragen die vaker werden gesteld – informatie toegevoegd. Het is uiteraard niet de bedoeling dat het IMV vragen oproept die we ook kunnen vermijden.

Uiteraard heeft de werkgroep geworsteld met dilemma de neiging bestaat 'kritische feedback' te verwerken en met positieve opmerkingen niets te doen. Het is soms lastig af te wegen of die ene kritische opmerking opweegt tegen de instemming van 15 anderen. De werkgroep heeft deze afweging iedere keer zorgvuldig gemaakt en ook meegewogen of een opmerking bijdroeg aan de eisen die we aan het IMV stelden.

Het verwerken van de reacties heeft geleid tot de '85% versie' van het IMV.

2° concept IMV (85% versie)

Zoals gezegd heeft het verwerken van alle feedback op de 70% versie geleid tot de 85% versie. Omdat we draagvlak belangrijk vinden, hebben we ervoor gekozen degenen die kritische feedback hadden geleverd op de 70% versie, ook de 85% versie nog eens toe te sturen. We hebben hen gevraagd (vrijblijvend, maar omdat we hun inbreng zeer waarderen) nog eens mee te lezen en te reageren. Vrijwel alle aangeschreven mensen hebben de moeite genomen opnieuw te reageren op deze 85% versie. En uiteraard is ook alle ontvangen feedback op deze versie zorgvuldig verwerkt. Opnieuw zijn in het Exceldocument integraal alle reacties op de 85% versie opgenomen en is daarbij aangegeven op welke wijze deze feedback is verwerkt in het IMV. Ook is Hoofdstuk 6, Sterkteverdeling politie toegevoegd.

Dit heeft geleid tot de 95% versie van het IMV.

Ontwerp IMV(95% versie)

In het procesvoorstel is – op verzoek van de gemeenten – opgenomen dat het ontwerp IMV uiterlijk half augustus 2018 aan hen wordt aangeboden. Dat is nodig om de gemeenteraden te kunnen horen voordat het IMV – op 22 november 2018 – wordt vastgesteld.

Omdat het voor de burgemeesters van essentieel belang is dat zij de gemeenteraden ordentelijk kunnen horen, is het ontwerp IMV op 10 augustus 2018 aan hen toegestuurd.

De door de minister vastgestelde prioriteiten uit de Landelijke Veiligheidsagenda maakt – wettelijk gezien – onderdeel uit van dit beleidsplan. Omdat de Landelijke Veiligheidsagenda op 10 augustus nog niet vast stond, is die niet opgenomen in het ontwerp IMV. Deze zal in de definitieve versie van het IMV worden toegevoegd.

De sterkteverdeling van de politie maakt conform de politiewet ook onderdeel uit van dit beleidsplan. Pas op 19 juli jl. hebben de burgemeesters en hoofdofficier van justitie afspraken kunnen maken over de hoofdlijnen van de verdeling van de extra 61,3 fte die aan Noord-Holland is toebedeeld als gevolg van de Regeerakkoordgelden. Die afspraken op hoofdlijnen houden ook in dat

onder andere nog in de basisteamdriehoek en het RJO wordt gesproken over de precieze verdeling en invulling van deze extra sterkte. Die informatie is noodzakelijk om de nieuwe sterkteverdeling te kunnen opstellen. In het ontwerp IMV is er daarom voor gekozen de stand van zaken van dat moment op te nemen. Zodra de definitieve sterkteverdeling in de eenheid bekend is, zal die worden nagestuurd, zodat burgemeesters in de gelegenheid zijn hun gemeenteraden daarover alsnog te informeren.

De regioburgemeester en hoofdofficier van justitie, opdrachtgevers van het IMV, hebben op 13 augustus 2018 aangegeven akkoord te zijn met het versturen van de 95% versie van het IMV aan de burgemeesters en hun ambtenaren, opdat zij het proces van het horen van gemeenteraden in gang kunnen zetten.

Versie 13 augustus 2018

Werkgroep IMV
Ariadne de Neef
Lynn van Meijgaard
Linda de Haas
Rikus Koeman
Harry Willekens
Maria Wiebosch
Marlijn van de Kuijlen (verwerken feedback 70% versie)
Annet Ponjee