

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 28 november 2017 FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 21 november 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	Bomenlijst: Wat zijn de bezwaarmogelijkheden tegen het plaatsen van een particuliere boom (op EIGEN erf/grond) op de bomenlijst?	De (concept) bomenlijst zal overeenkomstig de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals genoemd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen gedurende deze termijn een zienswijze naar voren brengen. Na vaststelling van de definitieve bomenlijst kunnen belanghebbenden een beroepsschrift indienen bij de rechtbank.
2	RC 8	2 ^e turap 2017, blz 9 -> Hoe kan de gemeenteraad (en het college) nu sturen als de paniek van 3 maanden terug van 600K Euro tekort jeugdzorg nu niet meer reëel lijkt te zijn? Eerder heeft onze fractie al aan het college verzocht om beter te begroten. Onze vraag: Hoe zeker is de onderschrijding dan als we zo weinig inzicht hebben?	Politieke vraag, te beantwoorden in de vergadering
3	RC 8	Blz 7: archiefbeheer wordt gekwalificeerd als "redelijk adequaat". Zien wij ook uw verbeterplan? Wat is de reden dat de beoordeling "adequaat" van 2015 hoger is?	Door de digitaliseringsontwikkelingen veranderen de controle-aspecten en worden de eisen waaraan digitale archieven moeten voldoen steeds zwaarder. Weliswaar is actief gevolg gegeven aan opmerkingen uit de voorgaande controleperiode. Maar 'de lat is nu hoger gelegd'. In de afgelopen 2 jaren is voor Het Beter Werken (HBW) prioriteit gegeven aan de toegankelijkheid en het gebruik van digitale documenten. De borging van het archiefbeheer kreeg minder aandacht.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			Er komt nu een aanpak voor de doorontwikkeling van het archiefbeheer. Deze leidt tot een, door het college vast te stellen, digitale bewaarstrategie. Het college brengt dit besluit ter kennis van de Raad.
4	RC 8	Blz 8: “verwachte” inkomsten terugvordering bijzondere bijstand. Dit zijn oude zaken/uit het verleden. Hoe stuurt u nu op dit soort dossiers?	Het gaat hier in hoofdzaak om aflossing van leningen (inrichtingskosten). Door periodieke onderzoeken worden de aflossingen in de gaten gehouden.
5	RC 8	Blz 11: laadpalen 14K Euro. Deze laadpalen waren voorzien uit een budget dat de SRA ons ter beschikking heeft gesteld? Wat is deze 14K Euro dan?	Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
6	RC 8	Blz 11: Door de raad is een duurzaamheidspotje gevormd van 233K Euro = “bestemmingsreserve”. Daarop worden alle bestedingen op dit beleidsveld geboekt. Begrijpen wij dat “de niet begrote 50K Euro + 23.9K Euro overschrijding” in 2017 uitgegeven is maar niet te laste van dit potje is geboekt?	Nee, dit is niet het geval. De systematiek is dat de lasten eerst op het programma drukken, in dit geval programma 4, om vervolgens als dekking de bestemmingsreserve te krijgen. Volgens de BBV mag dit niet rechtstreeks geboekt worden op een bestemmingsreserve.
7	RC 8	Blz 13: deelneming EZW - in casu de gemeente Purmerend vervangen door Beemster aub	Dit wordt aangepast.
8	RC 8	Blz 10: Wij hebben het gevoel dat op basis van incidentele resultaten er structureel wordt begroot. Dat is vorig jaar gebeurd met de incidentele Wabo leges voor de Cono (en 130K Euro moet nu weer worden afgeboekt). En recent bij het reëel begroten van de jeugdzorg/programma 2 (zie blz 9). En recent idem bij de lokale heffingen (zie blz 12). Klopt dit gevoel? Indien ja, wie controleert dan de Beemster financiële stukken?	Dat is niet het geval. In de loop der jaren is het juist zo dat de begrote (structurele) budgetten klopten doordat er incidentele resultaten werden behaald. De 3 genoemde voorbeelden kennen alle drie hun eigen achtergrond en zijn niet vergelijkbaar met elkaar. Met ingang van de samenwerking met Purmerend maken wij gebruik van de expertise van de controllers in Purmerend; zij geven samen met de vakafdeling aan welke budgetten nodig zijn en verzorgen samen een toelichting hierop.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	Raad 7	De vastgestelde programma begroting 2018-2021 -> de baten op blz 75 lijken niet aangepast na het raadsbesluit van 7-11-2017 om het ozb % te verhogen?	Dat klopt, deze bedragen zijn niet aangepast. De verhoging an sich is wel verwerkt in het resultaat.
10	Raad 7	De vastgestelde begroting 2018-2021 -> in de begrotingsraad wordt een amendement door D66 ingediend met en oplossing voor extra incidentele inkomsten. Die heel welkom zijn gezien de Algemene Reserve richting ondergrens van 1,5M Euro gaat in 2018. Het dekkingsplan bevatte daarentegen alleen structurele oplossingen. Hoe kan het dat er ambtelijk niet aangestuurd wordt op beide soorten inkomsten bij het vormen van een dekkingsplan?	Het college heeft zich gericht op het structureel sluitend krijgen van de begroting en daarmee gekeken naar structurele maatregelen die getroffen kunnen worden om dit voor elkaar te krijgen. Het ophogen van de algemene reserve heeft in eerste instantie niet de prioriteit gehad, maar kan op een later moment uiteraard worden onderzocht of er nog meer mogelijkheden zijn voor incidentele meevallers.