



Vragen aan NAM Raadscommissie 26-09-2017

1) Land dat zeer lange tijd onder zeer zware druk heeft gestaan zoals door gletsjers, bijvoorbeeld in Zweden, blijven ook na 10.000 jaar, tot heden nog elk jaar centimeters stijgen. Zelf in NL is dit nog een beetje het geval voor het noordelijke deel van het land.

Omgekeerd, als de zeer hoge gasdruk snel wordt verlaagd op zeer grote diepte zal de bodem ook de komende millennia een reactie geven. Zij zal blijven dalen.

Nu wordt dat geschat voor de komende decennia op hoogstens 6 cm. Maar de nu 400 jaar oude Beemster met een perfecte bodem/waterinfrastructuur, met minimaal drangwater, zal, zeg de komende 200 jaar, wel eens een verandering kunnen ondergaan waarbij door de steeds dieper komende ligging over bijvoorbeeld 200 jaar er geen beheerste waterinfrastructuur meer is en er een mislukte polder overblijft zoals de Horstermeer die zo lek is als een mandje en waar je blijft pompen. Hoe zit dit met de huidige gaswinning. Kan deze situatie op termijn optreden en hoeveel is de daling over een zeer lange tijdspanne van 200 tot 600 jaar?

2) In Zweden hoor je nooit over dit soort problemen omdat

- het proces over eeuwen plaatsvindt
- er daardoor geen aardbevingen bij optreden (of van kleine magnitude),
- men daar er rekening mee houdt bij het bouwen. Deze gelijkmatige stijging over een zeer lange tijdspanne is er voor infrastructuren van beperkte afmetingen 100 tot 200 m geen probleem.
- Daar bevindt alles zich boven zeeniveau.

Hier gaat de ontspanning van het verlagen van de gasdruk:

- in enkele decennia (zeer snel) wat aardbevingen met een meetbare magnitude ten gevolge heeft
- en we bevinden ons onder zeeniveau.
- We hebben ook met de stijging van het zee water niveau te maken die extra druk zet op via de bodem binnendringend water, dat in de badkuipen zoals de polders omhoog komt.

Er is hier dus best een gevaar dat zich pas op de zeer lange tijd laat gelden en de 400 jaar geleden gedane investering teniet kan doen.

Wordt hier een voorziening voor getroffen met zo'n looptijd? En hoe wordt dit gegarandeerd?

3) Deze vraag is iets buiten de orde maar wel relevant voor onze positie bepaling over het fenomeen gaswinning en opwarming van de aarde.

Dit gaat over communicatie en de waarde van aardgas als manier om de opwarming van de aarde te beperken vanuit de gangbare opvatting dat deze door toename CO2 plaatsvindt.

Hoe kan het bestaan dat een goed dat zo weinig CO2 produceert (tov bijvoorbeeld olie 80 % C of kolen 100% C) in de banvloek wordt gedaan en de NAM daar niet actief over tegen communiceert?

Gooien we in NL het kind met het badwater weg omdat we niet goed begrijpen wat er echt plaatsvindt?

4) Het productieproces voorziet niet in maatregelen om bevingen / trillingen door gaswinning te voorkomen. Hieruit blijkt dat het zinvol is om een “nulmeting” uit te voeren overeenkomstig het burgerlijk recht.

Kan de NAM iets betekenen in een traject “nulmeting” waar bewoners/ bedrijven die zich zorgen maken omtrent schade aan vaak niet onderheide (monumentale) gebouwen of stallen (kelders) die tijdens het winningproces door trilling/ beving schade constateren aan genoemde objecten?

5) Tijdens de inloop is na vraagstelling inzake de productie van de nieuw te boren put de mededeling gedaan dat er géén extra productie ontstaat om reden dat de bestaande meng/ wasinstallatie op locatie Noordbeemster op 100% draait. De huidige productie op jaarbasis bedraagt 0,33 miljard m³. In de rapportage staat duidelijk dat de boring van de 4e put een productie van 0,5 tot 0,7 miljard m³ extra op gaat leveren. Hoe wordt deze hoeveelheid verwerkt en in welke periode/ tijdspad?

6) Het aantal breuken op diepte in het gesteente is op voorhand niet te voorspellen. Is de NAM van mening dat in het communicatieproces rond de boring, (extra) winning de omwonenden voldoende zijn geïnformeerd, en is bij de inschatting gedaan door Rijkswaterstaat in 1997 de bodemdaling door gaswinning meegenomen?

7) Om de kans op bevingen ontstaan door drukverlaging op diepte door gaswinning te minimaliseren, is er een techniek om een stof in welke vorm dan ook te injecteren in de “vrijgekomen ruimte”?

8) Tijdens de inloop in Beets sprak een van aanwezigen, een oudere agrariër met enig bezit aan land en gebouwen in het winningsgebied, de fractie aan met de mededeling dat hij zijn vragen niet echt zag beantwoord en daarin berustend maar met ongenoegen huiswaarts zou gaan.

De beste man was op zoek naar zekerheid om zijn bezit veilig te stellen voor zijn nageslacht en deed een verzoek om nog eens extra aandacht te vragen om te komen tot een fonds, ingericht door alle belanghebbende partijen, welke bij aangetoonde schade tot een schadevergoeding zou komen.

Vraag: is er een fonds waaruit geput kan worden bij aantoonbare schade door bevingen bij gaswinning?

Tot zover de vragen na bezoek van de uitstekend georganiseerde inloopavond in de 3 Hamers te Beets op woensdag 20 september door leden van raadsfractie Beemster Polder Partij.