

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 19 december 2017 FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 12 december 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	4	<p>Wij horen gemopper over de beantwoording vanuit de algemene postbus gemeente@beemster.net zoals</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) geen bevestiging van ontvangst 2) helemaal geen reactie ooit 3) geen naam/nummer van behandelend ambtenaar (dit wordt wél beloofd op de website). <p>Nu wij meer zaken digitaal gaan afhandelen met burgers, moet er duidelijk(er) gecommuniceerd worden. Wat gaat u hieraan doen?</p>	<p>Ingekomen mails en brieven worden gebruikelijk geregistreerd en ter behandeling aan de verantwoordelijke ambtelijke teams verstuurd. Vanuit de teams worden ook de ontvangstbevestigingen gestuurd.</p> <p>Vraag is of dat de geluiden die u hoort incidenten dan wel structurele problemen zijn. Wij hebben tijd nodig om dit uit te zoeken. Ook vernemen wij graag van u om welke mails het gaat, zodat wij dit kunnen verifiëren.</p>
2	4	<p>Tijdspanne ziekmelding wethouder Jonk. Wij hebben geen antwoord van u gekregen op deze vraag op 28 november. Wij maken ons zorgen over</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de voortgang van 3D dossiers/haar portefeuille én 2) de stemverhouding in de coalitie in het kader van steun aan uw collegevoorstellen. Kunt u ons informeren hoe u dit ziet? 	<p>Mevrouw Jonk- de Lange heeft zich 12 november ziek gemeld en heeft zich vooralsnog niet beter gemeld. Haar portefeuille wordt zoveel mogelijk, waar de agenda van de burgemeester het toelaat, waargenomen door de Burgemeester om de continuïteit en de belangen van Beemster te borgen.</p> <p>De stemverhoudingen in de coalitie is iets van de coalitie fracties in de raad, daar gaat het college niet over.</p>
3	5	<p>Her en der wordt gesproken over de mogelijkheid "Groot Waterland" als alternatief voor het collegevoorstel bestuurlijke fusie. Kunt u een indicatie geven wat in dat kader het ontvlechten van de ambtelijke samenwerking met Purmerend zou gaan kosten? Deze vraag staat dus los van of dit scenario wenselijk / mogelijk / haalbaar is. Het gaat puur om inzichtelijkheid in die kosten. Een schatting is uiteraard voldoende.</p>	<p>In de samenwerkingsovereenkomst is opgenomen dat de ambtelijke samenwerking niet eerder dan per 1 januari 2020 opgezegd kan worden, met inachtneming van een opzegtermijn van 30 maanden. Daarbij dient er sprake te zijn van zwaarwegende argumenten om deze opzegging te onderbouwen. De kosten van de ontvlechting zullen op dat moment bepaald worden door een advies van een onafhankelijke registeraccountant. Een schatting is voor dit moment moeilijk te geven, maar er dient rekening</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			gehouden te worden met aanzienlijke frictiekosten. Er zal ook een nieuwe organisatie opgebouwd moeten worden met alle financiële en praktische consequenties van dien.
4	7	APV aanpassing woonoverlast -> Artikel 1 spreekt van woning en erf. Vallen daaronder ook schuren en/of bijgebouwen waar activiteiten kunnen plaatsvinden als B&B of AirBNB?	Het moet gaan om gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf. Hoewel de wetsgeschiedenis daar niet duidelijk over is, gaan wij ervanuit dat het antwoord op uw vraag ja is.
5	10	Jeugdhulpverordening 2018 -> Hoe gaat u de vernieuwde werkwijze over 2 jaar evalueren. Wat is het nulpunt of het referentiekader bij uw evaluatie?	De verordening wordt over twee jaar geëvalueerd. De nieuwe werkwijze zal eind 2018 al geëvalueerd worden. Hierbij wordt o.a. geëvalueerd op de uitgangspunten van de systematiek. Daarnaast wordt de doelrealisatie en klantervaring gemeten.
6	14	Belastingmaatregelen 2018 -> wij hebben 4 vragen: 1) OZB tarief gaat met 11% omhoog (met een meeropbrengst van rond de 157K Euro). Dit is besloten door de gemeenteraad op 7 november 2017 op basis van het dekkingsplan. Echter, wij lezen nu een stijging voor woningen van rond de 18% Euro omdat u stelt dat de OPBRENGST met 11% stijgt en niet het OZB TARIEF. Of lezen wij dit verkeerd?	U leest het goed. De genoemde stijgingen van 18% en 11% in het raadsvoorstel 'aanvullende belastingmaatregelen 2018' (bladzijde 2, onderste tabel) zijn voor de onderdelen eigenarenbelastingen OZB woningen en OZB niet woningen verkeerd vermeld. Voor beide heffingen had een stijging van 12,4% vermeld moeten worden opgenomen. Dit percentage van 12,4% is opgebouwd uit de trendmatige stijging (CPI index) en de verhoging uit het dekkingsplan. Beide onderdelen leiden zowel voor het tarief als de opbrengst tot een zelfde stijging. De onjuiste vermelde percentages van 18% en 11% zijn de heffingspercentages en zijn ten onrechte overgenomen uit de tabel 'gemiddelde WOZ-waarde' op bladzijde 3 van het raadsvoorstel.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>2) Trendmatige stijging in 2017 (grondslag!) is 1,6% (Waarderingskamer) en geen 5% zoals in uw collegevoorstel staat. Die 5% hoort straks bij de grondslag 2018 in het belastingjaar 2019.</p> <p>3) Wij vermoeden een verkeerde beredenering bij het OZB voorstel: Normaliter wordt bij een stijging van de WOZ waarde eerst het tarief met hetzelfde % verlaagd om een gelijke OZB aanslag op te kunnen leggen. Dit om de begrote opbrengst te delen door de totale WOZ waarde en daar rolt dan het OZB tarief uit. Daarna verhoogt men de opbrengst met de trendmatige stijging (1,5% in 2017) en de door de raad besloten extra verhoging van 11% van het tarief. Wij komen dan uit op 0,1270% en niet op uw 0,1332%. Kunt u dit bevestigen?</p> <p>4) In het voorliggend stuk is de meeropbrengst 390K Euro en geen 157K Euro, zoals in het dekkingsplan was aangegeven. Klopt deze berekening?</p>	<p>De opgenomen 5% heeft betrekking op 2018 met als waarde peildatum 1-1-2017 en niet op 2019. De 1,6% waar u naar verwijst van de Waarderingskamer is ons niet bekend. De Waarderingskamer heeft daarover voor zover wij hebben kunnen nagaan niets gepubliceerd.</p> <p>Wij kunnen dit niet bevestigen. In de programmabegroting 2018 (zie bladzijde 60, onderdeel lokale heffingen) , zonder dekkingsplan, zijn de uitgangspunten verwerkt zoals door uw raad is vastgesteld in de Kaderbrief 2018. Een tariefstijging (1,6%), een areaaluitbreiding en een stijging van de WOZ-waarde. Uiteindelijk is over deze opbrengst 11% berekend voor het dekkingsplan (€ 157K). Bij een gelijkblijvende WOZ-waarde betekent de opbrengststijging van 11%, alleen gerealiseerd kan worden door een aanpassing van de heffingspercentages.</p> <p>De berekening van € 390K is niet juist. U komt uit op een hogere opbrengst om dat uw berekening is gebaseerd op de cijfers zoals vermeld in de paragraaf lokale heffingen. De cijfers van de paragraaf lokale heffingen zijn niet meer gewijzigd als gevolg van onder andere het dekkingsplan. De geraamde meeropbrengst van € 157K is correct.</p>
7	17	<p>Glyfosaat -> Op 27 november heeft Nederland in Brussel "voor" gestemd om de vergunning van het onkruidbestrijdingsmiddel glyfosaat met 5 jaar te verlengen. Agrariërs stellen dat gebruik noodzakelijk is om de voedselvoorziening op peil te houden en critici wijzen op schadelijke effecten. Eerder heeft pfh Zeeman gesteld dat</p>	<p>Het gebruik van RoundUp is bewezen nadelig voor de drinkwaterkwaliteit. De keuze om dit middel langer in te zetten t.b.v. de voedselproductie is niet vergelijkbaar met de inzet van dit middel t.b.v onkruidbestrijding in verharding.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		Beemster het veelgebruikte Roundup niet meer wil gebruiken. Hoe denkt u er nu over?	