

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 17 oktober 2017

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 10 oktober 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 6	Als de ondernemer een nieuw/aangepast plan indient, wordt deze vergunningaanvraag volgens het reguliere proces in behandeling genomen. Ook als die nieuwe aanvraag wederom de huidige locatie van P2 betreft? Kunnen er afspraken gemaakt worden over versneld beoordelen door de gemeente van een eventueel nieuw/aangepast plan gezien de huidige verkeerssituatie langs de Nekkerweg?	Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.
2	Raad 6	Kunt u de voorwaarden noemen waaronder handhaving op de huidige P2 beëindigd kan worden?	Er moet sprake zijn concreet zicht op legalisatie.
3	Raad 6	Er zijn de afgelopen week stukken toegevoegd aan dit dossier. Kan/mag dat tussentijds aangezien er al in een commissievergadering over dit dossier gesproken is?	<p>Het antwoord hierop is ja.</p> <p>Er is op 5 oktober een brief met bijlage ingekomen gericht aan de raadsleden. Deze documenten worden beschouwd als een ingekomen stuk voor de raad. In het reglement van orde van de raad staat dat dergelijke stukken worden geplaatst op een lijst en dat het raadspresidium een voorstel doet aan de raad voor de afdoening van deze stukken.</p> <p>De brief met bijlage is ingekomen nadat de lijst met ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 17 oktober en het afdoeningsvoorstel reeds waren vastgesteld. De gang van zaken is dan dat het ingekomen stuk wordt geplaatst op de lijst voor de daaropvolgende raadsvergadering, in dit geval 7 november.</p> <p>De ingekomen stukken worden vrijwel direct nadat die is ontvangen gepubliceerd bij de (openbare) stukken van de</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>raadsvergadering waarin deze lijst wordt behandeld (in dit geval 7 november). Daarmee is de brief openbaar en kan die worden betrokken bij de behandeling van het betreffende agendapunt in de raadsvergadering van 17 oktober.</p> <p>NB: deze vraag is beantwoord door de griffier.</p>
4	Raad 6	<p>Klopt het dat het terrein P2 nog niet in bezit was van de ondernemer ten tijde van de initiële aanvraag in 2008? Met andere woorden: 85 parkeerplaatsen op P1 zou volgens de ruimtelijke onderbouwing voldoende zijn voor de gebouwde 300 lockers = 300 saunagasten in de aanvangssituatie. Een kengetal voor sauna's is 1,8 personen per auto, stelt de ondernemer. Als wij 300 gasten delen door 1,8 komen wij op 167 auto's. De helft !? Klopt onze conclusie dat het parkeren vanaf dag 1 zeer onderschat is én er toen nog geen enkel zicht op P2 was?</p>	<p>Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.</p>
5	Raad 6	<p>Klopt het dat iedere ondernemer in gemeente Beemster zijn/haar "parkeerausdaging" op eigen terrein moet oplossen waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd. Kunt u aangeven in welk beleidsstuk de gemeenteraad van Beemster heeft besloten dat een parkeerterrein voor toeristen en/of recreanten niet toegestaan is?</p>	<p>Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.</p>
6	Raad 6	<p>a) Op 14 maart 2016 is de 1^e vergunningaanvraag voor P2 ingediend. Op 29 september 2016 geeft de ondernemer aan zelf een nieuwe, verbeterde ruimtelijke onderbouwing aan te willen leveren. Hoeveel parkeerplaatsen werden deze 1^e poging aangevraagd?</p> <p>b) Op 9 december 2016 volgt de 2^e ruimtelijke</p>	<p>Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>onderbouwning waarvan ondernemer op 29 maart 2017 aangeeft deze nogmaals te willen aanpassen. Hoeveel parkeerplaatsen werden hier gevraagd?</p> <p>c) Op 30 mei 2017 wordt de 3^e onderbouwning ingediend voor 150 plekken op P2 waarbij al bekend was dat de gemeenteraad hier in september een besluit over neemt. De ondernemer wordt 13 september geïnformeerd dat de aanvraag 26 september in de commissie besproken zal worden met een negatief advies van het college. Had de ondernemer dit aan kunnen zien komen aangezien er 3 pogingen zijn ondernomen om een deugdelijke ruimtelijke onderbouwning te laten opstellen voor P2?</p> <p>d) Wanneer is aan de ondernemer gevraagd een ondergrondse oplossing in de ruimtelijke onderbouwning mee te nemen?</p>	
7	Raad 6	Wanneer heeft u de ondernemer verzocht om in direct contact te treden met omwonenden (in het kader van participatie)?	Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.
8	Raad 6	In 2013 is P2 zonder vergunning in gebruik genomen als parkeerterrein. In stukken is terug te vinden dat er toen geen overeenstemming was met het (toenmalige) college over P2 en dat er volgens de ondernemer geen andere oplossing zou zijn dan P2 legaliseren. Daarna is meermalen aan de opvolgend wethouder gevraagd wat de stand van zaken was met betrekking tot P2 en de raad kreeg steeds te horen dat het college/de gemeente in overleg was met de ondernemer HOE verder met P2. Onze vraag: De ondernemer geeft aan zich tegengewerkt te voelen in dit proces. Kunt u aangeven hoeveel	Wethouder Zeeman zal deze vraag mondeling beantwoorden bij de behandeling van dit agendapunt in de raad.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		ambtelijke inzet er (absoluut) is gepleegd én hoeveel ten opzichte van soortgelijke aanvragen?	
9	Raad 6	Handhavingsverzoek op het bestemmingsplan in 2015 leidt tot het sluiten van P2 op 1 oktober 2017. Wat zou het directe gevolg voor gemeente Beemster zijn geweest als u NIET op 1 oktober 2017 op P2 zou hebben gehandhaafd? Al 2 maal eerder in 2017 was er sprake van handhaving op P2, maar die zijn niet doorgezet. Waarom zijn die 2 eerdere momenten niet doorgezet en uiteindelijk op 1 oktober wel?	Naar aanleiding van een handhavingsverzoek is de juridische handhavingsprocedure gestart voor P2. Door Fort Resort Beemster is gedurende deze procedure gebruik gemaakt van alle mogelijke rechtsmiddelen. Uiteindelijk is bezwaar ingediend tegen de opgelegde last onder dwangsom. De gemeente heeft een beslissing op bezwaar genomen waarbij de bezwaren ongegrond zijn verklaard en de begunstigingstermijn op 1 oktober 2017 is gesteld. Hiertegen heeft Fort Resort Beemster geen rechtsmiddelen ingezet, waardoor er sprake is van een onherroepelijk besluit.
10	RC 5	Woonvisie: Onder punt 5.2 (pag. 17) staat onder punt b de doelstelling om een 'goede gemeentelijke website over wonen in Beemster met specifieke aandacht voor wonen en ouder worden' op te zetten. Hoeveel zal dit gaan kosten en past dit in ons budget? Zal deze informatie niet beter te vinden zijn (en voordeliger te realiseren) als u een extra tab maakt op de bestaande website van de gemeente Beemster? Verwacht u dat dit het juiste kanaal is om met ouderen in gesprek te komen over welke voorzieningen zij graag zien en waardoor u hun woonwensen kunt inventariseren?	Wonen in Beemster zal geen aparte website worden, maar inderdaad worden opgehangen aan/onder de huidige gemeentelijke website. Wonen in Beemster zal als actie worden opgenomen in de nog op te stellen woonagenda, vergezeld van een indicatie van de kosten, waarna uw raad daarover kan besluiten. Wonen in Beemster is zuiver bedoeld als informatiepunt over wonen in Beemster; onder andere over wonen en ouder worden in de gemeente. Om een (beter) beeld te krijgen van de woonwensen van ouderen wordt voorgesteld hiernaar specifiek onderzoek te doen. Ook hiervoor zal een voorstel met kostenindicatie worden opgenomen in de nog op te stellen woonagenda.
11	RC 6	VAB: blz 15. De gymzaal aan de Jisperweg Westbeemster is eigendom van Stichting Flore. Hoe kan het dat er op blz 16 dan een boekwaarde van die gymzaal van 35K Euro op	De gemeente heeft de bouw van de school en gymzaal betaald, Dit is een wettelijke verantwoordelijkheid. De werkwijze is dan, dat de kosten als investering op de

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>onze naam staat? Wij zijn immers geen eigenaar.</p>	<p>balans komen en worden afgeschreven. Na de bouw van de school en de gymzaal (in 1981) is, naast de school, ook de gymzaal overgedragen aan het schoolbestuur, omdat de school en gymzaal onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Het pand (school en gymzaal) valt terug aan de gemeente als de onderwijsfunctie vervalt.</p> <p><u>NB:</u> in de rapportage wordt de gymzaal aangeduid met het adres Jisperweg 72. Dit moet zijn Jisperweg 52.</p>
12	RC 6	<p>Bestuursrapportage vastgoed: Twee kunstgrasvelden vragen een investering van Euro 400K in 2018. “In de begroting zal dit worden bekrachtigd”, staat bovenaan blz 15. Wij zouden in het kader van noodzakelijke bezuinigingen die uitgaven wellicht willen opschuiven. Kunnen wij deze VAB rapportage goedkeuren – met dit in het achterhoofd? Hier wordt nl. nog geen bedrag gevraagd of tijdspad aangegeven om akkoord mee te gaan.</p>	<p>De bestuursrapportage is door het college voor kennisneming aan de raad aangeboden. Dit betekent dat de raad niet is gevraagd om in te stemmen met de inhoud hiervan.</p>
13	RC 7	<p>Fundering Onder de Linden: als de toegezegde bijdrage subsidie van Euro 18K in 2017 niet wordt gebruikt (om redenen die wij zullen uitleggen), kan de subsidie aanvraag nogmaals in 2018 worden ingediend voor die Euro 18K? Indien nee – kan de toegezegde 18K Euro voor 2017 door ons worden doorgeschoven naar een later moment/benut op een later moment?</p>	<p>Het is niet zeker of de subsidie opnieuw aangevraagd kan worden. Jaarlijks besluit de provincie of ze de subsidie wel of niet beschikbaar stelt en onder welke voorwaarden. De nu ontvangen subsidie moet worden terugbetaald indien niet voor eind 2017 opdracht is gegeven tot herstel. Indien het extra krediet niet wordt toegekend door de raad, dan vervalt de subsidie dus.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
14	RC 12	Op de hoek van de bibliotheek in MB staat al maanden een camper geparkeerd. Klopt het dat in de APV staat dat deze grote voertuigen slechts tijdelijk "in de straat" geparkeerd mogen worden? Indien ja, kunt u deze laten verwijderen want de verkeerssituatie is onoverzichtelijk op dit moment.	<p>In de APV van Beemster zijn in de artikelen 5.6 en 5.8 regels opgenomen met betrekking tot het parkeren van kampeermiddelen en grote voertuigen op een door het college aangewezen weg waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.</p> <p>Het betreffende voertuig is in onze registratie niet bekend. Handhaving zal ter plaatse een onderzoek instellen en zo nodig handhavend optreden.</p>
15	RC 12	In APV Beemster 2012 staat in hoofdstuk 4, artikel 4.2 dat het college de "aanwijzing van collectieve festiviteiten" voor het begin van het nieuwe kalenderjaar bekend maakt. Dit is voor het laatst gebeurd in december 2012 in de Binnendijks bij officiële mededelingen van gemeente Beemster. Wat is de reden dat deze aanwijzing niet meer jaarlijks in de Binnendijks wordt gepubliceerd?	<p>De aanwijzing van collectieve festiviteiten door het college heeft inderdaad in 2012 voor het laatst plaatsgevonden. Een dergelijke aanwijzing heeft betrekking op inrichtingen die onder het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer vallen (Activiteitenbesluit). Ten tijde van een collectieve festiviteit zijn de geluidsnormen 2.17, 2.19 en 2.20 van het besluit, die voor de bedrijven gelden, niet van toepassing. Het animo van de bedrijven (die onder de wet milieubeheer vallen) voor het vaststellen van collectieve festiviteiten, is de afgelopen jaren gering gebleken.</p> <p>Daarnaast is het een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer toegestaan maximaal 4 incidentele festiviteiten per kalenderjaar te houden waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit niet van toepassing zijn, mits de houder van de inrichting ten minste twee weken voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld. Van deze mogelijkheid wordt door de bedrijven in de Beemster beperkt gebruik gemaakt.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			Gelet op bovenstaande heeft het college vanaf 2013 geen collectieve festiviteiten meer aangewezen en heeft publicatie in de Binnendijks dan ook niet meer plaatsgevonden.
16	RC 5	<p>Klopt het dat al eerder in Beemster getracht is de prijs van sociale koopwoningen kunstmatig laag te houden door te werken met een anti-speculatiebeding - net als bij huurwoningen die verkocht worden. Alleen daar is het eenmalig.</p> <p>Hoe werkt dit principe bij doorverkoop van sociale koopwoningen. Hoe lang gaat (ging) u daar mee door, hoeveel tijd en geld kost het bijhouden? En waarom is hier in Beemster weer vanaf gestapt aangezien deze regeling een aantal jaren terug is opgeheven?</p>	<p>Het anti-speculatie werd/wordt alleen toegepast op woningen met een koopsom onder de € 225.000.</p> <p>Bij doorverkoop wordt de af te dragen winst berekend door de ambtelijke organisatie van de gemeente Purmerend. De uiteindelijke afrekening vindt via de notaris plaats.</p> <p>Omdat er al enige tijd geen woningen worden aangeboden met een koopsom onder de € 225.000 wordt het anti-speculatiebeding niet (meer) opgenomen in de koopakte. Dit instrument zelf is niet komen te vervallen; het is nog steeds mogelijk om dit instrument toe te passen.</p>