

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 7 februari 2017

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 31 januari 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	-	<p>In de commissie van 17 januari heeft de VVD fractie een vraag trachten te stellen aan pfh Van Beek over een mogelijk apart Beemster telefoonnummer bij het KCC omdat een conclusie door het KCC als “ohh ... maar u belt voor Beemster” niet professioneel is noch fijn om te horen. Echter, de voorzitter kapte ons halverwege de inleiding af en daardoor is onze vraag niet goed overgekomen. Onze suggestie was (en is) om een apart inbelnummer voor Beemster te maken dat gewoon bij het KCC binnen komt maar bij de telefoniste aangeeft dat het een burger uit Beemster is die belt. Bijv 0299-452 459. Wij hebben het voor u uitgezocht en een extra telefoonnummer kost Euro 5 per maand. Ook het KCC zelf zou dit een goede oplossing vinden. Wat gaat u met deze suggestie doen?</p>	<p>Bij de start van de ambtelijke samenwerking is nadrukkelijk door gemeente Beemster gekozen voor 1 telefoonnummer. De bereikbaarheid voor burgers van Beemster is sindsdien geoptimaliseerd.</p> <p>Op het moment dat de vraag van de beller inhoudelijk beantwoord wordt, is het van belang of iemand belt vanuit gemeente Purmerend of gemeente Beemster. Dit omdat de inhoudelijke werkzaamheden kunnen verschillen denk bijvoorbeeld aan het ophalen van huisvuil, het aanbieden van grofvuil of het maken van een afspraak voor Burgerzaken. Dat wordt dan ook meestal aangegeven door de beller zelf. Door de wijze waarop deze telefooncentrale werkt maakt een apart telefoonnummer geen verschil: de telefooncentrale geeft het nummer weer waar vandaan gebeld wordt. En niet naar/via welk nummer gebeld wordt. Er zijn wel centrales die anders werken, bv in callcenters voor verschillende bedrijven, daar wordt op het beeldscherm wel het bedrijf herkend dat gebeld wordt. Deze centrale, die net 2 jaar geleden is aangeschaft heeft die mogelijkheid niet, omdat dit toen ook geen item was. De opmerking: “ook het KCC zelf zou dit een goede oplossing vinden” ...Navraag leert dat deze suggestie nimmer besproken is met de KCC teammanager. Dit standpunt wordt dan ook niet herkend.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	-	Vervolg op vraag 1: de pfh heeft deze (helaas) herhaaldelijke KCC reactie “ ohhmaar u belt voor Beemster” besproken in het overleg twee weken geleden. Wat is daar voor oplossing uitgekomen?	Bij KCC medewerkers wordt de vraag “waar iemand vandaan belt” onder de aandacht gebracht. Dit moet vroeg in het gesprek duidelijk zijn. Dat de reactie herhaaldelijk is “ dus u belt voor Beemster.....” wordt niet herkend. U wordt uitgenodigd om een kijkje te nemen in de dagelijks praktijk van het KCC. De griffier heeft dit in voorbereiding
3	-	Thema avond 24 januari – informatie beveiliging. Zoals door ons opgemerkt dient het risico van een eventueel datalek opgenomen te worden in onze risicoparagraaf – het gaat immers om mega bedragen. U stelde dat dit een politieke vraag is. Kunt u ons inzage geven in de getekende bewerkersovereenkomst tussen Beemster (eigenaar van de data dus altijd verantwoordelijk) en Purmerend (uitvoerende/bewerkende partij van onze data) zodat wij dit risico kunnen inschatten – en ons politieke standpunt inzake wel of geen toevoeging aan de risicoparagraaf kunnen bepalen.	Zie bijlage voor de bewerkersovereenkomst. Wat betreft opname in de risicoparagraaf: de kans dat er een datalek plaatsvindt is aanwezig, immers er zijn ook een aantal meldingen in 2016 geweest. De kans dat er een datalek plaatsvindt waar een boete tegenover staat voor de gemeente Beemster is echter zeer klein. Deze kans is zo klein dat dit risico wat ons betreft niet opgenomen dient te worden in de risicoparagraaf.
4	9	Art. 10 Stemverhouding. Hoe en wanneer in het proces wordt de gemeenteraad van Beemster geïnformeerd als vertegenwoordigers van de 2 grootste deelnemende gemeenten Zaanstad en Purmerend via het voorliggende concept Gemeenschappelijke Regeling VrZW 2016 gebruik maken van de toegevoegde bepaling om gezamenlijk een besluit te verwerpen. Met andere woorden: wanneer en hoe worden wij geïnformeerd als Zaanstad en Purmerend dit voornemens zijn bij een voorliggend besluit in het AB van de VrZW.	In het Algemeen Bestuur van 10 februari ligt een voorstel om de informatievoorziening vanuit VrZW richting gemeenteraden te versterken. Voorgesteld wordt om het concept-verslag van het Algemeen Bestuur binnen een week na afloop van de vergadering toe te sturen aan de griffies. Hiermee worden de gemeenteraden sneller – dan tot op heden – geïnformeerd over besluitvorming in het Algemeen Bestuur VrZW. <u>Noot:</u> Op 10 februari neemt het Algemeen Bestuur hier dus nog een besluit over.
5	10	Kunt u ons (event. vertrouwelijk) inzage geven in de door Purmerend gefactureerde maandbedragen over de jaren 2014 t/m 2016, en daarnaast aangeven welke bedragen	Zie bijlage.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		daarvan wel en niet betaald zijn voor de ambtelijke samenwerking met Purmerend.	
6	10	Kunt u ons inzage geven in alle facturen van onderzoeksbureau KokxDeVoogd voor 1) het recent uitgevoerde evaluatieonderzoek Beemster – Purmerend en voor 2) (event.) aanvullende werkzaamheden.	Ja, zie bijlage. De 4 facturen betreffen een gezamenlijk bedrag van € 19.856,25 (excl. btw)