

7TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 5 september 2017 FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 27 augustus 2017

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	5	Hoe kan het dat Purmerend veel vragen en opmerkingen (weerwoord) heeft op het stuk (zie blz. 11 t/m 13), terwijl Beemster kennis neemt van en de aanbevelingen van het rapport overneemt (muv 1 ^{ste} aanbeveling)?	In essentie hebben gemeente Beemster en Purmerend op dezelfde wijze gereageerd, maar dan wel vanuit de eigen (beleids)context en die is verschillend: Purmerend beschikt sinds eind 2016 over geactualiseerd armoedebeleid en Beemster werkt aan herijking van het armoedebeleid. Het beleid van beide gemeente wijkt dus momenteel af op bepaalde punten.
2	7	Een verklaring van geen bedenking (VVGB) werd in Beemster <i>per geval</i> afgegeven en niet <i>per categorieën gevallen</i> , zoals het in art 6.5 lid Bor staat omschreven. In de ingediende zienswijze wordt deze werkwijze van Beemster onderuit gehaald, her raadsbesluit van 17-1-17 betwist en wordt zekerheidshalve een reparatie ingezet. Onze vragen 1. Hoe heeft dit kunnen gebeuren, deze onjuiste interpretatie? 2. Wie heeft Beemster hierin geadviseerd? 3. Heeft dit gevolgen voor eerder genomen besluiten?	Het betreft een interpretatie die bij de inwerkingtreding van de Wabo in 2010 aan het betreffende artikellid is gegeven. Omdat het ging om nieuwe wetgeving was er nog geen ervaring mee opgedaan en was er ook nog geen jurisprudentie over. De interpretatie is tot op heden niet ter discussie gesteld en derhalve is daar niet meer van afgeweken. De zienswijze geeft aanleiding om te betwijfelen of de interpretatie in een verdere procedure juridisch stand zal houden. Voor eerder genomen besluiten heeft dit geen gevolgen. Die zijn onherroepelijk.
3	9	Gelezen een verstuurd brief van BPD over toewijzingsfouten koopwoningen deelplan III van De Keyser. Buiten het feit dat er onprofessioneel gehandeld is, veroorzaakt het veel onrust, woede en bovenal teleurstelling bij gedupeerden, die (volgens ons) dit een fout vinden van de gemeente Beemster . Onze vragen: 1. Hoe heeft dit kunnen gebeuren en hoe wordt dit voor de	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de brief aan de raad d.d. 30 augustus 2017 (bijgaand).

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>toekomst voorkomen?</p> <p>2. Wat zijn de consequenties voor gedupeerden?</p> <p>3. Hoe heeft het college dit opgelost op 22 augustus?</p>	
4	10	<p>Eén van de mogelijkheden is dat de 2 kavels “semi-permanent” benut gaan worden.</p> <p>Heeft u als college daar een planologisch instrument voor?</p> <p>Zo ja, wat is de tijdsduur daarvan?</p>	<p>Het ruimtelijk uitgangspunt voor het plangebied ‘Middenpad’ is de ontwikkeling van woningbouw, conform het stedenbouwkundig plan van De Nieuwe Tuinderij.</p> <p>Mocht er een ruimtelijke verantwoording bestaan voor een andersoortige semi-permanente invulling in het plangebied, dan kan hier planologische medewerking voor worden verleend via ófwel een tijdelijke afwijking tot maximaal 10 jaar (reguliere voorbereidingsprocedure van 8 weken) ófwel via een projectafwijkingsbesluit (uitgebreide voorbereidingsprocedure met richttermijn van 6 maanden).</p>