



REKENKAMERCOMMISSIE PURMEREND EN BEEMSTER

Onderzoek naar integrale schuldhulpverlening

Bevindingen

1. Kwaliteit schuldhulpverlening is goed
2. Maar: beleid is verlopen
3. En: kosten nemen sterk toe
4. Complex bij “werkende armen”
5. Preventie is effectief
6. (Semi) overheid grootste schuldeiser
7. Wetgeving is complex

Bevindingen

1. Kwaliteit schuldhulpverlening is goed
2. **Maar: beleid is verlopen**
3. **En: kosten nemen sterk toe**
4. **Complex bij “werkende armen”**
5. Preventie is effectief
6. (Semi) overheid grootste schuldeiser
7. Wetgeving is complex

Bevindingen

Beleid is verlopen

- WGS: iedere 4 jaar vernieuwen
- Verlopen per 1-1-2016
- 2 van de 6 doelen worden niet gemeten
- Plan sluit niet aan bij praktijk

Bevindingen

Sterke kostenstijgingen

- Kosten bewindvoering verdubbeld
- Moeilijk beïnvloedbaar: rechter bepaalt
- Nadeel: Cliënten blijven afhankelijk
- En: belangentegenstelling bureau en cliënt
- Veel gemeenten kampen hiermee

Bevindingen

“Werkende armen” en zelfstandigen

- ZZZP-ers passen niet in regulier beschermingsbewind
- Toename “werkende armen” sinds 2015
- Ondernemers willen onafhankelijk zijn
- BBZ traject alleen bij rendabele ondernemingen



Bevindingen

Preventie werkt

- Huurachterstand? Erop af!
- Vaak nog geen problematische schulden
- Samenwerking maatschappelijke organisaties
- Hulpverlening via Caritas, Humanitas, Schuldhulpmaatje en anderen.

Aanbevelingen

1. Stel nieuw beleidsplan op met heldere doelen:
Wat willen we komende vier jaar bereiken?
2. Meer grip op kosten beschermingsbewind
3. Zet (nog) meer in op preventie
4. Geef verbeterpunten door aan landelijke organisaties

Eindrapport schuldhulpverlening

Vragen?