

## TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 28 juni 2016

PARTIJ: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 21 juni 2016

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	10 raad	Kadernota 2017-2020 inzake dekking voor de niet gewenste 21% BTW verhoging op de afvalstoffenheffing. Is de ruimte die Beemster in de mei 2016 circulaire "extra" hebben gekregen, voldoende om in te zetten voor een geleidelijke verhoging in 2 jaar tijd. Dus in 2017 een verhoging van 11% en in 2018 een verhoging van 10% zodat het tarief in 2019 kostendekkend is.	<p>Een eerste beeld van de meicirculaire laat zien dat er de komende jaren een stijging is van het gemeentefonds voor de gemeente Beemster. Hier dienen echter nog wel wat kanttekeningen bij geplaatst te worden, aangezien nog niet alle informatie voorhanden is (er volgen nog naberichten). Daarnaast dient er nog uitsluitel gegeven te worden over het wel of niet terugdraaien van de ingeboekte voordelen ten aanzien van het laatste groot onderhoud van het gemeentefonds. Indien dit (gedeeltelijk of volledig) teniet wordt gedaan, heeft dit grote gevolgen voor de gemeente Beemster.</p> <p>Conclusie is dat de extra ruimte ingezet zou kunnen worden voor het geleidelijk verhogen van het tarief, maar gezien de genoemde onzekerheden wellicht niet raadzaam.</p>
1A	10 raad	Met het oog op de hogere inzameling van (rest)afval en de betere scheiding van het Beemster afval -> hoe ver gaan we in kostendekkendheid op dit moment? Misschien is 21% verhoging wel niet in zijn geheel nodig als we nu een hogere afvalopbrengst binnen halen dan begroot? Of als de kosten van ophalen minder zijn geworden?	<p>Een betere afvalscheiding zal enerzijds zorgen voor een hogere opbrengst (papier, glas en plastic), maar ook hogere kosten. Voorbeelden hiervan is een stijging in de verwerkings- en verbrandingskosten van het restafval en het GFT afval.</p> <p>Ten slotte zullen vaste lasten, zoals de inzamelkosten en inzamelmiddelen, naar verwachting niet afnemen aangezien de ronden evengoed gemaakt dienen te worden en de middelen beschikbaar dienen te zijn.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	16	Visie Baanstede: optie 1 behelst de bestaande 17 SW-ers bij Baanstede. Wat doet u in dit scenario met de nieuwe instroom in de PW? Die wordt hier niet benoemd – in optie 2 wel.	De uitvoering voor de nieuwe instroom is al belegd bij gemeente Purmerend.
3	16	Visie Baanstede: klopt onze interpretatie dat de extra kosten voor inkoop via de DVO (bewust nieuwe opdracht dus meerwerk op de in 214 overgedragen Excel takenlijst) even groot zijn als de kosten onder eigen regie in Beemster.	Ja, dit klopt. Er zit financieel nagenoeg geen verschil tussen beide mogelijkheden. In beide gevallen wordt gemeente Beemster zelf (financieel) verantwoordelijk, maar wordt de uitvoering bij een derde belegd. Het maakt voor de businesscase financieel gezien geen verschil of de uitvoering via de DVO bij Purmerend wordt onder gebracht of dat we vanuit Beemster rechtstreeks inkopen bij een regionale voorziening.
4	16	Wie beslist en/of onderzoekt voor Beemster of nieuwe instroom in de PW wel of niet voor LKS (loonkostensubsidie) in aanmerking komt.	Werkgevers kunnen in aanmerking komen voor een loonkostensubsidie van de gemeente als zij mensen met een arbeidsbeperking in dienst nemen die niet in staat zijn om het wettelijk minimumloon te verdienen. Werkgevers kunnen in het doelgroepenregister zien welke mensen hiervoor in aanmerking komen. Het UWV doet de beoordeling of iemand al dan niet in staat is om het wettelijk minimumloon te verdienen. Een persoon kan een aanvraag voor deze beoordeling rechtstreeks bij het UWV doen of via de gemeente.
5	16	Van bestaande SW-ers of /wachlijst SW-ers moeten er nog 300 bij reguliere werkgevers geplaatst worden in onze regio ZW. Wat is daar de planning/tijdspad van. En hoe verhoudt dit “wachttende” bestand zich ten opzichte van nieuwe instroom in de PW qua aantallen en qua plaatsingsmogelijkheden?	Het uitgangspunt bij de uitvoering van de Wet Sociale werkvoorziening is iedereen plaatsen bij een reguliere werkgever. In de praktijk is gebleken dat een deel van deze groep alleen in een beschutte werkomgeving kan werken. Nog afgezien van het feit of er plaatsingsmogelijkheden/ vacatures bij reguliere werkgevers zijn. Op dit moment is er geen planning/tijdspad. Bij de uitwerking van het

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			bedrijfsplan Participatiebedrijf worden de aantallen in relatie tot de arbeidsmarkt in beeld gebracht.
6	16	Hoe wordt toegezien/gestuurd op geen “verdringing” van werkplekken bij reguliere werkgevers als flexpensie nu niet-doelgroepers (cliënten die meer loonwaarde hebben dan WML), weg zet tegen WML. Weliswaar tijdelijk maar toch werkt dat verdringing in de hand?	<p>Primair zijn dit meestal minimum loonbanen die anders via de commerciële uitzendbureaus worden ingevuld. Daarom zoeken wij specifiek contact met de uitzendbureaus voor dergelijke vacatures. Er is geen sprake van verdringing omdat er altijd een werkzoekende (kandidaten van het werkgeversservicepunt of Bureau Werk) aan het werk gaat. Flexpensie wordt ingezet om kansen te creëren voor de werkzoekende kandidaat met als doel onder andere actief blijven, aan het werk blijven of om iets uit te proberen. Het bij effect is dat kandidaten vaak langer kunnen blijven in een reguliere vacature van het bedrijf of dat zij zelf deze kansen creëren via Flexpensie. Daarnaast wordt de bemiddeling voortgezet om kandidaten te laten uitstromen van werk naar werk.</p> <p>De kortdurende klussen zijn eigenlijk niet geschikt voor de doelgroep kandidaten (met beperkingen) omdat deze mensen vaak behoefte hebben aan structuur en zekerheid en meestal niet het vermogen hebben om te schakelen in kortdurend werk. De medewerkers van het werkgeversservicepunt of Bureau Werk maken altijd de afweging tijdens het gesprek met de werkgever of dit niet een reguliere vacature is om oneigenlijk gebruik van Flexpensie te voorkomen. Het is maatwerk waarbij Flexpensie wordt ingezet als passend instrument afgestemd op de situatie.</p>
7	6	Oudshoorn: in de concept principe uitspraak college wordt voor de nieuwe locatie verwezen naar het negatieve oordeel van de Welstandscommissie. Dit onderliggende	Het advies ligt ter inzage in de raadsmap.

<b>NR. VRAAG</b>	<b>AGENDAPUNT</b>	<b>VRAAG</b>	<b>ANTWOORD</b>
		stuk ontbreekt. Kunt u ons dit toezenden?	
8	9	In de stukken van 19 april werd verwezen naar het CJG jaarverslag 2015. Dat hebben nog niet ontvangen. Klopt dat?	Ja dit klopt, dit heeft u nog niet mogen ontvangen. Wij zijn bezig, in overleg met de coördinator CJG, het verslag compleet te maken. Eind juni begin juli zal het jaarverslag 2015 naar u worden verzonden.