

## TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 27 september 2016 PARTIJ: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 19 september 2016

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	4	Stikker op glas-/papierbak Zuiderhof met verwijzing naar de plastic container- die achter de bosjes staat? Er rijden nog steeds mensen met volle plastic zakken weg omdat ze de plastic container niet kunnen vinden	Er komt een verwijzing op de glas/papier container. Dit wordt per direct geregeld.
2	5	Blz 2 raadsvoorstel tabel 1: zijn de genoemde bedragen in de exploitatie gebaseerd op <ul style="list-style-type: none"> <li>- commerciële hoveniers tarieven</li> <li>- extra ureninzet van bestaand personeel (4 personen?)</li> <li>- Baanstede tarieven omdat we mensen uit het doelgroepenregister (meer) gaan inzetten via Baanstede Groen?</li> </ul>	De bedragen die genoemd worden zijn gebaseerd op de bedragen die gehanteerd worden in de DVO Beemster/Purmerend voor deze werkzaamheden.
3	5	Kunnen we Baanstede Groen inzetten naast bestaand personeel om een WIN – WIN situatie te creëren? 1) Er komen meer mensen uit het doelgroepen register aan het werk en 2) de eventuele meerkosten van een niveau verhoging in de beeldkwaliteit kost ons minder.	Uitgaande van het feit dat er in Beemster inderdaad voldoende extra groenwerk voorhanden is, dan kan dat tegen meerkosten voor de gemeente Beemster aan Baanstede Groen gegund worden. Baanstede heeft regulier de opdracht om naast bestaande sw-ers (reeds in dienst bij Baanstede) ook personen uit de doelgroepen conform de uitvoering van de Participatiewet aan het werk te krijgen of werkervaring op te laten doen. Extra budget ten bate van extra groenwerk is een bestuurlijke keuze.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	5	Is er voldoende groenwerk in de Beemster voorhanden om hiermee MVO (Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen) cq. social return in te zetten – begeleid door Baanstede? Indien ja, wat is de impact op de bedragen in tabel 1 op blz 2 ?	In Beemster is voldoende groenwerk aanwezig om social return in te zetten. Hierin dient dan een keuze gemaakt worden door het bestuur. De impact op de bedragen hierdoor is op dit moment niet te zeggen.
5	5	Nu wetenschappers hebben aangetoond dat glyfosaat geen aantoonbare negatieve uitwerking heeft op het milieu, vragen wij u dit middel weer in te zetten bij onkruidbestrijding. Omdat mechanische methoden veel duurder zijn dan het gebruik van glyfosaat. Mechanische middelen hebben bovendien een grotere milieu belasting door CO2 en brandstof gebruik. <a href="https://twitter.com/jhuitema/status/748089372898136064">https://twitter.com/jhuitema/status/748089372898136064</a>	*Zie voor beantwoording van deze vraag onderaan de tabel
6	5	Blz 12 van het “rapport voorstel” staat in de tekst een structureel aanvullend exploitatiebudget genoemd van 60K Euro voor het NUL scenario. Op blz 11 staat in de tabel 5 echter 0 Euro genoemd bij hetzelfde scenario. Daarnaast komen de bedragen in tabel 5 blz 11 niet overeen met de bedragen, genoemd in het raadsvoorstel tabel 1. Wij zien dat u de structurele 60K mee neemt in deze getallen. Voor de leesbaarheid zouden wij liever gelijke bedragen in alle tabellen zien want nu lijkt in tabel dat het NULSCENARIO budget neutraal is (wat NIET het geval is door de structurele 60K Euro). Klopt onze conclusie?	In het rapport tabel 5, p11 wordt gesproken over meerkosten ten opzichte van het nu scenario. Daarin is niet meegenomen dat ook in het nul scenario extra budget nodig is In het raadsvoorstel tabel 1 is het totale aanvullende budget beschreven dat nodig is om het scenario uit te voeren (incl. de meerkosten die nodig zijn om het huidige niveau te behouden). Het nul scenario is dus niet budgetneutraal.
7	6	Blz 9 Hoe kan het dat er in de begroting geen rekening is gehouden met het vervangen van objecten?	Er wordt niet meerjarig rekening gehouden met het vervangen van objecten. Gebruikelijk is dat er periodiek (jaarlijks) beoordeeld wordt wat nodig is en dit wordt opgenomen in de begroting van het jaar erop.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
8	6	Blz 9 Hoe kan het dat er geen uitbreiding areaal is meegenomen in het budget? We weten toch dat er nieuw gebouwd wordt (dus uitbreiding van het areaal) en daarvan komen toch additionele OZB opbrengsten binnen?	In het verleden werden de budgetten wel geïndexeerd, maar de afgelopen jaren is dit niet nodig geweest (door economische ontwikkelingen). De indexatie op de OZB is een beleidskeuze, welke ieder jaar in de uitgangspunten van de kadernota aan u wordt voorgelegd.
9	6	Blz 9 Hoe kan het dat het budget niet is geïndexeerd? De OZB indexeren we wel ieder jaar.	Het was voorheen niet noodzakelijk het budget te indexeren. Voor de OZB was dit een beleidskeuze.
10	6	Waarom worden sportvelden niet opgenomen in de beheerplannen?	De sportvelden zijn niet meegenomen in de beheerplannen. Voor wat betreft het onderhoud van de beplanting, verhardingen, etc. (infrastructuur van het sportterrein) worden deze wel meegenomen in de beheerplannen.
11	6	Begrijpen wij goed dat dit krediet van Euro 130K bovenop de in de kadernota genoemde 5 x Euro 20K aan beheerplannen komt = 230K Euro in totaal.	Nee, dit staat los van elkaar. Het krediet van 130K is alleen voor het inventariseren van ons areaal en het vullen van de beheersystemen met deze actuele gegevens. De in de kadernota genoemde bedragen van 5 x 20K is bestemd voor het opstellen van de beheerplannen.
12	6	Waarom wordt een extern bureau ingeschakeld om de beheersystemen te vullen? Kunnen onze ambtenaren dit niet zelf. Zitten de uren/kosten van dit externe bureau al in de genoemde 130K Euro of zijn die kosten additioneel?	Een extern bureau wordt ingeschakeld voor deze werkzaamheden, omdat dit een inhaalslag betreft en buiten het reguliere werk valt. De uren van deze externe vallen binnen deze kosten a 130K.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
13	6	Al eerder is er geld voorzien/gereserveerd voor het updaten van de BGT - net als voor de BAG. Welk bedragen zijn in het verleden opzij gezet en tussentijds benut voor de BGT en welke bedragen voor de BAG. Dit om een totaal overzicht te krijgen van de kosten van achterstalligheid op dit terrein.	Er is vanaf 2014 een stelpost ingesteld van € 525.000 voor de opbouw van het Stelsel van Basisregistraties. In de begroting valt deze opbouw onder de Incidentele kosten BGT. Het gaat met name om het wegwerken van de achterstalligheid van de BAG geometrie, WOZ objectenbeheer en de opbouw van BGT objectenbeheer. In geval van BGT is geen sprake van achterstalligheid, het is een nieuwe wettelijke taak, maar vervangt de GBKN. Over de jaren 2014 - heden bedragen de totale kosten € 284.415.
14	6	U geeft aan dat er na het updaten van de beheersystemen dit jaar jaarlijks een inventarisatie moet worden gedaan om mutaties bij te houden. Wat zijn daar de jaarlijks terugkerende kosten van – aangezien deze niet begroot waren/dit een nieuwe taak is.	Als de achterstand is ingehaald zijn de areaalgegevens in de beheersystemen actueel en dan is het een kwestie van bijhouden. Dit bijhouden en actueel houden van de gegevens valt binnen de reguliere werkzaamheden.
15	8	Op blz 6 van de bestuursrapportage komen opbrengsten in de 1 <sup>e</sup> tabel (647K Euro) niet overeen met de verdeling in categorieën in de tabel eronder (691K Euro.) Hetzelfde geldt voor de kosten en het saldo dat niet aansluit met de 1 <sup>e</sup> tabel. Kunt u dit aanpassen.	Dit is inmiddels aangepast.
16	8	Bij 2.2 staat dat de brandweerkazerne en uitrukpost in bruikleen zijn gegeven aan VrZW. U bedoelt daarmee zonder vergoeding. Wat zijn dan de op blz 9 genoemde opbrengsten bij de brandweerkazerne a € 12.222?	De genoemde opbrengsten betreft een onttrekking aan de onderhoudsvoorziening ad € 12.222 voor groot onderhoud.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
17	8	Blz 13 aangrenzende groenstrook Beem-star. Het kan toch niet zo zijn dat Beem-star een deel van die groenstrook mag gebruiken maar dat de gemeente deze groenstrook voor eigen rekening gaat inrichten?	Vanuit het bestuur is aan stadsbeheer opdracht gegeven om de groenstrook aan de zuidzijde (Rijperweg) van het tennispark Beem-Star opnieuw in te richten met "laag groen" en te voorzien van een tegelpad om de tennisvelden te kunnen bereiken. Reden is veiligheid op het tenniscomplex en terrein en het efficiënter en veiliger kunnen sluiten van het park voor onbevoegden. Zowel de tennisvereniging als de gemeente hebben binnen ieders hun verantwoordelijkheid een bijdrage geleverd voor de optimalisering van het terrein en daarbuiten.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
18	12	Bij dit agendapunt missen we de onderzoeksvragen en het plan van aanpak die besproken worden met de heer Kokx.	<p>De onderzoeksvragen zijn de volgende: Onderzoek hoe de samenwerking tussen Purmerend en Beemster moet worden voortgezet met als hoofdvragen (thema's):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eigenheid en identiteit van beide gemeenten;</li> <li>- positie van de gemeenten in de regio;</li> <li>- uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst en andere afspraken (waaronder de financieel en juridische afspraken);</li> <li>- de wijze waarop de samenwerking (momenteel) is georganiseerd;</li> </ul> <p>Doe aanbevelingen over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de wijze waarop de samenwerking er over vijf jaar uit moet zien;</li> <li>- de stappen die (daartoe) gezet moeten worden.</li> </ul> <p>Het onderzoeksbureau hanteert de volgende aanpak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- documentenstudie;</li> <li>- 12 gesprekken;</li> <li>- werksessie met bestuurders en gemeente-secretarissen;</li> <li>- opstellen eindrapportage, met daarin een schets van de samenwerking over vijf jaar en een routekaart om daar te komen en</li> <li>- presentatie van de eindrapportage in een gezamenlijke bijeenkomst met de colleges van beide gemeenten.</li> </ul>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
19	12	Wat zijn de kosten van deze evaluatie en zijn er meerdere offertes opgevraagd conform de betreffende inkoopprocedure.	De kosten van de evaluatie bedragen € 21.600 excl. btw en worden gedeeld door Beemster en Purmerend. Beide gemeenten betalen dus de helft. Er zijn bij 2 bureau's offertes gevraagd. Hiermee is voldaan aan de inkoopregels. De bureau's hebben de offerte gepresenteerd, waarna een keuze is gemaakt.
20	12	De opzegtermijn is 30 maanden (2,5 jaar) maar er kan alleen per kalenderjaar worden opgezegd. Vanwaar het verschil van 30 maanden en geen 36 maanden als er toch alleen per heel kalenderjaar mag worden opgezegd?	Er is voor gekozen dat per kalenderjaar wordt opgezegd. Deze keuze is gemaakt vanwege praktische, met name begrotingstechnische redenen. In de overeenkomst is verder bepaald dat een half jaar voor datum van beëindiging van de overeenkomst duidelijke afspraken gereed moeten zijn en vastgelegd over ontvlechting. Er is ingeschat dat voor het maken van de afspraken over de ontvlechting minimaal een periode van twee jaar nodig is. Er kon daardoor een opzegtermijn van 2,5 jaar (30 maanden) worden gehanteerd. Het was niet noodzakelijk om een termijn van 36 maanden te hanteren. Daarnaast biedt een opzegtermijn van 30 maanden een eventueel nieuw college dat voor de zomer aantreedt de samenwerking het betreffende jaar nog op te zeggen.

\*Tekst beantwoording vraag 5:

*Staatssecretaris Mansveld van Infrastructuur en Milieu heeft op 3 september 2015 een brief uitgestuurd waarin een definitief einde voor het gebruik van glyfosaat op verhardingen werd aangekondigd. Verder werd ook een totale stop op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op andere delen van de openbare ruimte aangekondigd. Bovendien hield de brief ook het einde in van het particuliere gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Mansveld zegt in de brief dat na 1 november 2015 chemische onkruidbestrijding op verhardingen wordt verboden. De staatssecretaris bood wel ruimte voor situaties waar niet-chemisch bestrijden om wat voor reden ook niet mogelijk zou zijn.*

*Voor deze situaties zou een ontheffing gegeven kunnen worden, maar dan alleen voor hand gedragen machines. Twee jaar later wordt het verbod uitgebreid naar het professioneel gebruik van alle gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw. De staatssecretaris doelt hiermee op sportterreinen, parken etc.*

*Particulieren mogen al vanaf 1 november 2015 totaal geen gewasbeschermingsmiddelen meer gebruiken. Mansveld erkende in haar brief dat de termijnen ambitieus zijn en dat ze het uiterste zouden vergen van de sector om met alternatieve en nieuwe methodes te komen. De staatssecretaris scheidt wel ruimte voor de toelating van de zogenaamde laagrisicomiddelen, zoals mogelijk op basis van maleïnehydrazide. Formeel zijn deze middelen dus vanaf 1 november 2017 verboden, maar Mansveld gaf aan dat het verbod wordt heroverwogen als de fabrikanten kunnen aantonen dat het risico van deze middelen laag is.*

*In Staatsblad nr. 112 is het besluit van 9 maart 2016 tot wijziging van het Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden in verband met het niet toestaan van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw gepubliceerd (zie bijlage 1).*

*De recente ontwikkelingen over het als dan niet kankerverwekkend zijn van Glyfosaat hebben geleid tot een brief van Staatssecretaris Van Dam van 13 mei jl. waarin hij ingaat op het verzoek van het lid Van Gerven om te reageren op de uitzending van Zembla van 24 februari 2016 over glyfosaat (zie bijlage 2). Deze ontwikkeling betreft niet de bestrijding van onkruid op verharding zoals in het besluit gewasbeschermingsmiddelen is opgenomen, maar het voorgenomen besluit tegen het gebruik van glyfosaat in de landbouw. Deze besluiten worden in Europees verband genomen. Het standpunt van Nederland wordt gegeven in een brief van de staatssecretaris van 1 april 2016 (bijlage 3). Hierin staat dat “Voor Nederland staat voorop dat er op dit moment op basis van de beoordeling van de rapporterende lidstaat Duitsland en de EFSA en het advies van het Ctgb en het RIVM geen wetenschappelijke aanleiding is om tegen het huidige voorstel te stemmen. Tegelijkertijd is er in Europees verband onduidelijkheid ontstaan omtrent de carcinogeniteit van glyfosaat. Nederland heeft aangegeven slechts in te kunnen stemmen indien er in een nieuw voorstel expliciet wordt opgenomen dat de goedkeuring direct wordt ingetrokken indien het classificatieadvies van ECHA, waar in ook het criterium carcinogeniteit wordt meegenomen, daar aanleiding toe geeft. Tevens heeft Nederland voorgesteld om de goedkeuringstermijn te beperken tot 10 jaar in plaats van de gebruikelijke 15 jaar.”*