

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 27 september 2016 PARTIJ: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 16 september (vraag 1 en 2) en 19 september 2016 (overige vragen)

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 9 (supermarkt)	Wat is het risico dat bewoners planschade verhalen op Beemster als het bestemmingsplan van wonen naar winkel/bedrijfsterrein wordt veranderd?	Er kunnen aanvragen voor een tegemoetkoming in planschade worden gedaan als het bestemmingsplan t.z.t. onherroepelijk is. Wat het risico in deze casus is, is op dit moment niet in te schatten. Er zal t.z.t. een planschade analyse opgemaakt dienen te worden. De huidige bestemming is agrarisch. Deze wijzigt dus van agrarisch in bestemming detailhandel wonen of in winkel/bedrijfsterrein. Voor deze wijziging is een post planschaderisico opgenomen in de GREX.
2	Raad 9 (supermarkt)	Is er juridisch uit te sluiten dat bewoners gebruik kunnen maken van dit recht? Dus niet ontvankelijk zijn?	Het is niet uit te sluiten dat men gebruik gaat maken van dit recht om aan te vragen.
3	RC4	Wij hebben signalen dat het op het moment niet goed loopt bij speeltuinvereniging de Spelemei. Heeft u deze signalen ook?	Er zijn geen signalen bij ons binnengekomen dat het bij de speeltuinvereniging de Spelemei niet goed loopt.
4	RC4-5	Wat gaan we doen met de komborden met de vermelding van de gemeenteband met Studená? Dit i.v.m. het stoppen van deze gemeenteband.	De borden met vermelding stedenband met Studená zullen worden verwijderd. Hiertoe is al opdracht gegeven. Dit staat op de planning van de afdeling Uitvoering.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
5	RC5	Wat zijn de werkelijke kosten van het onderhoud aan de gemeentetuin?	In het financieel systeem is voor kostenplaats 65601000 (openbaar groen, plantsoenen en gemeentetuin etc.) is voor 2016 een budget beschikbaar van EURO 484.000,-. Een overzicht van alleen de gemeentetuin is niet beschikbaar. Met het opstellen van de beheerplannen en de inventarisatie van areaal, kunnen eventueel daarna wel wat meer gedetailleerde gegevens geleverd worden.
6	RC 5	Kunt U aangeven wat de kosten per dorpskern zijn?	Hiervoor geldt hetzelfde als de gemeentetuin. Hier is op dit moment niets over te zeggen. Pas als de beheerplannen gereed zijn, worden de kosten inzichtelijk.
7	RC5	Hoe kunnen we als gemeente participeren op het Europees beleid t.o.v. Roundup?	*Zie voor beantwoording van deze vraag de toelichting hieronder
8	RC8	De v.v. ZOB-velden worden verhuurd aan derden, door v.v. ZOB zelf. Is er inzicht in de kosten aan de toplaag in relatie tot verhuur aan derden?	Daar is geen goed inzicht in. Dit najaar zullen gesprekken met alle drie de voetbalverenigingen plaatsvinden, waarbij een van de onderwerpen het medegebruik / verhuur van de complexen is. Dan verwachten we meer inzicht te verkrijgen in de omvang hiervan en kunnen afspraken worden gemaakt over de opbrengsten.
9	8	Bij 6.3 ontwikkelingen staat in het stuk over grond Wormerweg (nabij) 8: "Het perceel wordt op dit moment in gebruik en het is niet bekend of er beperkingen zijn in verband met bodemvervuiling." Deze zin klopt niet en wat bedoeld u daarmee?	Het stuk grond wordt op dit moment gebruikt als opslaglocatie van grond en zaken als tegels (door de gemeente zelf). Er is geen bodemrapport bekend, waardoor niet in beeld is of er gebruikbeperkingen zijn van het terrein.
10	8	Is het mogelijk dat de gemeente Beemster nog andere gronden bezit of in pacht heeft (dan vermeld)?	Dat is inderdaad mogelijk. Zo bleek pas recent dat de gemeente het perceel Wormerweg bezit. Er zal nog een inventarisatie worden gedaan van al het (private) bezit door een uitdraai van het kadaster te maken.

*Tekst beantwoording vraag 7:

Staatssecretaris Mansveld van Infrastructuur en Milieu heeft op 3 september 2015 een brief uitgestuurd waarin een definitief einde voor het gebruik van glyfosaat op verhardingen werd aangekondigd. Verder werd ook een totale stop op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op andere delen van de openbare ruimte aangekondigd. Bovendien hield de brief ook het einde in van het particuliere gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Mansveld zegt in de brief dat na 1 november 2015 chemische onkruidbestrijding op verhardingen wordt verboden. De staatssecretaris bood wel ruimte voor situaties waar niet-chemisch bestrijden om wat voor reden ook niet mogelijk zou zijn. Voor deze situaties zou een ontheffing gegeven kunnen worden, maar dan alleen voor hand gedragen machines. Twee jaar later wordt het verbod uitgebreid naar het professioneel gebruik van alle gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw. De staatssecretaris doelt hiermee op sportterreinen, parken etc. Particulieren mogen al vanaf 1 november 2015 totaal geen gewasbeschermingsmiddelen meer gebruiken. Mansveld erkende in haar brief dat de termijnen ambitieus zijn en dat ze het uiterste zouden vergen van de sector om met alternatieve en nieuwe methodes te komen. De staatssecretaris schept wel ruimte voor de toelating van de zogenaamde laagrisicomiddelen, zoals mogelijk op basis van maleinehydrazide. Formeel zijn deze middelen dus vanaf 1 november 2017 verboden, maar Mansveld gaf aan dat het verbod wordt heroverwogen als de fabrikanten kunnen aantonen dat het risico van deze middelen laag is. In Staatsblad nr. 112 is het besluit van 9 maart 2016 tot wijziging van het Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden in verband met het niet toestaan van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw gepubliceerd (zie bijlage 1).

De recente ontwikkelingen over het als dan niet kankerverwekkend zijn van Glyfosaat hebben geleid tot een brief van Staatssecretaris Van Dam van 13 mei jl. waarin hij ingaat op het verzoek van het lid Van Gerven om te reageren op de uitzending van Zembla van 24 februari 2016 over glyfosaat (zie bijlage 2). Deze ontwikkeling betreft niet de bestrijding van onkruid op verharding zoals in het besluit gewasbeschermingsmiddelen is opgenomen, maar het voorgenomen besluit tegen het gebruik van glyfosaat in de landbouw. Deze besluiten worden in Europees verband genomen. Het standpunt van Nederland wordt gegeven in een brief van de staatssecretaris van 1 april 2016 (bijlage 3). Hierin staat dat "Voor Nederland staat voorop dat er op dit moment op basis van de beoordeling van de rapporterende lidstaat Duitsland en de EFSA en het advies van het Ctgb en het RIVM geen wetenschappelijke aanleiding is om tegen het huidige voorstel te stemmen. Tegelijkertijd is er in Europees verband onduidelijkheid ontstaan omtrent de carcinogeniteit van glyfosaat. Nederland heeft aangegeven slechts in te kunnen stemmen indien er in een nieuw voorstel expliciet wordt opgenomen dat de goedkeuring direct wordt ingetrokken indien het classificatieadvies van ECHA, waar in ook het criterium carcinogeniteit wordt meegenomen, daar aanleiding toe geeft. Tevens heeft Nederland voorgesteld om de goedkeuringstermijn te beperken tot 10 jaar in plaats van de gebruikelijke 15 jaar."