

TECHNISCHE VRAGEN en ANTWOORDEN (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERINGEN: 22 maart 2016

PARTIJ: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 14 maart 2016 en 21
maart 2016 (vraag 1a)

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	RC 5	Hoe had de aanvrager in 2012 kunnen weten dat er een bestemmingswijziging zou komen op zijn eigendom?	Niet in 2012. Aanvrager had eerst in het voorjaar van 2013 kennis kunnen nemen van een aanstaande bestemmingswijziging. Toen is nl. het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd.
1a	RC 5	<p><i>Nadere vraag nav het antwoord op vraag 1:</i></p> <p>Hoe kan het dat het bestemmingsplan voor Jisperweg 87 te Westbeemster wel is aangepast in het conserverende bestemmingsplan?</p> <p>Het raadsvoorstel met registratie nr. R-2013-0193 dd 06-03-2013 spreekt op blz. 1 "Inleiding en probleemstelling" onder procedure: "Doelstelling is om het nieuwe bestemmingsplan voor MB en WB vóór 01 juli 2013 vast te stellen ... enz. Aangezien het bestemmingsplan puur conserverend is, is vaststelling vóór 1 juli haalbaar". De betekenis van een "conserverend bestemmingsplan" is destijds uitgelegd dat het bestemmingsplan niet afwijkt van het voorheen geldende plan en alleen de bestaande situatie vastlegt.</p>	<p><i>Noot griffier:</i></p> <p>Deze vraag is door de wethouder mondeling beantwoord bij de behandeling van dit agendapunt in de commissievergadering.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
2	RC 5	Is er een mogelijkheid/methode om eigenaren in de toekomst (Vaststelling bestemmingsplan 2022) hierover te informeren?	Wettelijk is vereist dat van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan door middel van een publicatie een algemene kennisgeving wordt gedaan zodat iedereen er kennis van kan nemen en er naar kunnen handelen. Bij sommige plannen wordt ervoor gekozen eerst inspraak te organiseren alvorens het ontwerp ter inzage te leggen. Daarboven zouden bij belangrijke bestemmingswijzigingen belanghebbenden rechtstreeks kunnen worden geïnformeerd. Bovenstaande voorbeelden hebben wij o.a. met het Bestemmingsplan Buitengebied 2012 op deze manier gedaan.
3	RC 6	Gelezen het voorblad van het raadsvoorstel bij het punt samenstelling bestuur, de Wgr maakt niet duidelijk of dit ook voor de stemverhoudingen geldt. Komt hier op korte termijn duidelijkheid in?	Op dit moment is ons niet duidelijk of hier op korte termijn duidelijkheid in komt. Wij gaan dit navragen en zodra hierin duidelijkheid is informeren wij u hierover.
4	RC 11	Heeft het vertrek van wethouder Voorbij verandering gegeven m.b.t. de planning voor Participatiewet / Baanstede?	Nee, de planning blijft ongewijzigd. Zie ook de brief van het college van 15 maart jl.
5	RC 14	In de verbeelding is het stuk naast het MFC en de overzijde niet meegenomen. Waarom is het niet rechthoekig?	Omdat dit de beoogde locatie betreft voor de supermarkt. De daar tegenover liggende kavels zullen pas in dat bestemmingsplan worden meegenomen, omdat hier ook rekening gehouden kan worden met aanvullende functies.
6	RC 16	BPP vindt dat de opbrengst van de verkoop van Rijperweg 111 in de algemene reserve gestort dient te worden en dat daaruit de kosten van de uitvoering van de in dit collegevoorstel genoemde werkzaamheden (€ 90.000.) uit de algemene reserve gehaald moeten worden.	In de voorstellen die gedaan worden is vaak de algemene reserve als dekking aangegeven. De raad heeft meerdere malen aangegeven dat er eerst gekeken dient te worden of er binnen een programma dekking gevonden kan worden. In dit voorstel hebben wij dit op deze manier bekeken en een dekking gevonden binnen hetzelfde programma.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
7	RC 16	Tekstueel m.b.t. de voetnoot 1 (blz 3) MFC de Bloeiende Perelaar. Moet dit niet MFC de Boomgaard zijn?	U heeft helemaal gelijk.
8	Raad 6	N.a.v. ingekomen stuk 6 van wethouder Butter corridorstudie A'dam- Hoorn- A7, A8: Heeft dit effect voor het woningbouwprogramma de Nieuwe Tuinderij?	Dit zal onderdeel uitmaken van de studie
9	Raad 6	Zijn de geluidsschermen aan de A7 dan nog voldoende om aan de geluidseisen te voldoen?	idem