

aan

de colleges van B&W en de gemeenteraden van
de Stadsregio

afschrift aan

de Regioraad van de Stadsregio Amsterdam

datum : 14 april 2016
ons kenmerk : 2016/9413/JB
bijlage(n) : 2
onderwerp : Definitief advies over het versterken van de betrokkenheid van
volksvertegenwoordigers bij regionale samenwerking
inlichtingen : j.baud@stadsregioamsterdam.nl

Geachte colleges en raden,

Conform besluitvorming dd. 15 maart 2016 bied ik u hierbij namens de Regioraad van de Stadsregio Amsterdam het definitieve advies aan over de verbetering van de democratische legitimiteit (en transparantie) van de regionale samenwerking binnen de Stadsregio Amsterdam. Het advies is om een aantal verbeteringen door te voeren om daarmee de betrokkenheid van volksvertegenwoordigers bij regionale samenwerking te versterken. Om de voorgestelde verbeteringen kracht bij te zetten, legt de Regioraad het advies nu ter instemming voor aan alle gemeenteraden van de Stadsregio.

Het advies is opgesteld door de projectcommissie Bestuurlijke Toekomst van de Regioraad. De projectcommissie heeft actief gebruik gemaakt van de input die door velen is gegeven tijdens de op 26 januari 2016 door de projectcommissie georganiseerde conferentie over dit onderwerp en het advies van de Raad voor het openbaar bestuur (Rob).

Op 23 februari 2016 stuurde de projectcommissie een concept-advies voor bespreking naar de Regioraad van 15 maart 2016, met een afschrift naar alle gemeenten. De Regioraad adviseert de gemeenten nu om in te stemmen met het advies. In de bijlage treft u het advies en het conceptverslag van de behandeling van dit advies in de Regioraad op 15 maart 2016.

De Regioraad adviseert de colleges en de raden om dit advies actief te betrekken bij de voorstellen die de komende periode aan gemeenten worden voorgelegd ten aanzien van het organiseren van de samenwerking voor wonen, economie en de versterking van de samenwerking met andere deelregio's in de metropool. Vanzelfsprekend kunnen colleges en raden daarnaast gezamenlijk afspraken maken over de onderlinge wisselwerking in gemeenten ten behoeve van de betrokkenheid van raden bij (gemeentelijke) samenwerkingsverbanden.

Na consultatie van de gemeenten wil de Regioraad nadere voorstellen uitwerken om tot een werkwijze te komen die bijdraagt aan het verbeteren van de democratische legitimiteit van de verkeer en vervoer samenwerking van de Stadsregio Amsterdam. De uitkomst van de beraadslaging in uw gemeente kunt u voor 1 juni 2016 doorgeven aan de Regioraad via Ramon Smit: r.smit@stadsregioamsterdam.nl. De ontvangen reacties betreft de Regioraad bij de uitwerking van voorstellen.

U kunt secretariaat van de projectcommissie benaderen voor eventuele inhoudelijke vragen via Jonas Baud: j.baud@stadsregioamsterdam.nl.

Namens de Regioraad van de Stadsregio Amsterdam,



Don Bijl
Vicevoorzitter Stadsregio Amsterdam

De projectcommissie Bestuurlijke Toekomst bestaat uit:
de heer B.L. Vink (D66 – Amsterdam, voorzitter projectcommissie)
de heer H.J. van den Bergh (PvdA – Amstelveen)
de heer E.A.M. Karregat (VVD – Edam-Volendam)
mevrouw R.R. Mathkor-van Bennekom (GroenLinks – Zaanstad)
de heer J.P. Meegdes (D66 – Haarlemmermeer)
de heer A. Molenaar (Democratisch Zaanstad)
mevrouw N.F. Mulder (GroenLinks – Haarlemmermeer)
mevrouw M.L. Sedee-Schuitemaker (CDA – Haarlemmermeer)
de heer K. de Haan (D66 – Diemen)
de heer J.S.A. Vroege (D66 – Amsterdam)

Bijlagen

1. Definitief Advies “Ook wij willen een sterke regio!”, projectcommissie Bestuurlijke Toekomst met instemming van de Regioraad, d.d. 15 maart 2016.
2. Conceptverslag Regioraad 15 maart 2016, agendapunt “Toekomst regionale samenwerking / democratische legitimiteit”.

Ook wij willen een sterke regio!

Advies over het versterken van de betrokkenheid van volksvertegenwoordigers
bij regionale samenwerking

Eindadvies

Vastgesteld in de Regioraad van 15 maart 2016

versie 15 maart 2016

Conform het besluit in de openbare vergadering van 15 maart 2016 biedt de Regioraad van de Stadsregio Amsterdam hierbij de gemeenten het advies van de projectcommissie Bestuurlijke Toekomst aan:

De Regioraad vraagt de gemeenten van de Stadsregio:

- 1) *In te stemmen met de adviezen aan de raadsleden van de Stadsregio gemeenten om hun rol te pakken bij regionale samenwerkingsverbanden.*
- 2) *In te stemmen met de adviezen aan de colleges, griffiers en regionale besturen over de gewenste ondersteuning van raadsleden voor het kunnen uitvoeren van hun rol bij regionale samenwerkingsverbanden.*
- 3) *In te stemmen met het advies aan de Stadsregio gemeenten om na 1 januari 2017 de Regioraad te blijven hanteren voor de verkeer en vervoer samenwerking en het dagelijks bestuur te vragen concrete voorstellen uit te werken voor verbetering van de procedures en de werkwijze zoals benoemd in dit advies en deze te agenderen in de Regioraad van juni 2016.*
- 4) *Kennis te nemen van het advies aan de colleges en raden van de Stadsregio om de voorstellen voor het organiseren van de wonen en economie samenwerking en de versterking van de MRA te beoordelen op de rol en betrokkenheid van raden, die actief en expliciet ter accordering aan de gemeenteraden voor te leggen en zo nodig als gemeenteraden een eigen variant te verkennen om dit aspect goed te organiseren.*
- 5) *Kennis te nemen van het advies aan colleges en raden om gezamenlijk om wanneer wenselijk gezamenlijk afspraken te maken over de onderlinge wisselwerking in gemeenten bij de samenwerkingsverbanden.*
- 6) *Een afschrift van de beraadslaging in de gemeente over dit advies voor 1 juni 2016 te sturen naar de Regioraad.*

Inleiding

Belangrijke regionale opgaven maken het nodig dat gemeenten en provincies goed met elkaar samenwerken. In de praktijk ervaren gemeenteraadsleden in algemene zin dat zij weinig zicht hebben op regionale opgaven of invloed hebben op regionale samenwerkingsverbanden. Een projectcommissie met raadsleden van verschillende gemeenten heeft zich deze bestuursperiode nader gebogen over de rol en betrokkenheid van volksvertegenwoordigers bij regionale samenwerking. De commissie wil vanuit het perspectief van volksvertegenwoordigers bijdragen aan goede voorstellen voor het verbeteren van de democratische legitimiteit van regionale samenwerking en de transparantie van de regionale besluitvorming. De aandacht van de commissie gaat in het bijzonder uit naar het functioneren van de Stadsregio Amsterdam en in het verlengde daarvan de Metropoolregio Amsterdam. Twee samenwerkingsverbanden die actief zijn in het fysieke domein op het gebied van verkeer&vervoer, wonen, ruimte en economie. Voor de totstandkoming van dit advies werd gebruik gemaakt van de uitkomsten van een conferentie met raadsleden en recent verschenen adviesrapporten¹. Dit advies van de projectcommissie over democratische legitimiteit (en transparantie) gaat in op de rol van raden zelf, maar ook op die van colleges, griffiers en regionale besturen.

Cultuur / attitude: gemeenteraden pak uw rol

Uit de ervaringen van raadsleden en recent verschenen adviesrapporten blijkt dat regionale samenwerking vraagt om een actievere rol van gemeenteraadsleden om de democratische legitimiteit te verbeteren zodat de belangen van volksvertegenwoordigers naar voren worden gebracht in de regio.

- Pak uw rol als gemeenteraadslid: u behartigt ook regionale belangen en wees u ervan bewust dat het belang van regionale samenwerking en bestuurlijke netwerken toeneemt en bekwaam u in het beïnvloeden van deze netwerken.
- Vergroot uw invloed en kracht: gemeenteraadsleden organiseer u ook in netwerken (met behulp van griffiers), wissel informatie uit, ontmoet elkaar en kom tot (gezamenlijke) standpunten.
- Wacht niet af: informeer, anticipeer, reageer en evalueer. Start het gesprek met het college, uw eigen gemeenteraad en omliggende gemeenteraden.
- Toon interesse en laat u door collegeleden bijpraten over de regionale overleggen waaraan ze deelnemen.
- Werk effectief: uw tijd als gemeenteraadslid is beperkt, richt u op de opgaven en samenwerkingsverbanden met de grootste maatschappelijke belangen.
- Werk efficiënt: wijs bijvoorbeeld per samenwerkingsverband binnen uw gemeenteraad een geschikte rapporteur (met een duidelijke taakomschrijving) aan die het samenwerkingsverband actief volgt en daarover de gemeenteraad periodiek informeert.
- Werk samen met omliggende gemeenteraden: verdeel onderling de samenwerkingsverbanden en maak afspraken over het rapporteren van bevindingen.

Beslispunt 1)

In te stemmen met de adviezen aan de raadsleden van de Stadsregio gemeenten om hun rol te pakken bij regionale samenwerkingsverbanden.

Ondersteuning: Colleges, griffiers en regionale besturen: geef ons een rol

Wanneer raadsleden willen bijdragen aan de regionale samenwerking dan moeten zij wel in de gelegenheid gesteld worden om op het juiste moment inbreng te kunnen leveren.

- **Colleges van B&W:** lever tijdig, goede informatie aan voor uw gemeenteraad over uw activiteiten in de regio. Ga tijdig met uw raad in gesprek over uw dilemma's en strategische afwegingen. De raad denkt graag met u mee.
- Suggestie voor **colleges van B&W:** neem uw regionale ambities op in uw collegeprogramma en P&C documenten.
- **Regionale besturen:** blijf met gemeenteraden in verbinding, kom met toegankelijke informatie over de financiën en consulter ons in een vroegtijdig stadium over regionale vraagstukken.
- Overweeg in samenspraak met gemeentebesturen een communicatiestrategie ten behoeve van het vergroten van de bekendheid onder **burgers** over wat gemeenten in de regio doen (bijv. lokale/regionale media) en wanneer er relevante inspraakmomenten zijn.
- **Raadsgriffiers:** ondersteun ons bij de bepaling van onze strategische positie door het delen van informatie en kennis. Zorg dat informatie van de regionale samenwerking ook via een goed informatiesysteem (regionaal of gemeentelijk) aan uw gemeenteraadsleden (en uw burgers) wordt aangeboden.
- Werk samen met andere griffiers uit omliggende gemeenten en faciliteer naar behoefte onderling overleg tussen gemeenteraden.

Beslispunt 2)

In te stemmen met de adviezen aan de colleges, griffiers en regionale besturen over de gewenste ondersteuning van raadsleden voor het kunnen uitvoeren van hun rol bij regionale samenwerkingsverbanden.

Betere procedures / werkwijze: Stadsregio Amsterdam

De huidige werkwijze met een Regioraad geeft raadsleden een unieke positie die op zichzelf behouden moet blijven. Tegelijkertijd zijn er verschillende verbeterpunten. Procedures moeten helderder en ruimte geven voor debat en transparante besluitvorming. Ook komt verantwoording in de direct gekozen gemeenteraden momenteel onvoldoende uit de verf. Dat voedt een zeker onbehagen dat moet worden weggenomen. De ervaring leert kort gezegd dat de betrokkenheid van de raadsleden bij de stadsregio beter kan en moet. Dit vraagt een andere opstelling van alle betrokkenen, inclusief de raden zelf, en een aantal nieuwe afspraken. Zo dragen betere procedures bij aan een goede wisselwerking. Tot slot stellen wij voor om als raden te overwegen om de omvang en samenstelling van de regioraad af te stemmen op het krimpemde takenpakket van de Stadsregio, aangezien per 1 januari 2017 de gemeenten om wettelijke redenen alleen nog de verkeer en vervoer samenwerking in dit samenwerkingsverband organiseren.

De projectcommissie adviseert de Regioraad om het dagelijks bestuur te vragen om de volgende voorstellen uit te werken in samenwerking met de projectcommissie voor de Regioraad van juni 2016.

- Werk een voorstel uit voor een zienswijzeprocedure, om gemeenteraden expliciet te consulteren voorafgaand aan besluitvorming in de Regioraad en/of het dagelijks bestuur. Neem daarin in elk geval de volgende aspecten mee:
 - **Onderwerpen.**
Definieer welke type besluiten/ projecten in ieder geval een dergelijke procedure moeten doorlopen. Wij stellen voor dat ten minste de jaarlijkse begroting (reeds wettelijk verplicht) en het uitvoeringsprogramma (UVP) via deze procedure naar de raden gaat. Dit betekent dat in elk

geval twee regionale documenten met een brede scope actief op de agenda wordt gezet van de verschillende gemeenteraden¹, met verzoek om advies van de gemeenteraad aan het regionale samenwerkingsverband.

Ons advies is dat het UVP tevens inzicht geeft in de besluiten die komend jaar aan gemeenten/raden worden voorgelegd, daarmee als een soort termijnagenda kan gaan werken en het inzicht en de transparantie vergroot wat betreft de te verwachten regionale (uitvoerings)projecten en -trajecten. Aanvullend kunnen dagelijks bestuur en Regioraad - indien gewenst - besluiten dat ook andere voorstellen via een zienswijzeprocedure aan gemeenteraden worden voorgelegd.

- **Uitvoeringsprojecten.**

Concretiseer de zienswijzeprocedure bij uitvoeringsprojecten. Wij stellen voor dat dergelijke voorstellen in de Regioraad tenminste altijd vergezeld zijn van een advies van de gemeente(n)/gemeenteraden die het uitvoeringsbesluit raakt. Denk aan het voorbeeld van de Amstelveenlijn waarbij de stukken in de beide gemeenten die het raakt zijn geagendeerd in de gemeenteraad. Deze besluitvorming moet wat ons betreft standaard bij de stukken voor de Regioraad worden gevoegd. Het geldt daar dan als zwaarwegend advies. Zonder dat advies kunnen DB en Regioraad geen besluit nemen.

- **Rol en status** van de zienswijzen.

Wij stellen voor dat belangrijke besluiten ter advies aan alle gemeenteraden van de Stadsregio worden voorgelegd, waarna de Regioraad pas tot besluitvorming overgaat als tenminste twee derde van de deelnemende gemeenten (die twee derde van het aantal inwoners vertegenwoordigen) advies heeft uitgebracht. Dat advies moet bij de stukken gevoegd aan de raad worden aangeboden. Uitzondering hierop zijn situaties waar eerdere besluitvorming noodzakelijk is vanwege wettelijke vereisten of dat er naar het oordeel van de Regioraad redenen van spoed zijn. Die redenen moet het DB dan expliciet onderbouwen bij zijn voordracht aan de Regioraad.

- **Werkwijze in raden.**

Bepaal de wijze van behandeling van conceptbesluiten: Wij stellen voor dat de betreffende wethouder de regionale documenten in de eigen raad verdedigt.

- **Reactietermijn.**

Hanteer passende reactietermijnen, zodat raden in de gelegenheid zijn om tijdig te reageren. Wij stellen een reactietermijn van 8 weken voor.

- Betrek de (regio)raadsleden in een eerder stadium van de beleids- en planvorming bij de dilemma's en strategische afweging en doe dit bijvoorbeeld bij de jaarlijkse behandeling van het uitvoeringsprogramma. Werk een voorstel uit voor een pilot om te verkennen hoe dit het beste georganiseerd kan worden (bijv. bij een concessie).
- Werk een voorstel uit om ervoor te zorgen dat er tussen bespreking van een voordracht in een voorsessie c.q. commissie van de Regioraad en de eigenlijke besluitvorming in de Regioraad tijd en ruimte gaat ontstaan voor overleg, consultatie (bijv. binnen partijen en subregio's) en het eventueel opstellen van moties en amendementen.
- Werk een voorstel uit om – op termijn - de omvang van de regioraad te beperken (bijvoorbeeld een halvering), nu de samenwerking straks zich beperkt tot verkeer en vervoer taken, en dit af te wegen ten

¹ Uit controle blijkt dat dit momenteel niet in alle gemeenteraden gebeurt, het soms slechts ter kennisname wordt aangeboden.

opzichte van de gewenste versterking van de betrokkenheid vanuit gemeenteraden en een evenwichtige vertegenwoordiging vanuit gemeenten. Aandachtspunten bij de uitwerking van voorstellen daartoe zijn:

- Het behoud van de stemverhoudingen bijv. door een gewogen stemming.
- Dat er minimaal 1 vertegenwoordiger per gemeente is.
- De termijn waarop deze wijziging in werking moet treden (bijvoorbeeld deze bestuursperiode voorstellen ontwikkelen en als ingangsdatum de start van de volgende bestuursperiode).

Beslispunt 3)

In te stemmen met het advies aan de Stadsregio gemeenten om na 1 januari 2017 de Regioraad te blijven hanteren voor de verkeer en vervoer samenwerking en het dagelijks bestuur te vragen concrete voorstellen uit te werken voor verbetering van de procedures en de werkwijze zoals benoemd in dit advies en deze te agenderen in de Regioraad van juni 2016.

Versterking Metropoolregio Amsterdam

De huidige samenwerking op de beleidsterreinen ruimte, wonen en economie wordt om wettelijke vereisten buiten de stadsregio georganiseerd. Voorstellen hiertoe worden in samenhang met de versterking van de MRA ontwikkeld en voor de zomer van 2016 aan de gemeenten voorgelegd. De projectcommissie adviseert de colleges en raden dat:

- Bij de versterking van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam duidelijk moet worden op welke wijze raden en staten betrokken worden. De werkwijze van gemeenteraden in de Stadsregio, inclusief de hiervoor gestelde adviezen zoals een zienswijzeprocedure zijn wat ons betreft uitgangspunt.
- Dat de colleges de voorstellen voor wonen, economie en de versterking van de MRA bespreken met en agenderen in de eigen gemeenteraad en dat zij daarbij vaststellen in hoeverre deze een goede betrokkenheid van raden regelen, mede in het licht van de door deze commissie geadviseerde uitgangspunten voor democratische legitimiteit (en transparantie).
- In het geval dat (c.q. 2/3 van) de gemeenteraden van de Stadsregio deze voorstellen, mede in het licht van dit advies, onvoldoende tegemoet vinden komen aan de eigen behoefte aan informatie over en betrokkenheid bij de regionale samenwerking, dan stellen wij voor dat de gemeenteraden van de stadsregio zelf een eigen variant gaan verkennen om de huidige werkwijze op genoemde beleidsterreinen in gewijzigde vorm voort te zetten (zoals bijvoorbeeld een aparte gemeenschappelijke regeling). Het verdient dan de aanbeveling dat de vertegenwoordigers van de gemeenteraden bijeen blijven komen om de samenwerking op het gebied van wonen en economie te bespreken, totdat (c.q. 2/3 van) de gemeenteraden van de Stadsregio expliciet akkoord zijn gegaan met de voorstellen voor een gewijzigde vorm en werkwijze voor de samenwerking.

Beslispunt 4)

Kennis te nemen van het advies aan de colleges en raden van de Stadsregio om de voorstellen voor het organiseren van de wonen en economie samenwerking en de versterking van de MRA te beoordelen op de rol en betrokkenheid van raden, die actief en expliciet ter accordering aan de gemeenteraden voor te leggen en zo nodig als gemeenteraden een eigen variant te verkennen om dit aspect goed te organiseren.

Vervolgstappen

De Regioraad adviseert de volgende vervolgstappen.

Beslispunt 5)

Kennis te nemen van het advies aan colleges en raden om gezamenlijk om wanneer wenselijk gezamenlijk afspraken te maken over de onderlinge wisselwerking in gemeenten bij de samenwerkingsverbanden.

Beslispunt 6)

Een afschrift van de beraadslaging in de gemeente over dit advies voor 1 juni 2016 te sturen naar de Regioraad.

Achtergrond

Een door de Regioraad geïnstalleerde projectcommissie van raadsleden uit gemeenten van de Stadsregio kwam tot dit advies op basis van eigen ervaringen, een conferentie met raadsleden op 26 januari 2016 en recent uitgebrachte adviezen over de democratische legitimiteit van de regionale samenwerking.

De projectcommissie Bestuurlijke Toekomst van de Stadsregio Amsterdam bestaat uit:

de heer B.L. Vink (D66 – Amsterdam), voorzitter van de projectcommissie

de heer H.J. van den Bergh (PvdA – Amstelveen)

de heer E.A.M. Karregat (VVD – Edam-Volendam)

mevrouw R.R. Mathkor-van Bennekom (GroenLinks – Zaanstad)

de heer J.P. Meegdes (D66 – Haarlemmermeer)

de heer A. Molenaar (Democratisch Zaanstad)

mevrouw N.F. Mulder (GroenLinks – Haarlemmermeer)

mevrouw M.L. Sedee-Schuitemaker (CDA – Haarlemmermeer)

de heer J.S.A. Vroege (D66 – Amsterdam)

de heer K. de Haan (D66 – Diemen)

ⁱ Recent verschenen adviezen

- [Raad voor het openbaar bestuur, Wisselwerking, 2015](#)
- [Vereniging van griffiers, Grip op regionale samenwerking, 2015](#)

Terugblik Conferentie “Een beter democratisch draagvlak voor regionale samenwerking”, 26 januari 2016

- [Een sfeerverslag van de conferentie, 26 januari 2016](#)
- [Keynotes spreker dhr. Wallage \(voorzitter Rob\), conferentie 26 januari 2016](#)

CONCEPTVERSLAG VAN DE REGIORAAD – 15 MAART 2016

Datum: 15 maart 2016
Vergadering: Regioraad (agendapunt 7: Toekomst regionale samenwerking / democratische legitimiteit)
Status: CONCEPT

7. TOEKOMST REGIONALE SAMENWERKING/DEMOCRATISCHE LEGITIMITEIT

De **VOORZITTER** meldt dat het DB in een eerste reactie aangeeft dat het niet gaat over de voorstellen die de gemeente ontwikkelt ten aanzien van Wonen en Economie, maar daarop is wel een uitgebreide toelichting gegeven en er is uitgebreid gediscussieerd in de voorsessie Ruimte, Wonen en Economie. Hij stelt voor de punten in samenhang te bespreken.

Portefeuillehouder de heer Reneman zit agendapunt 7 voor, omdat de voorzitter zelf inhoudelijk met dit onderwerp vanuit het DB is belast.

Voorzitter de heer **RENEMAN** geeft de heer Vink, voorzitter van de projectcommissie Bestuurlijke toekomst, het woord.

De heer **VINK** heeft in de projectcommissie gesproken over de democratische legitimiteit van het samenwerkingsverband. Dit heeft geleid tot het reeds verspreide conceptadvies. Een groot aantal raadsleden, ook buiten de regioraad, was aanwezig op de conferentie in de Meervaart. Vanavond ligt de vraag voor of de regioraad kan instemmen met het opgestelde advies. Hij noemt de concrete punten. De eerste twee punten hebben betrekking op cultuur en attitude en hoe in algemene zin de wisselwerking rond de samenwerkingsverbanden en de regio beter kan worden vormgegeven. Dat geldt ook voor de proactieve opstelling van de regioraadsleden, ook richting de eigen gemeenteraad. Het is belangrijk om zo goed mogelijk te worden ondersteund door informatie, verstrekt door de griffie en door wisselwerking met de colleges. Dat moet worden verbeterd. Het derde punt gaat specifiek over de Stadsregio. Het is belangrijk om deze regioraad te handhaven; het heeft een aantal voordelen. Tegelijkertijd heerst er een behoorlijk ongenoegen over een aantal zaken. Daar zijn wel degelijk een aantal verbeterpunten om de procedures en werkwijzen flexibeler, beter en meer democratisch te maken. Hierover is een zienswijzeprocedure opgesteld. Een aantal belangrijke items zou je met instemming van de verschillende gemeenteraden willen vaststellen. Dan moet twee derde instemmen. Hij denkt aan het jaarlijkse uitvoeringsprogramma van de Stadsregio of de Vervoersautoriteit. Hij stelt zich voor dat de projectcommissie samen met het DB een voorstel maakt over de inrichting van de zienswijzeprocedure. Als het gaat over Verkeer en Vervoer is het goed om te kijken of de omvang van deze regioraad hetzelfde zou moeten blijven. Om mogelijk de omvang te beperken wordt een voorstel gevraagd van het DB. Verder is het moeilijk besluiten als de besluitvorming in de regioraad direct na de voorsessie plaatsvindt. Dat werkt moeilijk. Het is beter om er meer tijd tussen te hebben. Het DB wordt gevraagd te zorgen dat deze systematiek verandert, zodanig dat er ruimte is om van te voren van gedachten te kunnen wisselen. Het vierde punt slaat op de samenwerking met andere beleidsterreinen dan Verkeer en Vervoer.

Ook op het vlak van Ruimte, Wonen en Economie moeten goede afspraken worden gemaakt, ook wanneer deze Stadsregio, conform de wet, niet meer over die onderwerpen gaat. Mevrouw Mulder zal hier straks een aantal opmerkingen over maken. De projectcommissie hoopt hiermee een bijdrage te geven aan een meer democratische manier van werken waar de raadsleden zich beter bij thuis voelen.

Mevrouw **MULDER** meldt dat in de sessie Ruimte, Wonen en Economie is gesproken hoe het loslaten van de gemeenschappelijke regeling moet plaatsvinden als de gemeenschappelijke regeling wordt losgelaten, dit al dan niet in een opschaling naar MRA.

CONCEPTVERSLAG VAN DE REGIORAAD – 15 MAART 2016

Voor economie gebeurt dit in de visie van de bestuurder al op MRA-niveau, maar daar kun je van mening over verschillen. In de sessie is in het bijzonder gesproken over het aspect Wonen. Daar zeker vanuit de regioraadsleden naar voren komt dat er zorg bestaat of het Wonen in de korte tijd, na 1 januari 2017, voldoende kan landen en op MRA-niveau gaat functioneren. Dit betekent dat er haast moet worden gemaakt met een voorstel. Voor de regionale samenwerking, al dan niet in deelregio's, ligt er een samenwerkingsagenda op het terrein van Wonen. De colleges zelf bereiden voorstellen voor over de inrichting bij Wonen. Het belangrijkste punt uit de sessie is dat de raadsleden moeten borgen dat het consultatieproces niet alleen op bestuurlijk niveau plaatsvindt maar dat de raden voldoende tijd hebben om het te bespreken. Portefeuillehouder Bijl heeft al aangegeven dat het advies van de projectcommissie wordt meegenomen in de voorbereiding, maar zowel bestuurders als regioraadsleden zullen er voor moeten waken dat er voldoende tijd is om dit in de raad voor te bespreken. Met name op het punt van Wonen verdient dit veel aandacht. Ze denkt aan een interim-situatie, zodat het niet tussen wal en schip valt. Samengevat is er een brede steun voor het advies van de projectcommissie, met expliciet de boodschap dat de portefeuillehouder plenair toezegt dat het wordt meegenomen.

De heer **BIJL** heeft tijdens de vergadering van de projectcommissie zelf de betrokkenheid van de regioraadsleden geconstateerd. Dat is noodzakelijk voor een goed fundament van de intergemeentelijke samenwerking. Vanaf 2010 wordt al over het onderwerp gesproken. Bij de Stadsregio wordt dit doorgezet bij Verkeer en Vervoertaken. Bij Ruimte, Wonen en Economie zal er op een andere manier over worden gesproken. Namens het DB is aangegeven dat de signalen en het rapport van de projectcommissie uitdrukkelijk als toetssteen worden meegenomen bij de verdere uitwerking van de voorstellen. Ten aanzien van Wonen en Economie zijn de gemeenten nu als eerste aan bod. De ingekomen reacties zullen ter advies worden voorgelegd aan de projectcommissie. Alvorens er een definitief voorstel komt, wordt het punt nog besproken in de regioraad. Het proces wordt actief begeleid. De griffiers zijn in kennis gesteld en de gemeenten is aanbod, daar waar het wenselijk is, een presentatie te geven over de verschillende processen. Vanuit de MRA worden de voorstellen ten aanzien van Wonen en Economie ontwikkeld. Bij instemming vanavond van de voorstellen zal op een later moment, na de reactie van de gemeenten, worden gesproken over de vormgeving van zowel Wonen en Economie als Verkeer en Vervoer.

De heer **RAM** hoort de heer Bijl zeggen dat het moet werken in een samenhangend systeem. In de voorsessie Wonen is hier uitgebreid over gesproken. In die sessie is door meerdere raadsleden op bepaalde punten zorg geuit over details van de uitwerking. Er is een lijst met punten opgesteld. Hij vraagt of de heer Bijl de lijst met details meeneemt in het uitgewerkte voorstel.

Mevrouw **MATHKOR** noemt de stukken nogal verwarrend. Er werd al besloten over zaken terwijl later een reactie van het DB op het advies van de commissie zou volgen. Ze vraagt of het correct is dat het advies van het DB ten opzichte van de voorstellen van de commissie ook naar de gemeente gaat.

De heer **BIJL** beaamt mevrouw Mathkor dat dit klopt.

Het DB zorgt ook voor een heldere begeleidende brief om de processen naast elkaar te plaatsen. Ook de samenhang der zaken wordt hier in verduidelijkt. Naar de heer Ram geeft hij aan dat inderdaad is gesproken over het samenwerkend systeem en de verschillende elementen. Toen is al voorgesteld een korte lijst te maken en mee te nemen in het stuk. Het DB heeft toegezegd dit te zullen doen. Hij hoopt dit op een zodanige manier te doen dat gemeenten zich uitgenodigd voelen een inbreng te hebben. De input vanuit de sessie is belangrijk om te zorgen dat het stuk zoveel mogelijk door de gemeenten wordt gedragen. Hij bevestigt alsnog de toezegging.

De heer **DE HAAN** licht de intentie van zijn motie toe. Het is niet de bedoeling om een

CONCEPTVERSLAG VAN DE REGIORAAD – 15 MAART 2016

uitspraak te doen over de toekomst in MRA-verband, maar meer over het proces ervan. Deze motie probeert duidelijk te maken dat er een keuze is over de te kiezen samenwerking in de toekomst, zowel op schaalniveau als de intensiteit van de samenwerking. Er is voorsnog weinig duidelijkheid over de plannen. De motie roept op met een nadere uitwerking de punten in de motie duidelijk mee te nemen, zodat er een helder voorstel voorligt waarom dit zo wordt ingezet, wat het plan en de alternatieven zijn. Het tweede punt van de motie vraagt om de projectcommissie Bestuurlijke toekomst nadrukkelijk en vooraf te betrekken. Hij begrijpt dat de regioraad hier niet over gaat omdat gemeenten hier zelf over moeten besluiten. Echter, dit is een vertegenwoordiging van de gemeenten die als taak heeft om als voorhoede te dienen voordat de besluiten naar de gemeenteraden toe gaan.

De heer **BIJL** geeft een positief advies van de kant van het DB. Dit sluit ook goed aan bij discussie die zojuist is gevoerd. Het past goed bij het vervolgtraject. Ten aanzien van alternatieven zou het kunnen zijn dat gemeenten een extra gemeenschappelijke regeling voorstellen. Dat moet dan wel door de gemeenten zelf als alternatief naar voren worden gebracht want het DB noemt dit weinig zinvol.

De heer **DE HAAN** begrijpt dit maar hij vraagt bij de voorstellen aan te geven dat er alternatieven zijn, zoals de gemeenschappelijke regeling. De gemeenteraden moeten ook de informatie hebben voordat ze de keuze maken.

De heer **BIJL** zegt toe dit mee te nemen.

De **VOORZITTER** begrijpt uit de reactie van het DB dat het DB de motie overneemt en vraagt of de heer De Haan de motie alsnog in stemming wil brengen.

De heer **DE HAAN** heeft alleen een positief geluid gehoord, niet dat het DB de motie overneemt.

De heer **BIJL** bedoelde hetzelfde.

De heer **DE HAAN** vraagt de voorzitter de motie in stemming te brengen.

De heer **VAN DIJK** noemt het niet correct om op het allerlaatste moment een dergelijke motie in te dienen. Hij heeft deze motie niet in zijn fractie en met de collega's uit Haarlemmermeer kunnen bespreken. Tussen de regioraadsvergaderingen zit drie maanden, dit moet ruim genoeg zijn. Hij vraagt zich af waarom de moties zo laat worden toegevoegd. Het is voor zijn fractie een reden om tegen te stemmen. Niet inhoudelijk maar om procedurele redenen.

De heer **DE HAAN** is het eens met het verwijt van de heer Van Dijk, voor hem is het ook een irritatie. In dit geval is het niet helemaal aan hem te wijten. Hedenmiddag rond 16.00 uur heeft hij de motie ter verspreiding opgestuurd. Dit is door omstandigheden niet gebeurd. Het is inderdaad niet bijzonder vroeg, maar hij ervaart dat dit altijd nog eerder is dan de meeste moties vanavond want die heeft hij bij aanvang pas ontvangen.

Met die werkwijze zou je geen enkele motie meer kunnen aannemen.

De heer **RAM** adviseert de heer De Haan zijn motie in te trekken, zodat hij meer steun heeft.

De heer **DE HAAN** vraagt de voorzitter zijn motie in stemming te brengen.

Mevrouw **SEDEE** stemt als lid van de projectgroep Bestuurlijke toekomst voor. Ze vindt het een leuke en goede motie met een prima toevoeging op het stuk dat er al ligt. De CDA-fractie stemt voor de motie.

CONCEPTVERSLAG VAN DE REGIORAAD – 15 MAART 2016

De heer **VINK** vindt dat het in lijn ligt met het voorstel dat de projectcommissie heeft gedaan. Hij weet niet of alle commissieleden dit vinden, daarom spreekt hij op persoonlijke titel. Hij stemt graag voor.

Motie 1 - Toekomst RWE Samenwerking

"De raad van de Stadsregio Amsterdam, in vergadering bijeen op 15 maart 2016; gezien het voorliggende DB-voorstel 'toekomst regionale samenwerking (agendapunt 7)';

overwegende dat:

- de huidige regionale samenwerking binnen de Stadsregio Amsterdam op het gebied van ruimte, wonen en economie al ruim 30 jaar (grotendeels) naar tevredenheid van de deelnemende gemeenten functioneert;
- gewijzigd rijksbeleid ons dwingt om de samenwerking op deze beleidsterreinen per 2017 op andere wijze vorm te geven;
- de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten eind 2013 hebben ingestemd met doorontwikkeling van de RWE-samenwerking naar metropoolniveau;
- er een wezenlijk verschil is tussen doorontwikkeling en verplaatsing van de huidige samenwerking naar metropoolniveau, voor zowel de werkwijze als vorm;
- voornamelijk de vorm en werkwijze van de nieuwe RWE-samenwerking essentieel zijn voor het behoud van de democratische legitimatie en slagvaardigheid van de samenwerking;
- de huidige 'lichte' samenwerking op metropoolniveau, waarbij in feite slechts afstemming plaatsvindt en concrete bevoegdheden ontbreken, op geen enkele wijze vergelijkbaar lijkt met de 'zware' RWE-samenwerking die we binnen de Stadsregio Amsterdam gewend zijn;
- het huidige voorstel (punt ib) ons vraagt de samenwerking 'op een andere wijze te borgen in relatie tot een versterkte samenwerking van de Metropoolregio Amsterdam';
- het voorliggende voorstel, ondanks de duidelijk geschetste voorgeschiedenis, weinig concreet is over de motivering, werkwijze, vorm en het behoud van democratische legitimatie en slagvaardigheid voor de toekomstige samenwerking die in de metropoolregio plaats moet gaan vinden;

verzoekt het dagelijks bestuur om:

- bij de nadere uitwerking van het voorstel voor de toekomstige samenwerking duidelijk toe te lichten:
 - waarom het verplaatsen van de huidige 'zware' samenwerking naar de 'lichte' metropoolregio samenwerking meer wenselijk is dan het doorontwikkelen van de huidige samenwerking door deze uit te breiden met de overige metropoolregiodeelnemers;
 - hoe de voorgestelde samenwerkingsvorm en werkwijze voldoende borgen dat de democratische legitimatie en slagvaardigheid van de besluitvorming overeind blijft;
 - daarmee samenhangend welke rol en bevoegdheden er voor raadsleden uit de deelnemende gemeenten worden beoogd binnen de nieuwe samenwerking;
 - wat eventuele alternatieven voor de samenwerking zijn in het geval dat er naar mening van de regioraad niet aan de vereisten van democratische legitimatie en slagvaardigheid wordt voldaan;
 - waarom het voor een 'lichte' vorm van samenwerking op metropoolniveau noodzakelijk is om de huidige inwonersbijdrage van € 2,23 te handhaven;
- de projectcommissie bestuurlijke toekomst nadrukkelijk te betrekken bij de details van het uitgewerkte voorstel voordat wordt toegezonden aan de gemeenteraden;

en gaat over tot de orde van de dag".

De **VOORZITTER** brengt motie 1 in stemming.

CONCEPTVERSLAG VAN DE REGIORAAD – 15 MAART 2016

Met 2 stemmen tegen en 43 stemmen voor is de motie aangenomen.

Mevrouw **BOOIJ** vraagt of de voorzitter kan bevestigen dat er op dit moment 45 mensen in deze zaal aanwezig zijn.

De **VOORZITTER** bevestigt dat er 45 stemgerechtigden in de zaal aanwezig zijn.

De heer **KLUIS** heeft al opgemerkt dat de raad van Aalsmeer de stukken niet heeft kunnen voorbereiden. Het is ongebruikelijk om niet te stemmen in aanwezigheid. Hij geeft daarom aan dat hij de vergadering verlaat.

[De heer **KLUIS** verlaat de vergadering]

De **VOORZITTER** stelt de raad voor in te stemmen met de voorgelegde beslispunten van het DB en de projectcommissie.

Met 0 stemmen tegen zijn de agendapunten 7a., 7b. en 8 unaniem aangenomen.

Portefeuillehouder **RENEMAN** draagt de voorzittershamer weer over aan de heer **BIJL**.