

**Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Team Beleid**

Provinciale Staten van Noord-Holland
Mevrouw T. Dijkers
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk

datum

1186423

31 maart 2015

onderwerp

reactie op ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening

Geachte mevrouw Dijkers,

Hierbij maken wij naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gebruik van de mogelijkheid om te reageren.

Eerder hebben wij in het kader van de evaluatie gereageerd met onze brief van 24 juni 2014. Hierin hebben wij ervoor gepleit het regime van bufferzones voor Beemster af te schaffen en - meer principieel - de PRV zodanig vorm te geven dat de gemeentelijke autonomie (beter) wordt gerespecteerd en een basis wordt gelegd om gemeenten meer vertrouwen te geven in het (eigen) gemeentelijke, ruimtelijke domein, bijvoorbeeld met behulp van het afsluiten van convenanten.

De ontvangst van onze brief is bij schrijven van 3 juli 2014 bevestigd. Hierin is aangegeven, dat onze inbreng wordt meegenomen in de evaluatie van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Mede omdat de evaluatie grootschalig in de provincie is uitgezet en betrokkenen is gevraagd hun visie te geven, scheidt dit de verwachting, zo niet, de verplichting om aan te geven hoe u over hetgeen is ingebracht denkt en hoe u ermee bent omgegaan. Derhalve missen wij bij de ontwerpwijziging een meer uitgewerkte evaluatienota mede omdat de gemeente Beemster zich steeds vaker geconfronteerd ziet worden met een van provinciewege (ons inziens te) strikte uitleg van de PRV.

Bufferzone

In het verlengde van onze brief van 24 juni 2014 zijn wij tevreden met het voornemen in de ontwerpwijziging van de PRV om Beemster niet meer als bufferzone te beschouwen. Het hanteren van het regime van bufferzone naast die van UNESCO-erfgoed werkte in de praktijk te zeer beperkend. Het regime van UNESCO-erfgoed is voldoende voor de provincie om het gebied te beschermen.

Ruimte voor ruimte

Wij stellen vast dat de regeling voor ruimte voor ruimte in artikel 16 belangrijk wordt gedereguleerd. Met de regeling wordt expliciet aangesloten bij de te bewerkstelligen

bijlage(n): Geen

behandeld door:
mr. T.J.W. Bult

telefoonnummer
(0299)452927

| geadresseerde | ons kenmerk | datum | blz. |
|----------------------|--------------------|---------------|-------------|
| Mevrouw T. Dijkers | 1186423 | 31 maart 2015 | 2 |

ruimtelijke kwaliteitsverbetering die zondermeer aansluit bij de opvattingen van de gemeente Beemster.

Agrarisch aanverwante bedrijven

Positief vinden wij ook het nieuwe artikel 17a waarin een uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheid wordt gegeven aan agrarisch aanverwante bedrijven. Met u zijn wij van oordeel dat dit type bedrijven in het landelijk gebied onmisbaar zijn voor de agrarische sector en daarmee voor de instandhouding van het gebied. Hieraan hebben wij een bijdrage willen leveren in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met een wijzigingsbevoegdheid van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Agrarisch-Hulpbedrijf. Destijds hebben gedeputeerde staten daartegen een reactieve aanwijzing gegeven. Ons beroep tegen de reactieve aanwijzing bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mocht op juridische gronden niet baten, maar wij stellen in ieder geval vast dat wij op beleidsmatig niveau inhoudelijk tot elkaar zijn gekomen. Wij zouden echter verder willen gaan en nieuwvestiging niet willen uitsluiten. Indien de markt dat vraagt en de behoefte aan meer agrarisch aanverwante bedrijven wordt aangetoond, moet nieuwvestiging van agrarisch aanverwante bedrijven niet expliciet worden uitgesloten.

Gebieden voor grootschalige en gecombineerde landbouw

In art. 26 lid 1 onder e en g wordt, dat de noodzaak moet blijken uit een bedrijfsplan, gewijzigd naar, dat moet worden gemotiveerd dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het primaire productieproces. Wij achten deze redactie op voorhand te beperkend omdat de behoefte aan een bouwvlakvergroting ook kan zijn gelegen in - meer indirect - de verduurzaming van of de efficiencyverbetering van het productieproces. Wij stellen voor de om in de wijzigingstekst 'voor het primaire productieproces' weg te laten of de wijzigingstekst zodanig aan te passen dat duidelijk is dat ook de verduurzaming en de efficiencyverbetering van het productieproces eronder valt.

Zaadveredelingsbedrijf

Op het grondgebied van de gemeente Beemster bevindt zich een bedrijf dat een belangrijke relatie heeft met Seed Valley. Wij pleiten ervoor nader te onderzoeken of het bedrijf Bakker Seed, gevestigd aan Purmerenderweg 36 te Zuidoostbeemster in aanmerking komt om als zaadveredelingsbedrijf op grond van artikel 26d op kaart 7 te worden aangeduid.

Aantasting gemeentelijke autonomie

Wij zijn teleurgesteld over het feit dat u aan onze principiële oproep geen gehoor heeft gegeven. In onze brief van 24 juni 2014 hebben wij gerefereerd aan de inbreng van voormalig portefeuillehouder H. Hefting tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte & Milieu van 12 september 2013 en de inbreng van 18 oktober 2013 in de aanloop naar de beleidsneutrale wijziging van de PRV die in februari 2014 is vastgesteld. In de daarbij horende Nota van beantwoording is gesteld dat de opmerkingen meegenomen zullen worden bij de volgende aanpassingsronde. Thans hebben wij te maken met de volgende aanpassingsronde, maar - wij hebben het reeds in de derde alinea van deze brief aan de orde gesteld - uit de stukken met betrekking tot de ontwerpwijziging maken wij niet op dat u de opmerkingen uit 2013 en die gemaakt in onze brief van 24 juni 2014 heeft meegenomen in uw afwegingen. Kort en goed komt het erop neer, dat ons gemeentebestuur telkens wordt bevestigd in zijn zienswijze en dat uw provinciebestuur dit vervolgens niet en/of 'vergeet' te vertalen in beleid, houding en gedrag.

Wij constateren dat de PRV zodanig uitwerkt dat de dialoog tussen provincie en gemeente tot op detailniveau per dossier plaatsvindt. Dit proces maakt een efficiënte en klantvriendelijke dossierafhandeling niet mogelijk en bovenal durven wij te stellen dat dit proces niet leidt tot een betere ruimtelijke inpassing. Over de vraag of voldaan wordt aan provinciaal beleid moet in ieder afzonderlijk dossier met de provincie worden afgestemd en

| <i>geadresseerde</i> | <i>ons kenmerk</i> | <i>datum</i> | <i>blz.</i> |
|----------------------|--------------------|---------------|-------------|
| Mevrouw T. Dijkers | 1186423 | 31 maart 2015 | 3 |

overeenstemming worden bereikt. Dit beschouwen wij als een inbreuk op de gemeentelijke autonomie. Dat het provinciaal beleid zo uitpakt, kan niet de bedoeling zijn (geweest) en is ook niet in de geest van de Wro. De Wro gaat uit van een belangenscheiding c.q. verantwoordelijkheidsverdeling tussen Rijk, provincie en gemeente van meer abstract naar meer concreet. Wij vragen u zich hierbinnen te positioneren en ten opzichte van gemeenten meer vanuit de tweede lijn te opereren. Hierbij hebben wij de suggestie gedaan om bijvoorbeeld te gaan werken met het afsluiten van convenanten met gemeenten.

Bestaand Bebouwd Gebied

In relatie tot het onder druk staan van de gemeentelijke autonomie is een belangrijk onderwerp de definitie van Bestaand Bebouwd Gebied (BBG).

Voorheen had kaart 2 een juridische status en als zodanig een reële bepaling van wat BBG is. Hierbij werd in grote lijnen aangesloten op wat bebouwde kom en wat landelijk gebied is.

Doordat de kaart slechts 'illustratief' is gemaakt en door juridisch aan te sluiten bij de definitie van art. 9 van de PRV is ook een deel van het gebied binnen de bebouwde kom juridisch gekwalificeerd als 'landelijk gebied'. Hierdoor is ieder stukje groen en inbreiding in de bebouwde kom ook tot provinciaal belang bestempeld. Bij dit besef dringt zich de gedachte op dat de definitie van BBG zijn doel – het beschermen van het provinciaal belang – voorbij schiet. Hier is toch primair het gemeentelijk belang aan de orde? De PRV zou een onderscheid in bebouwde kom en landelijk gebied moeten maken in de ware betekenis van de woorden om het provinciaal belang te markeren. Dit pleit er voor om de kaart 2 (Bestaand Bebouwd Gebied) wederom juridisch bindend te maken.

De definitie van BBG heeft zich recent gemanifesteerd met betrekking tot een (postzegel)bestemmingsplan voor een extra woning in Zuidoostbeemster. Daarbij is a) de definitie van art. 9 van de PRV door de provincie te streng uitgelegd en b) bedreigd met een reactieve aanwijzing als de toelichting van het bestemmingsplan hierop niet zou worden aangepast.

Wij constateren, los van de strengheid van de definitie van BBG in het algemeen, dat er tussen gemeente en provincie onenigheid is of onduidelijkheid bestaat over de uitleg van wat BBG is. Juist hierover zou onderling overeenstemming moeten bestaan. De gemeente moet er op kunnen vertrouwen, dat de PRV eenduidig wordt toegepast, terwijl de provincie er op zou moeten kunnen (en willen) vertrouwen, dat van gemeentewege de PRV correct wordt geïnterpreteerd. Daarnaast wordt met de dreiging met een reactieve aanwijzing weinig vertrouwen uitgestraald, te meer daar de provincie materieel kan instemmen met het project en het slechts gaat om het wijzigen van de toelichting van het plan.

Respecteren gemeentelijke autonomie en meer vertrouwen

Met het voorgaande betogen wij dat de PRV, zoals die thans is en wordt voorgesteld, te zeer ingrijpt in de gemeentelijke autonomie. De gemeente Beemster verdient bovendien het vertrouwen van de provincie, want het gemeentelijk ruimtelijk beleid is op orde. Medio 2012 is de drie-eenheid Structuurvisie Beemstermaat, bestemmingsplan Buitengebied 2012 en de Omgevingsnota Beemster vastgesteld. In het kader van het Interbestuurlijk Toezicht (IBT) is het ruimtelijk beleid van de gemeente Beemster gekwalificeerd als 'adequaat'. Daarnaast laat het gemeentebestuur zich deskundig adviseren door het Kwaliteitsteam Beemster en de ARO heeft zich meermalen positief uitgelaten over projecten in Beemster.

De gemeente Beemster is samen met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier siteholder van het werelderfgoed droogmakerij De Beemster. De bescherming ervan is uitgangspunt van beleid en handelen voor de gemeente. Wij zijn trots op het predikaat en doen er alles aan om deze erestatus te behouden. Hier mag de Provincie Noord-Holland ons zondermeer aan houden en op vertrouwen.

Wij constateren dat de bestuurlijke en ambtelijke contacten tussen de gemeente Beemster en Provincie Noord-Holland goed zijn en dat de basis van vertrouwen er is. Echter dat vertrouwen wordt niet erkend in de wijze waarop de PRV in de juridische praktijk uitwerkt en door de provincie wordt uitgelegd. Vooralsnog heeft de PRV een meer repressieve werking. Dit zou een meer preventieve moeten zijn.

Aldus pleiten wij ervoor om de PRV zodanig vorm te geven dat de gemeentelijke autonomie wordt gerespecteerd, een basis wordt gegeven om gemeenten meer vertrouwen te geven en de provincie een basis wordt gegeven om gemeenten meer vanuit de tweede lijn aan te sturen.

Bestuurlijk overleg

Naast de inbreng van deze brief bestaat bij ons college de behoefte om hierover met de verantwoordelijke gedeputeerde van uw provinciebestuur van gedachten te wisselen. Portefeuillehouder mevrouw A. Zeeman zal hiertoe het initiatief nemen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beemster.


G. H. Hefting
loco-burgemeester


E. Kroese-Vrolijk
secretaris