

FORMULIER TECHNISCHE VRAGEN RAADSCOMMISSIE (en eventueel politieke vragen)

DATUM VERGADERING: 1 december 2015

PARTIJ: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 24 november 2015

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	10	Er is altijd gesteld dat er geen meer-/minder werk in rekening wordt gebracht door Purmerend inzake de ambtelijke samenwerking, In deze 2e Turap zien we bij eigenlijk ieder beleidsveld wel een actualisatie van de DVO die een lastenverzwaring met zich mee brengt. Als die urenuitbreiding nodig blijkt te zijn – prima. Hoe worden deze extra uren verantwoord ten opzichte van het nul-punt namelijk de overgehevelde takenlijst.	U heeft eerder een overzicht ontvangen van de wijzigingen in de jaren 2014, 2015 en 2016 t.o.v. de per 1 januari 2014 vastgestelde takenlijst. De verdeling van de DVO over de producten is gebaseerd op de verdeling uit de takenlijst. Indien er wijzigingen zijn op de DVO, heeft dit invloed op alle producten/taken. Deze wijzigingen zoals gemeld in het reeds ontvangen overzicht zijn in de 2 ^e Turap verwerkt en opgenomen als 'actualisatie van de DVO'.
2	10	Op blz 16 wordt verwezen naar een 28K Euro incidenteel afboeking dubieuze belasting debiteuren PLUS wordt er een extra 25K Euro aanvulling op de bestaande 39K Euro voorzieningen opgenomen. Betreft dit dezelfde debiteuren? Totaal boeken we nu dus 28K Euro af en is er een hele grote kans op nog eens 64K Euro. Kunt u een overzicht geven van de oninbare en afgeboekte vorderingen gedurende de afgelopen 4 jaar. Hoe verhoudt zich deze 64K Euro tot de gehandhaafde voorziening dubieuze debiteuren die op 1-1-2015 al een stand had van 161K Euro.	Er is inderdaad voorgesteld om een aantal posten ad € 28.143,- af te boeken ivm oninbaarheid en daarnaast een bedrag van €25.000,- toe te voegen aan de voorziening, omdat deze posten waarschijnlijk eveneens oninbaar zijn. Maar voor deze posten gaat Purmerend nog zijn uiterste best doen wel ontvangsten te genereren. De afgelopen jaren zijn verder geen afboekingen geweest i.v.m. oninbaar van belastingdebiteuren. De voorziening dubieuze debiteuren heeft geen relatie met de hier bedoelde voorziening. De voorziening dubieuze debiteuren ad € 161.000 heeft betrekking op Sociale Zaken.
3	10	Op Blz 7 staat dat u 8K Euro begroot heeft voor BAG maar het in de praktijk 3 (!) keer zo veel kost namelijk 30K Euro. Hoe kan dit zo ver uit elkaar liggen.	De verwachting was dat er vanuit de luchtfoto's/obliekfoto's wel wat mutaties naar voren zouden komen die verwerkt moesten worden, maar gaandeweg bleek dat er heel veel mutaties verwerkt moesten worden. Dit was niet voorzien en dus ook niet begroot.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
4	10	Blz 8 titel ONDERWIJS in de tabel moet KUNST EN CULTUUR zijn.	Dit is inderdaad het geval.
5	10	Blz 10 leges. U heeft voor het jaar 2015 91 x leges omgevingsvergunning begroot ter waarde van 380K Euro. Deze 2e turap gaat tot en met sept 2015 en u zit nu al (!) op 114 vergunningen. Dan moet het bijbehorende leges bedrag dus rond de 100K Euro hoger zijn. Hoe verklaart u dit gat ? Loopt u achter met factureren?	Het klopt dat het aantal afgegeven omgevingsvergunningen hoger ligt dan begroot. Aangezien de leges niet voor iedere omgevingsvergunning gelijk is, hoeft dit niet te betekenen dat de inkomsten hierdoor zullen stijgen. In 2015 zijn meer omgevingsvergunningen afgegeven met een lagere legesinkomst. De verwachting is nog steeds dat het begrote bedrag van € 380.250 realistisch is.
6	10	Blz 12 van de duurzaamheidspot van 233K Euro neemt u nu al een opname van 90K Euro voor werk derden. Welke partij is dat en welk werk is dan uitgevoerd. We hebben immers zeer recent de actualisatie vastgesteld.	De gemeente Purmerend heeft een extern bureau aangetrokken voor de werkzaamheden op het gebied van duurzaamheid, zowel voor de gemeente Beemster als voor de gemeente Purmerend zelf. Dit betreft werkzaamheden aan de uitvoeringsagenda duurzaamheid.
7	10	Blz 12 afvalverwerking, Wij missen een omschrijving van de hogere lasten.	De hogere lasten worden met name veroorzaakt door anders boeken van de opbrengsten van het papier. In het verleden werden zowel de opbrengsten als de kosten onder verwerkingskosten geboekt. Dit is nu aangepast: de kosten en opbrengsten zijn nu gesplitst.
8	Openstaande vraag	De bij de begroting 2016-2019 op het laatste moment gecommuniceerde 124K Euro die is verrekend in 2014 op de ambtelijke samenwerking, Kunt u ons het bestuurlijke besluitvormingsproces rond deze 124K Euro schetsen.	De meerkosten mbt de uitvoering van de drank- en horecawet is opgenomen in de bestuursrapportage/begrotingsbijstelling 2014. Wat betreft de overige taken het volgende: hier is geen aparte besluitvorming over. De reden hiervan is dat deze kosten <u>geen</u> overschrijding veroorzaken op een product/programma. De budgetten waren reeds beschikbaar in de begroting of vallen binnen de gelden van een programma, waardoor een apart besluit niet nodig is.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
9	Openstaande vraag	De begrote efficiency - en kostenbesparing op de ambtelijke samenwerking is volgens u afgeboekt in de nota reserve en voorzieningen op 30 juni 2015. Kunt u aangeven waar dat staat.	Dit is niet het geval. In totaal is er een voordeel op de samenwerking begroot van € 275.000, waarvan € 175.000 direct verwerkt is in de begroting (en daarmee ook behaald). Voor de resterende € 100.000 is een stelpost opgenomen. Bij de 1 ^e tussenrapportage en de begroting zijn de stelposten beoordeelt en is onder andere deze stelpost van € 100.000 gedeeltelijk vervallen voor 2015 en verder.