

FORMULIER TECHNISCHE EN POLITIEKE VRAGEN RAADSCOMMISSIE

DATUM VERGADERING : 26 maart 2013

PARTIJ : VVD

Beemster

DATUM BINNENKOMST VRAGEN : 20 maart 2013

NUMMER	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
	9	Waarom heeft speeltuin De Vreugdegaard op plankaart Middenbeemster West samen met het Bee-Jee gebouw bestemming Maatschappelijk(sm-jc) ? Waarom heeft de speeltuin niet de bestemming Groen? (zoals de natuurspeeltuin op plankaart Middenbeemster Oost)	Gelet op het feit dat speeltuin De Vreugdegaard een openbare speeltuin is, zal deze ook de bestemming Groen moeten hebben. Dit zal zijn aangepast op de plankaart die ter inzage wordt gelegd. Het Bee-Jee gebouw behoudt de bestemming Maatschappelijk.
	7	Oplegnotitie DWA; Tabel 7.1 Speerpunt 3: Houtverbranding Waarom steken we als gemeente nog tijd, energie en middelen in Houtverbranding? 240 uur en € 10.000 = ca. € 22.000	Binnen de gemeente komt circa 3.000 ton hout vrij (berekening o.b.v. gegevens HVC). De uren en externe middelen zijn bedoeld om te inventariseren in welke vorm en omvang dit beschikbaar komt en voor welke gebouwen binnen de gemeente toepassing van een houtgestookte ketel zinvol is. Deze 1 ^e inventarisatie is relatief beperkt qua omvang. De resterende uren en externe middelen worden ingezet voor een haalbaarheidsonderzoek mocht er een zinvolle en kansrijke toepassing zijn.
	7	Oplegnotitie DWA: Tabel 7.2 Speerpunt 2: WKO én Brongas Vergeleken met oude tabel 7.2 is er geen CO2 reductie te behalen met brongas! Klopt dit?	Aan de toepassing van brongas wordt wel degelijk CO ₂ -reductie toegekend. Echter vanwege de eenheid (tonnen CO ₂) en afronding van de getallen is het getal niet gewijzigd ten opzichte van het getal in het uitvoeringsprogramma.
	7	Oplegnotitie DWA: Tabel 7.2 oud en 7.2 nieuw: Speerpunt 3 Vergisting	Het verschil wordt veroorzaakt door de nieuwe gegevens over mogelijke reststromen van GP Groot, waardoor een hogere productie van groen gas mogelijk is, dan waar eerst vanuit gegaan.

		Waarom zit daar 1.000 ton/jaar CO2 verschil in?	
7		Voorstel gemeente t.a.v. Duurzaamheid blz.3 van 5 Bij financiële consequenties: Voorstel is € 250.000 excl. P.M post. Wat wordt bij benadering de p.m. post “nog te onderzoeken en uit te werken financieringsconstructies”?	Op dit moment wordt gedacht aan de oprichting van een revolverend fonds van circa 250.000 Euro. Dit geld wordt tegen een lage rente geleend aan inwoners en vloeit dus (op termijn) weer terug in de gemeentekas. Daarnaast zal door middel van bewonersparticipatie inwoners en ondernemers gelegenheid worden geboden om te participeren in de exploitatie van duurzame energieprojecten. De benodigde omvang aan financiële middelen is op dit moment nog niet in te schatten, omdat dit afhankelijk is van de nog op te stellen businesscases.
7		Oplegnotitie DWA blz. 2 -4 “Wat is het resultaat”: Hoe worden de energiebesparende maatregelen en de daaraan gekoppelde CO2-reducties bij bewoners gekwantificeerd en in kaart gebracht? Hoe weet Beemster waar we staan in 2020?	Door het Servicepunt Duurzame Energie van de gemeente Noord-Holland wordt een webbased monitoringssysteem aangeboden, waarmee het mogelijk is om de voortgang en het effect van projecten te monitoren in relatie tot de doelstelling. Dit systeem biedt verschillende rapportagemogelijkheden die benut kunnen worden om college, raad en inwoners te informeren.
7		In het oorspronkelijke voorstel van 6 september 2012 staat onder punt 5 op blz. 3 van 4: “Per actie zal dan een financieringsconstructie worden voorgesteld” Is dit nog van toepassing?	Zoals in de oplegnotitie aangegeven, zal een financieringsconstructie worden opgesteld voor stimulering van inwoners tot energiebesparing (gedacht wordt aan een revolverend fonds) en aan constructie(s) (bijvoorbeeld Esco's) waarmee het mogelijk is om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties te laten participeren in duurzame energieprojecten.