

Raad Beemster  
Postbus 7  
1462 ZG Middenbeemster

10 OKT. 2013 VERZONDEN

DATUM:  
9 oktober 2013

BIJLAGE(N):

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK:  
/17001

UW CONTACT:  
T.J.W. Bult

Onderwerp: Uitspraken bestemmingsplan Buitengebied 2012 en reactieve aanwijzing

Geachte raad,

Op 10 juli 2012 heeft de raad het bestemmingsplan Buitengebied 2012 vastgesteld. Vervolgens is op het bestemmingsplan door gedeputeerde staten op 7 augustus 2012 een reactieve aanwijzing gegeven. Beide besluiten zijn in september 2012 bekendgemaakt. Binnen de beroepstermijn zijn beroepen ingediend. Er is gedurende die termijn geen verzoek om een voorlopige voorziening gedaan zodat het bestemmingsplan op 30 oktober 2012 in werking is getreden.

Na de beroepstermijn op 7 december 2012 is nog wel een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan door Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland specifiek met betrekking tot de (bouw)mogelijkheden van het perceel Nekkerweg 63. Dit verzoek is bij uitspraak van 6 februari 2013 afgewezen.

Ten behoeve van de ingediende beroepen heeft er op 17 juli 2013 een zitting plaatsgevonden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling). Op 18 september jl. heeft de Afdeling uitspraak gedaan op de beroepen tegen het bestemmingplan en de reactieve aanwijzing.

#### ***Uitspraak inzake reactieve aanwijzing***

Uw raad heeft beroep ingediend tegen de aanwijzing voor zover het betreft de wijzigingbevoegdheid van de bestemming Agrarisch naar de Agrarisch hulpbedrijf. De Afdeling concludeert dat gelet op de bepalingen van de Provinciale Ruimtelijk Verordening Structuurvisie (verder: PRVS) gedeputeerde staten terecht de reactieve aanwijzing hebben gegeven. Het beroep van de raad is derhalve ongegrond verklaard.



Een vijftal anderen hebben hun beroep gericht tegen de reactieve aanwijzing voor zover dat betreft de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van caravanstallingen. Al deze beroepen zijn eveneens gelet op de PRVS niet-ontvankelijk en/of ongegrond verklaard.

### ***Uitspraak inzake bestemmingsplan Buitengebied 2012***

Tegen het bestemmingsplan zijn in totaal 13 beroepen ingediend.

Hiervan zijn er 6 geheel ongegrond verklaard. De overige 7 beroepen zijn deels gegrond verklaard. Hiervan is 1 voor het overige niet-ontvankelijk en zijn 6 voor het overige ongegrond verklaard.

Hetgeen ongegrond is verklaard, betreft het volgende:

- het wegbestemmen van de bedrijfsbestemming aan de Volgerweg ten oosten van de Purmerendenweg zou ten onrechte zijn;
- de functie-aanduiding Agrarisch hulpbedrijf op het perceel Middenweg 192a (de 'dubbelbestemming' Agrarisch en Agrarisch hulpbedrijf) zou ten onrechte zijn;
- het niet in het plangebied meenemen van het gebied waar de aansluiting van de Purmerenderweg op de N244 is gepland (er is rekening gehouden met het plangebied van het aanstaande provinciale inpassingsplan N244) zou ten onrechte zijn;
- de bestemming Bedrijf in het algemeen zou ruimere (bouw)mogelijkheden hebben dan de mogelijkheden op grond van het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994;
- het bebouwingspercentage op het perceel Nekkerweg 63 zou niet juist zijn;
- op 8 percelen in het gebied van de Nekkerzoom zou een onjuiste bestemming zijn gelegd;
- de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het veranderen van vorm van een agrarisch bouwvlak en vrijkomende agrarische bebouwing zouden ten onrechte opgenomen zijn;
- de minimale omvang van 10 NGE om te kunnen spreken van een agrarisch bedrijf zou ten onrechte zijn;
- de vertaling van de Ruimte voor Ruimteregeling in de planregels zou niet juist zijn;
- het perceel Purmerenderweg 21 zou ten onrechte weer de bestemming Agrarisch hebben verkregen.

Hetgeen gegrond is verklaard en wat tot vernietiging heeft geleid, betreft het volgende:

- op de percelen Nekkerweg 79 en Vredenburgweg 3 zijn onjuiste bestemmingen gelegd;
- de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha en het creëren van een nieuw agrarisch bouwvlak zijn ten onrechte opgenomen;
- de functie-aanduiding horeca is ten onrechte op het perceel Middenweg 191 gelegd;
- op de percelen Nekkerweg 52 en Zuiddijk 20a is ten onrechte de functieaanduiding caravanstalling niet gelegd;

- de bestemming op het perceel Purmerenderweg 42 is op een aantal punten niet juist uitgewerkt;
- aan een gedeelte van de bestaande aardgastransportleiding is ten onrechte de dubbelbestemming Leiding-Gas niet gelegd.

Een belangrijke tegenvaller als gevolg van het beroep van Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland en Stichting Beemstergroen is de vernietiging van de wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha en het creëren van een nieuw agrarisch bouwvlak. De Afdeling concludeert dat de kernkwaliteiten van het werelderfgoed, zoals benoemd in art. 22 van de PRVS, onvoldoende zijn gewaarborgd. Gevolg hiervan is dat er voor dergelijke aanvragen een 'projectbesluit' (ex art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo) moet worden voorbereid.

Deze vernietiging heeft betrekking op alle agrarische percelen. Alle overige vernietigingen hebben slechts betrekking op de betreffende specifieke locaties.

De strengheid van de PRVS speelt een belangrijke rol in de uitspraken inzake het bestemmingsplan en de reactieve aanwijzing. Hieraan kan de conclusie worden verbonden dat gedeputeerde staten de reactieve aanwijzing nog strenger had kunnen maken dan zij hebben gegeven.

In dit verband wordt tevens genoemd de uitspraak van de rechtbank van 23 september jl. in het beroep van Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland gericht tegen de omgevingsvergunning eerste fase voor een definitief kantoorgebouw op het perceel Nekkerweg 63. Ook daarin wordt het beroep gelet op de PRVS gegrond verklaard. In de uitspraak wordt vastgesteld dat de noodzaak van de verstedelijking nog niet aannemelijk is gemaakt. Op dit moment is de voorbereiding om te komen tot een nieuw besluit inmiddels gestart.

### **Vervolg**

In de uitspraak wordt de raad opgedragen om binnen een halfjaar een nieuw besluit te nemen inzake een deel van hetgeen is vernietigd. U zult hiervoor te zijner tijd een voorstel ontvangen.

Verder geven bovengenoemde uitspraken aanleiding om zelf bij toekomstige planologische besluiten nog kritischer te toetsen aan de inhoud van de PRVS en dit niet uitsluitend over te laten aan de provincie.

Hoogachtend,  
  
G.H. Hefting, wethouder