

Raad Beemster  
Postbus 7  
1462 ZG Middenbeemster

25 OKT. 2013 VERZONDEN

DATUM:  
25 oktober 2013

BIJLAGE(N):

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK:  
/17161

UW CONTACT:  
T.J.W. Bult

Onderwerp: beantwoording vragen

Geachte leden van de raad,

Onlangs heeft uw lid de heer Commandeur van het CDA per mail vragen gesteld naar aanleiding van de brief die ik u op 10 oktober jl. heb gezonden, met als onderwerp de uitspraken van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Kort gezegd vraagt de heer Commandeur naar de gevolgen in het algemeen en die voor de plannen van de heer Ordeman in het bijzonder. Vragen en opmerkingen van de kant van de heer de Lange en mevrouw Uitentuis van de BPP tijdens de raads- en commissievergaderingen van 15 oktober, geven daarnaast aanleiding nog enige woorden toe te voegen.

Over de zaak Ordeman kan ik kort zijn: deze is niet opgenomen in het bestemmingsplan en is onlangs middels een oud projectbesluit vergund.

De gevolgen van de uitspraken staan naar mijn mening helder verwoord in genoemde brief. Wat betreft het bestemmingsplan, naast vernietiging van een aantal specifieke bestemmingen, waarop nadere besluiten zullen moeten worden genomen, zijn er enkele algemene bevoegdheden vernietigd. Dit betreft de vernietiging van de wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha en het creëren van een nieuw agrarisch bouwvlak zoals geregeld in art. 3.24 en 3.26 van het bestemmingsplan. Dit betekent niet dat bouwvlakken van die grootte niet meer zijn toegestaan of dat geen nieuw agrarisch bouwvlak meer mag worden gecreëerd, maar dat deze in de toekomst via een zogeheten a3-procedure mogelijk moeten worden gemaakt. Daarin speelt de provincie een specifieke rol.

De reden voor deze vernietiging is gelegen in de overweging van de Raad van State dat onvoldoende is gewaarborgd dat rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten van het werelderfgoed, zoals bepaald in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). De Raad van State bindt met deze uitspraak de provincie aan zijn eigen verordening. Datzelfde deed zich voor bij de recente uitspraak van de Rechtbank Haarlem in de zaak die handelde over het nieuwe kantoor van de firma Van 't Hek. Daar werd de provinciale ontheffing vernietigd omdat de provincie de zaak onvoldoende aan zijn eigen regels had getoetst.



We bevinden ons nu in de bijzondere situatie dat de provincie door anderen (appellanten, rechterlijke macht) geconfronteerd wordt met de strengheid van zijn eigen regels. Deze regels bevatten containerbegrippen als 'nut en noodzaak', 'ruimtelijke kwaliteit' en 'grote openheid', die van zichzelf geen juridisch waterdichte betekenis hebben. De provincie is overtuigd van de noodzaak van deze regels. Onlangs heb ik ingesproken bij de Commissie Ruimte en Milieu. Met name de uitspraak "dat gebied is zo belangrijk, dat moet beschermd worden" leert mij dat de oude gedachte dat bescherming uitsluitend 'met een kaasstolp' kan worden uitgevoerd hier nog heerst. In onze gemeente hebben wij met het project Des Beemsters en zijn uitkomsten in de vorm van structuurvisie, omgevingsnota en bestemmingsplan invulling gegeven aan de balans tussen cultuurhistorie en levende gemeenschap, en aan de co-existentie van behoud en ontwikkeling. U weet dat wij daar nationaal en internationaal veel waardering voor krijgen. Dichter bij huis lukt dat nog niet.

Voor de korte termijn betekent een en ander dat wij in onze vergunningverlening nóg explicieter en nóg uitgebreider invulling moeten geven aan genoemde containerbegrippen, daarbij continue en consequent verwijzend naar Des Beemsters. Het instrument ontheffing in de PRVS bestaat niet meer, wij worden als vergunningverlener geacht in overleg met belanghebbende partijen te komen tot een juiste en volledige onderbouwing. Dat leidt in de praktijk nogal eens tot een ambtelijke mailwisseling met de provincie over of de details van een aanvraag wel passen binnen de benoemde containerbegrippen. Dát was niet de bedoeling van de wetgever toen de nieuwe wet op de ruimtelijke ordening werd ingevoerd in 2008!

Voor de lange termijn geldt dat wij ambtelijk, bestuurlijk, maar ook (en dan kijk ik ú aan) politiek overtuiging bij de provincie zullen moeten neerleggen dat het op deze manier niet werkt. Dat ontkend wordt dat Beemster zijn bijzondere status op een bijzondere manier ruimschoots bewezen heeft, dat niet alle gebieden in de provincie gelijk zijn. Dat het in een verordening vastleggen van een provinciaal belang niet mag leiden tot een extra ambtelijke en bestuurlijke laag, die alle werk nog eens dunnetjes overdoet. Ik ga graag met u in overleg over hoe wij daar samen in kunnen optrekken.

Nog een laatste woord over de ARO. In de commissievergadering van 15 oktober heb ik gesteld dat het 'geen straf' is om naar de ARO te moeten met een dossier. Tot nu toe hebben wij alle zaken die daar ter advisering werden voorgelegd, positief teruggekregen. Dat is te danken aan de ambtelijke voorbereiding, waarbij de interpretatie van de strenge regels een steeds terugkerend onderwerp van gesprek is. Aan de ARO zelf ligt het niet!

Met vriendelijke groeten,

G.H. Hefting, wethouder