



VERGADERING GEMEENTERAAD 2012

VOORSTEL

Registratienummer R-2012-0145
Bijlage(n) APV Beemster 2012
Onderwerp Vaststellen Algemene Plaatselijke
Verordening Beemster 2012

Middenbeemster, 11 september 2012

Aan de raad

Inleiding en probleemstelling

In 2010 is afgesproken de APV elke 2 jaar te evalueren. Gelet op wetswijzigingen, jurisprudentie en voortschrijdend inzicht bij de VNG (resultierend in een nieuwe modelverordening) is er aanleiding om de APV 2012 daadwerkelijk op verschillende punten te wijzigen.

Oplossingsrichting

Er kan onderscheid gemaakt worden tussen wijzigingen op voorstel van de VNG, wijzigingen i.v.m. bijzondere wetten of jurisprudentie en wijzigingen op eigen initiatief. Hieronder wordt nader ingegaan op de voorgestelde wijzigingen.

Wijzigingen vanuit de VNG en in verband met jurisprudentie

De VNG stelt voor een aantal, zogenaamde 'slapende', bepalingen uit de APV te schrappen. Na overleg is besloten deze bepalingen niet te schrappen, tenzij niet van toepassing in de gemeente Beemster (zoals artikel 5.33 – beperking van verkeer in natuurgebieden). Mocht in de toekomst dan toch behoefte zijn aan de bepaling, is geen wijziging van de APV nodig. Bepalingen zoals artikel 5.33 worden gereserveerd, zodat de nummering van de model APV gevolgd kan worden.

Daarnaast is een uitspraak van de rechtbank Den Haag aanleiding geweest tot aanpassing van de model APV. Het gaat om de volgende formulering "Het college kan gebieden aanwijzen waar het verboden is om...". Hierdoor zou de indruk worden gewekt dat het college door de gebiedsaanwijzing een verbod in het leven roept, terwijl het college daartoe niet bevoegd is. Het is daarom beter om de mogelijkheid tot dergelijke gebiedsaanwijzingen als volgt te formuleren: "Het is verboden om in door het college aangewezen gebieden....".

Hieronder een overzicht van de, door de VNG voorgestelde, wijzigingen die over worden genomen. De wijzigingen die nu niet worden overgenomen, zijn in 2010 reeds in de APV Beemster verwerkt of zijn niet van toepassing voor de gemeente Beemster.

1. Op verschillende plaatsen in de APV zijn **overbodige verwijzingen** binnen artikelen verwijderd. Voorbeeld: het verbod/de ontheffing/de vergunning *bedoeld in het ..ste lid..* is veranderd in kortweg: het verbod/de ontheffing/de vergunning. Alleen waar verwarring zou kunnen ontstaan, is de verwijzing gehandhaafd. Daarnaast zijn in verschillende artikelen ook andere tekstuele wijzigingen opgenomen. De inhoud en betekenis van het artikel veranderd daarmee niet, maar de tekst wordt begrijpelijker en leesbaarder. Een voorbeeld is artikel 2.25 (evenementen) en artikel 4.11 (bomenkap).

Voorgesteld wordt om **alle tekstuele wijzigingen** over te nemen van de modelverordening van de VNG. Dit komt de leesbaarheid van de artikelen ten goede. Op andere wijzigingen wordt hieronder uiteraard nader ingegaan.

2. art. 5.16 – Vrijheid van meningsuiting

In de modelverordening van de VNG staat dit artikel over de vrijheid van meningsuiting met betrekking tot het venten van gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens geopenbaard opgenomen. In de APV Beemster staat dit artikel nog 'gereserveerd'. Gelet op het feit dat de vrijheid van meningsuiting een groot goed is, wordt voorgesteld dit artikel nu in te voeren. Het artikel luidt als volgt:

1. *Het verbod bedoeld in artikel 5:15, eerste lid is niet van toepassing op het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet.*
2. *In afwijking van het bepaalde in het eerste lid, is het venten van gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet verboden:*
 - a. *op door het college aangewezen openbare plaatsen; o*
 - b. *op door het college aangewezen dagen en uren.*
3. *Het college kan ontheffing verlenen van het verbod in het tweede lid.*
4. *Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking) van toepassing.*

3. Wijziging artikel 1.1 – begripsbepalingen:

- a. Niet langer verwijzen naar een door Gedeputeerde Staten vastgestelde bebouwde kom, maar naar een bijgevoegde kaart. Reden hiervoor is dat er diverse, niet altijd precies overlappende bebouwde kommen bestaan. Door gebruik te maken van de kaart, wordt verwarring voorkomen.¹
- b. In plaats van een eigen definitie van openbare plaats te hanteren, wordt nu de begripsbepaling van openbare plaats in de Wet openbare manifestaties gebruikt.

4. Wijziging artikel 1.8 – Weigeringsgronden

De zinsnede: "tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet" wordt verwijderd. Als er voor een vergunning andere weigeringsgronden gelden dan de in artikel 1.8 genoemde, worden die in het betreffende artikel genoemd. De hiervoor genoemde zinsnede is dan ook overbodig.

5. Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen

Bij de herziening van de APV in 2010 zijn de artikelen 1.9 en 1.10 ingevoegd, waarin is bepaald voor welke ontheffingen en vergunningen de LSP (positieve fictieve beslissing bij niet tijdig beslissen) van toepassing werd verklaard. We hebben ons toen beperkt tot de vergunningen die onder de Europese Dienstenrichtlijn vielen. In de model APV is nu bij alle vergunningen en ontheffingen een keuze gemaakt over het al dan niet toepassen van de LSP en bovendien staat dat dan ook bij dat artikel vermeld. Dit is veel duidelijker, zowel voor de burger als voor de ambtenaar die met de APV werkt.

Dit betekent het volgende:

- De artikelen 1.9 en 1.10 worden geschrapt.
- Bij alle artikelen op grond waarvan een vergunning of ontheffing kan worden verleend, wordt aangegeven of een LSP van toepassing is. Daar waar de vergunningen of ontheffingen onder de Dienstenrichtlijn of Wabo vallen (bijvoorbeeld bomenkap of aanleg uitrit), is een LSP altijd van toepassing.

¹ Nb. Deze kaart is voor een ander project al eens gemaakt en hoeft dus slechts bijgevoegd te worden.

Na overleg is besloten om voor de volgende artikelen de **LSP van toepassing** te verklaren:

- i. Artikel 2.6 – Beperking aanbieden van geschreven of gedrukte stukken
Conform de modelverordening kan hier een LSP van toepassing zijn, gelet op de bescherming van de vrijheid van meningsuiting.
- ii. Artikel 2.12 – Maken, veranderen van een uitweg
Gelet op de nauwe samenhang met artikel 2.11 (omgevingsvergunning voor het veranderen van een weg) waarop de LSP op grond van de Wabo van toepassing is, wordt ook voor het maken of veranderen van een uitweg de LSP van toepassing verklaard.
- iii. Artikel 2.64 – Bijen.
Overwegingen om bij dit artikel voor een LSP te kiezen, zijn dat het artikel al bepaalde eisen aan de bijenhouder stelt, waaraan in het gros van de gevallen wordt voldaan. De enkele keer dat van die eisen ontheffing wordt gevraagd zal daar tijdig op kunnen worden beslist.
- iv. Artikel 2.67 – Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister.
Voor het verlenen van een ontheffing in de zin van dit artikel, zal doorgaans een praktische reden bestaan. Het is dan ook in het belang van de ondernemer dat een eventuele overschrijding van de beslistermijn niet tot oponthoud leidt. Tegelijkertijd zal de ondernemer doorgaans geen grote schade leiden wanneer er per abuis een vrijstelling van rechtswege ontstaat en die wordt teruggedraaid.
- v. Artikel 5.7 – Parkeren van reclamevoertuigen
Het is verboden een voertuig te parkeren met het enkele doel daarmee reclame te maken. Ontheffing van dit verbod is mogelijk. In tegenstelling tot het plaatsen van kampeermiddelen (zie hieronder), komt dit zelden voor. Ook is voor het toekennen of afwijzen van deze (altijd tijdelijke) ontheffing geen complexe afweging nodig. Om die reden is gekozen voor toepassing van de LSP.
- vi. Artikel 5.13 – Inzameling van geld of goederen
Voor het houden van een collecte is een vergunning nodig. Gezien het ideële belang van collectes, die doorgaans voor een bepaald moment zijn gepland en waarbij voor dat moment vrijwilligers zijn gezocht, is het van belang dat er tijdig op een aanvraag wordt beslist. Om die reden wordt hier de LSP van toepassing verklaard.
- vii. Artikelen 5.15 en 5.16 – Ventverbod en Vrijheid van meningsuiting
Artikel 5.15 regelt het venten en artikel 5.16 een aantal aspecten van de vrijheid van meningsuiting die met het venten verband houden. Omdat de vrijheid van meningsuiting een groot goed is en door de Grondwet en diverse internationale verdragen wordt beschermd, kan het uitventen van folders e.d. waarin gevoelens en meningen worden verkondigd, niet worden verboden of van een vergunning afhankelijk worden gemaakt. Wel kan het college folderen en flyeren op bepaalde tijden en tijdstippen verbieden ter voorkoming van ordeverstoring en overlast. Van zo'n verbod is ontheffing mogelijk. Op deze ontheffing wordt de LSP van toepassing verklaard.
- viii. Artikel 5.36 – Verboden plaatsen voor asverstrooiing
Het is verboden op bepaalde plaatsen de as van een overledene uit te strooien. Ontheffing van dit verbod is mogelijk. Dit soort ontheffingen zijn zeldzaam en er zijn emoties van nabestaanden in het geding. Het is daarom wenselijk dat er snel en tijdig wordt beslist. Om die reden wordt hier de LSP van toepassing verklaard.

Voor de volgende artikelen zal (soms in afwijking van hetgeen de VNG voorstelt) **geen LSP** van toepassing zijn:

- i. Artikel 2.1 – Samenscholing en ongeregelheden.
In geval van ongeregelheden kan de burgemeester een gebied laten afzetten. Van het verbod dat gebied te betreden kan ontheffing verleend worden. Het is onwenselijk daarop een LSP van toepassing te verklaren.
Het artikel heeft ook een tekstuele aanpassing gehad.
- ii. Artikel 2.10 – plaatsen van voorwerpen langs de weg
In 2010 is voor het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg (zoals reclameborden) een vergunningplicht ingevoerd. Een van de doelen van de (her)invoering van deze vergunningplicht was het voorkomen van wildgroei van reclameborden en voorwerpen langs de wegen. Het zou dan ook onwenselijk zijn als een vergunning van rechtswege zou ontstaan, indien de beslistermijn wordt overschreden.
- iii. Artikel 2.22 – Objecten onder hoogspanningslijn
Dit artikel regelt een verbod op voorwerpen of gewassen onder hoogspanningslijnen. Omdat het gaat om het voorkomen van (potentieel) gevaarlijke situaties, ligt een LSP hier niet voor de hand.
- iv. Artikel 2.29 - Ontheffing sluitingstijd openbare inrichtingen
Voor de openbare inrichtingen in de gemeente Beemster (horecagelegenheden) zijn sluitingstijden vastgesteld. De burgemeester kan ontheffing van die sluitingstijden geven en zal dit in beginsel alleen doen indien sprake is van bijzondere omstandigheden. Het is dan ook niet wenselijk dat de LSP hier van toepassing is.
- v. Artikel 2.45 – Betreden van plantsoenen e.d.
Het gaat hier om een ontheffing voor personen die om wat voor reden dan ook noodzakelijkerwijs in een plantsoen moeten zijn waar dat normaliter verboden is. Ook hier is het onwenselijk dat mensen gebruik kunnen maken van het plantsoen indien te laat op hun verzoek wordt beslist.
- vi. Artikel 2.60 – Het houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren
Het college kan plaatsen aanwijzen waar eisen of beperkingen worden gesteld aan het houden van dieren. Het artikel wordt vooral toegepast wanneer in en om woningen ongebruikelijk grote aantallen dieren worden gehouden, waardoor geluidhinder en/of geluidsoverlast ontstaat. Het is niet eenvoudig aan te geven wanneer en waarom, als eenmaal eisen en beperkingen zijn gesteld, daar met een ontheffing weer van zou worden afgeweken. Doorgaans zal vrij snel negatief op een dergelijke aanvraag worden beschikt. Het is daarom niet wenselijk dat de ontheffing van rechtswege ontstaat, indien de beslistermijn wordt overschreden.
- vii. Artikel 2.72 – Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen
Voor het verkopen van consumentenvuurwerk is een vergunning nodig. Gezien de veiligheidsaspecten, de grote toeloop die een vuurwerkhanden doorgaans met zich meebrengt en de scherpe concurrentie in deze branche, ligt het niet voor de hand een LSP in te voeren.
- viii. Artikel 3:4 – Saksinrichtingen
Voor de vergunning voor het exploiteren van een seksinrichting wordt de LSP niet van toepassing verklaard.
- ix. Artikel 4.6 – overig geluidhinder
Dit artikel verbiedt het veroorzaken van geluidshinder en is een ‘vangnetartikel’. Wanneer er geen andere regeling van toepassing is, kan men op dit artikel terugvallen om handhavend op te treden tegen geluidhinder. Vanwege de overlast en ergernis die geluidsoverlast oplevert, ligt het niet voor de hand om hier een LSP toe te passen.
- x. Artikel 4.18 – recreatief nachtverblijf buiten kampeerreinen
Dit artikel verbiedt kamperen buiten kampeerreinen. Een ontheffing is mogelijk. Omdat wildkamperen in de gemeente Beemster onwenselijk is, is hier niet voor een LSP gekozen.

- xi. Artikel 5.3 – te koop aanbieden van voertuigen
Het college kan wegen aanwijzen waar het verboden is om voertuigen te koop aan te bieden. In 2010 heeft het college het marktplein en de Rijperweg (tussen marktplein en Prins Mauritsstraat) hiertoe aangewezen. Gezien de overlast die gepaard kan gaan met het te koop aanbieden van voertuigen op de openbare weg, is het niet wenselijk een LSP in te voeren.
- xii. Artikel 5.6 – Kampeermiddelen e.a.
Het college kan wegen aanwijzen waar caravans e.d. niet langer dan vijf dagen achtereen geparkeerd mag staan. Het college heeft in 2010 de bebouwde kommen van alle dorpskernen aangewezen. Het motief voor het verbod is dat toch al schaarse parkeerruimte door caravans, campers, vouwwagens e.d. wordt ingenomen. Het invoeren van een LSP is hier ongewenst.
- xiii. Artikel 5.8 – parkeren van grote voertuigen
Het college kan plaatsen aanwijzen waar het parkeren van grote voertuigen (langer dan 6 meter en of hoger dan 2,4 meter) verboden is, omdat dit op die plaats schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. Omdat het college in 2010 heeft besloten dat het parkeren van grote voertuigen niet is toegestaan in de bebouwde kommen van vier dorpskernen (m.u.v. de Insulindeweg en de Bamestraweg), is het niet wenselijk een LSP op te nemen.
- xiv. Artikel 5.11 – Aantasting groenvoorziening door voertuigen
Het is verboden om met voertuigen te rijden en te parkeren in en door parkeren, plantsoenen e.d. Ontheffing is mogelijk. Gezien het belang dat hier aan de orde is, namelijk het voorkomen van schade, is een LSP niet wenselijk.
- xv. Artikel 5.23 APV – snuffelmarkt
Hier hoeft geen LSP te worden opgenomen, omdat de Beemster – in afwijking van de modelverordening – geen vergunning- maar een meldingsplicht hanteert.

6. Artikel 2.27 – **begripsbepalingen (toezicht op openbare inrichtingen)**

Technische wijziging. Overbodige bepalingen zijn verwijderd, er is aangesloten bij de modelverordening van de VNG.

7. Artikel 2.29 – **Sluitingstijd**

Dit artikel is aangepast aan de modelverordening van de VNG. Hierin is niet langer alleen de sluitingstijd, maar ook de mogelijkheid tot het geven van ontheffing van die sluitingstijd geregeld. Hierdoor zijn de regels met betrekking tot de sluitingstijden van openbare inrichtingen duidelijker geworden.

8. Artikel 2.44 – **vervoer inbrekerswerktuigen**

De VNG heeft hier redactionele aanpassingen doorgevoerd en het artikel in overeenstemming gebracht met de delictomschrijving in het Wetboek van Strafrecht.

9. Artikel 2.47 – **Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen**

De beperkte en verwarrende term ‘weggebruikers’ is vervangen door het veel ruimere begrip ‘gebruikers’ (van de openbare plaats).

10. Artikel 2.48 – **Verboden drankgebruik**

Het huidige lid 3 van dit artikel luidt als volgt:

3. *Het is verboden om, op door burgemeester en wethouders aangewezen wegen of weggedeelten, softdrugs te gebruiken of openlijk voorhanden te hebben. Onder softdrugs worden verstaan: de middelen, genoemd in lijst II, onderdeel B behorende bij de Opiumwet.*

Uit een uitspraak van de Raad van State van 13-07-2011 blijkt dat deze bepaling verbindende kracht mist omdat een en ander al geregeld is in de Opiumwet. Hierdoor is de bepaling in strijd

met de Opiumwet. De burgemeester kan op grond van deze bepaling dus geen wegen of weggedeelten aanwijzen. In verband hiermee is het derde lid verwijderd.

11. Artikel 2.57 – loslopende honden

- Tekstuele aanpassing ten behoeve van de leesbaarheid;
- Wijziging van lid twee in verband met bovengenoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag. Lid 2 komt te luiden: *Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.*

12. Artikel 2.58 – verontreiniging door honden

Wijziging van lid 3 in verband met de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Lid 3 komt als volgt te luiden: *Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.*

13. Artikel 2.59 – gevaarlijke honden

Technische wijziging vanwege naamsverandering ministerie. Daarnaast is het verouderde en niet bijzonder diervriendelijke tatoeëren van honden ter identificatie geschrapt.

14. Artikel 2.60 - Het houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

Wijziging van lid 1 in verband met de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Het lid komt als volgt te luiden:

Het is verboden op door het college ter voorkoming of opheffing van overlast of schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, bij dat aanwijzingsbesluit aangeduide dieren:

- a. aanwezig te hebben;
- b. aanwezig te hebben anders dan met inachtneming van de door het college gestelde regels;
- c. aanwezig te hebben in een groter aantal dan in die aanwijzing is aangegeven; of
- d. te voeren.

15. Artikel 2.68 – voorschriften als bedoeld in artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht

Technische aanpassing. Nu conform model APV van de VNG.

16. Artikel 3.9 – Straatprostitutie

In overeenstemming gebracht met de model APV van de VNG.

17. Artikel 3.13 – weigeringsgronden (seksinrichting)

De afbakening tussen deze bepaling en artikel 1.8 (algemene weigeringsgronden) was onduidelijk. Dit is aangepast.

18. Artikel 3.16 – overgangsbepaling (seksinrichting)

Op voorstel van de VNG is deze bepaling geschrapt. De bepaling maakt al zolang deel uit van de model APV dat het ondenkbaar is dat apart overgangsrecht nog nodig is.

19. Artikel 4.6 – geluidhinder

- De formulering van het eerste lid is aangepast. Door een toevalligheid wekte de tekst de indruk dat naar het reeds lang ingetrokken “Besluit toestellen en geluidsapparaten” werd verwezen.
- In verband met de onlangs vastgestelde *Beleidsregels voor het gebruik van knalapparaten in de gemeente Beemster*, is voor het gebruik van knalapparaten geen ontheffing meer nodig mits aan de voorschriften gesteld in de beleidsregels wordt voldaan. Dit betekent dus een administratieve lastenverlichting. Daarom wordt voorgesteld om als nieuw lid 3 in te voegen:

3. *Het verbod geldt niet voor het gebruik van knalapparaten ter bescherming van gewassen, indien wordt voldaan aan de Beleidsregels voor het gebruik van knalapparaten in de gemeente*

Beemster.

20. Artikel 4.11 – **vellen van houtopstanden**

In de APV 2010 was opgenomen dat het verboden was om zonder ontheffing van het college “publieke houtopstanden” te vellen. Deze formulering leidde tot onduidelijkheid. Om die reden is lid 3 als volgt aangepast:

3. *Het is verboden houtopstanden in de openbare buitenruimte te vellen of te doen vellen.*

Het college kan (in de vorm van een omgevingsvergunning) ontheffing verlenen van het verbod.

21. Artikel 4.13 – **Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen.**

- Kleine tekstuele aanpassing.
- Wijziging van lid 1 in verband met de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Lid 1 komt te luiden:
Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast dan wel voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, in de openlucht of buiten de weg de volgende voorwerpen of stoffen op te slaan, te plaatsen of aanwezig te hebben:
 - a. *onbruikbare of aan hun oorspronkelijke bestemming onttrokken voer- of vaartuigen of onderdelen daarvan;*
 - *Bromfietsen en motorvoertuigen of onderdelen daarvan;*
 - *Kampeermiddelen als bedoeld in artikel 4:17 of onderdelen daarvan, indien het plaatsen of aanwezig hebben daarvan geschiedt voor verkoop of verhuur of anderszins voor een commercieel doen; of*
 - *Mestopslag, gierkelders of andere verzamelplaatsen van vuil, een verzameling van ingekuuld gras, loof of pulp of ingekuilde landbouwproducten, afbraakmaterialen en oude metalen.*

22. Artikel 4.16 – **Vergunningplicht lichtreclame**

In het Activiteitenbesluit is een zorgplicht opgenomen die ertoe verplicht geen lichthinder te veroorzaken. Daarmee vervalt de noodzaak dit onderwerp in de APV te regelen. Het artikel wordt daarom geschrapt (gereserveerd).

23. Artikel 4.19 – **Aanwijzing kampeerplaatsen**

Wijziging van lid 1 in verband met de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Lid 1 komt te luiden:
Het verbod van artikel 4:18, eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.

24. Artikel 5.8 – **Parkeren van grote voertuigen**

Er is een nieuw vierde lid ingevoegd ter afstemming met artikel 5.6 (kampeermiddelen e.a.). Dit omdat sommige campers tegenwoordig zo groot zijn, dat ze onder de omschrijving van grote voertuigen vallen.

25. Artikel 5:12 – **Overlast van fiets of bromfiets**

Wijziging in verband met uitspraak rechtbank Den Haag. Het artikel komt als volgt te luiden:
Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.

26. Artikel 5.32 – **Crossterreinen**

- Redactionele aanpassing. Overbodige begripsomschrijving geschrapt.

- Wijziging in verband met de uitspraak van de rechtbank Den Haag. Het tweede lid komt als volgt te luiden:
Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan daarbij nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen.

27. Artikel 5.34 – **Verbod vuur te stoken**

Redactionele aanpassing. De vorige tekst bleek verwarring te scheppen over de vraag wat onder het tweede lid was toegestaan.

Wijziging in verband met nieuwe Drank- en Horecawet

Een van de gevolgen van de nieuwe Drank- en Horecawet is de verplichting om bij verordening regels te stellen voor paracommerciële inrichtingen ter voorkoming van oneerlijke mededinging. Daarnaast maakt de gewijzigde wet het mogelijk medebewindbepalingen op te nemen die gebaseerd zijn op de artikelen 25a – 25c van de DHW. Dit betreft dan het tegengaan van onverantwoorde verstrekking van alcohol. Na inwerkingtreding van de nieuwe DHW op 1 januari 2013 hebben gemeenten een jaar de tijd om de verordening vast te stellen.

De VNG stelt voor om deze bepalingen op te nemen in een nieuwe afdeling in de APV, in te voegen na afdeling 8 van hoofdstuk 2 (Toezicht op horecabedrijven). Hoewel de APV op dit moment grotendeels uit autonome bepalingen bestaat, bestaan er geen juridische bezwaren om deze medebewindbepalingen op te nemen. Het is bovendien ook praktischer: de overige regels met betrekking tot de horeca staan al in de APV opgenomen en nu hoeft geen separate verordening te worden vastgesteld.

Gebleken is dat de gemeente Beemster kan aansluiten bij een projectgroep over deze nieuwe wet van de gemeente Purmerend. Daarnaast wordt er door de veiligheidsregio een voorstel voorbereid over deze verordeningen. Het lijkt mij goed om zoveel mogelijk bij de regio en / of Purmerend aan te sluiten. Ik stel dan ook voor de betreffende afdeling alvast in de APV 2012 te reserveren. De inhoud kan dan nader ingevuld worden aan de hand van de stukken van de veiligheidsregio en in overleg met Purmerend.

Na afdeling 8 wordt dan afdeling 8A gereserveerd: *Bijzondere bepalingen over horecabedrijven als bedoeld in de Drank- en Horecawet.*

Na invoeging van de artikelen, dient dan wel vernumming van afdeling 8B inzake growshops (zie hierna) plaats te vinden.

Wijziging op eigen initiatief

De Stuurgroep RIEC Zaanstreek-Waterland verzocht een vergunningstelsel voor growshops in de APV op te nemen. Het exploiteren van een grow- of smartshop is (nog) niet strafbaar gesteld. Een gemeente kan daarom niet kiezen voor een nulloptie ten aanzien van smart- en growshops. Hiertegen verzet zich het grondwettelijk beschermde recht op vrije arbeidskeuze. Over de vorm van exploitatie is geen nadere formele wetgeving vastgesteld. De enige manier om de exploitatie nader te reguleren is dan via de APV. Uit het oogpunt van openbare orde kan zich slechts één grow- of smartshop vestigen binnen de gemeente Beemster.

De grondslag voor de gewenste nulloptie ontbreekt op dit moment. Ik stel daarom het volgende voor:

- invoering vergunningstelsel growshops in de APV met een maximum van 1 growshop;
- Aanpassing van de BIBOB-richtlijn zodat eventuele aanvragers aan een toets worden onderworpen (volgens het RIEC lopen de aanvragers dan eigenlijk altijd tegen de lamp, het is dan ook raadzaam om deze dossier altijd naar het bureau BIBOB door te sturen voor advies).

Na afdeling 8A wordt dan afdeling 8B ingevoegd:

Afdeling 8B Toezicht op grow-, smart- en headshops

Artikel 2.34A Begripsomschrijvingen

In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- a. *growshop, smartshop of headshop*: een inrichting, waarin of via welke de eigenaar of exploitant in ieder geval substanties, voorwerpen of gegevens bereidt, verwerkt, te koop aanbiedt, verkoopt, aflevert, verstrekt, vervoert, vervaardigt of voorhanden heeft, waarvan hij weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat zij bestemd zijn tot het plegen van een van de in artikel 11, derde tot en met vijfde lid, van de Opiumwet strafbaar gestelde feiten;
- b. *exploitant*: de natuurlijke persoon of vertegenwoordiger van een rechtspersoon die een inrichting exploiteert.

Artikel 2.34B Vergunningplicht

1. Het is verboden een inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De vergunning wordt uitsluitend verleend aan de exploitant en kan niet worden overgedragen.

Artikel 2.34C Maximum

Vergunning kan worden verleend voor een beperkt aantal inrichtingen, waarbij het maximum wordt bepaald op één inrichting binnen de gemeente Beemster.

Artikel 2.34D Weigeringsgronden

Onverminderd de bepalingen van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur wordt de vergunning geweigerd indien:

- a. het in artikel 2.34C bedoelde maximum aantal inrichtingen is bereikt;
- b. de vestiging of exploitatie strijd oplevert met het geldende bestemmingsplan en/of leefmilieuverordening;
- c. de exploitant binnen vijf jaar voor de aanvraag een inrichting dan wel een horeca-inrichting heeft geëxploiteerd die op grond van (ernstige vrees voor) verstoring van de openbare orde gesloten is geweest;
- d. de exploitant de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt;
- e. de exploitant niet voldoet aan de bij of krachtens artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a en b, en derde lid, van de Drank- en Horecawet aan leidinggevendenden gestelde eisen;
- f. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de inrichting;
- g. redelijkerwijze moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn.

Artikel 2.34E Intrekking vergunning

Onverminderd de bepalingen van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur wordt de vergunning al dan niet voor een bepaalde termijn ingetrokken indien:

- a. de exploitant van de inrichting handelt in strijd met het bepaalde in deze afdeling;
- b. de exploitant van de inrichting handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
- c. de exploitant niet of niet langer voldoet aan de eisen gesteld in deze paragraaf;
- d. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting en/of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de inrichting;

Artikel 2.34F Openingstijden

1. Op de openingstijden van de inrichting is het bij of krachtens de Winkeltijdenwet bepaalde van toepassing.
2. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid, of in geval van bijzondere omstandigheden, te zijner beoordeling, voor één of meer inrichtingen, tijdelijk andere dan de krachtens de Winkeltijdenwet geldende openingstijden vaststellen of al dan niet tijdelijke sluiting bevelen.

Artikel 2.34G Sluiting

Onverminderd het bepaalde in artikel 2.34F en in artikel 13b van de Opiumwet sluit de burgemeester een inrichting al dan niet voor een bepaalde termijn indien de exploitant niet beschikt over een geldige exploitatievergunning.

Artikel 2.34H Aanwezigheid in gesloten inrichting

1. Het is verboden gedurende de tijd dat een inrichting ingevolge artikel 2.34F eerste lid, of krachtens een op grond van artikel 2.34F tweede lid dan wel artikel 2.34G genomen besluit voor bezoekers gesloten dient te zijn, een inrichting voor bezoekers geopend te hebben of daarin een of meer bezoekers toe te laten of te laten verblijven, of zich als bezoeker daarin te bevinden.

2. Onder bezoeker wordt niet verstaan: de personen wier aanwezigheid in de inrichting om bedrijfstechnische redenen dringend noodzakelijk is.

Met de invoeging van deze afdeling zal een exploitant van een grow-, head- of smartshop niet alleen de zogenaamde BIBOB-toets moeten doorstaan, maar dient hij ook te voldoen aan de vereisten van artikel 2.34D APV. Bovendien krijgt de burgemeester bevoegdheden om tot sluiting van de growshop over te gaan indien niet aan regelgeving wordt voldaan.

De kans dat een growshop zich in Beemster zal vestigen is overigens klein. Allereerst zal er een pand met winkelbestemming vrij moeten komen. Dergelijke panden zijn relatief weinig aanwezig in de gemeente Beemster en worden vaak bezet door ondernemers die al jaren gebruik maken van het pand en waarvan niet te verwachten is dat zij zullen vertrekken. Uit onderzoek van het RIEC is verder gebleken dat personen die een growshop wensen te exploiteren slechts zelden de BIBOB-toets doorstaan. Het is dan ook van groot belang om de BIBOB-stukken bij een eventuele aanvraag door het Landelijk Bureau BIBOB te laten beoordelen. Na vaststelling van de APV dient de BIBOB-richtlijn dan ook te worden aangepast.

Het vergunningstelsel kan worden geschrapt zodra de Opiumwet is gewijzigd en growshops strafbaar worden gesteld. Vanaf dat moment kan de gemeente Beemster een nulloptie voor growshops hanteren. Deze wetswijziging zit al enige tijd in de pijplijn, maar heeft vertraging opgelopen. Het vergunningstelsel is dus sowieso een tijdelijke maatregel.

Voor coffeeshops kan al een nulloptie gehanteerd worden, nu deze bij wet verboden zijn en hier slechts een landelijk gedoogbeleid voor geldt. Uit jurisprudentie is gebleken dat het zelfs niet noodzakelijk (maar wel aan te raden) is om die nulloptie in beleid vast te leggen.

Meetbare doelstelling

De Algemene Plaatselijke Verordening Beemster is aangepast in verband met wetswijzigingen en rechterlijke uitspraken. Daarnaast zijn wijzigingen ten behoeve van de leesbaarheid en duidelijkheid doorgevoerd. De APV Beemster is hiermee in overeenstemming gebracht met de geldende wet- en regelgeving en zoveel mogelijk afgestemd op de modelverordening van de VNG.

Financiële consequenties

N.v.t.

Overige consequenties

- Er zijn een aantal ingrijpende wijzigingen doorgevoerd, zoals de invoering van een vergunningstelsel voor growshops. Het is belangrijk hier goed over te communiceren.
- De BIBOB-richtlijn dient te worden aangepast zodat de vergunningaanvraag voor growshops hier ook onder valt. Dit betreft een collegebevoegdheid.

Monitoring evaluatie

De APV wordt tweejaarlijks geëvalueerd.

Voorgesteld besluit

U wordt voorgesteld de Algemene Plaatselijke Verordening 2012 vast te stellen.

Communicatie

Na vaststelling zal er een publicatie in de Binnendijks en op de gemeentelijke website verschijnen waarin de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de APV 2010 worden weergegeven.