

Onderzoeksvragen voor het raadsonderzoek naar de gang van zaken bouw MFCZuidoostbeemster

G. Groot,17-09-2012

De Raad van gemeente Beemster heeft n.a.v. bevindingen rond de bouw en financiële afwikkeling van het project MFC, besloten een nader onderzoek in te stellen. Basis voor dit onderzoek vormt de wens van de Raad om haar optreden en besluitvorming en het handelen of niet-handelen van het College in beeld te brengen en te evalueren. De bedoeling is om daarmee lessen te trekken en verbeteringen aan te brengen in het bestuurlijke proces en in de realisatieprocessen. Als de Raad meer kaderstellend wil opereren zal zij kortom ook moeten evalueren.

Deze bedoeling is eerder als volgt verwoord in het verslag van bevindingen:

*Een ter kennisnamebrief ter geruisloze afsluiting van een dergelijk dossier doet geen recht aan de noodzakelijke evaluatie van de projectplanning en control, de financiering, de informatieplicht van het College en ook van de sturing door en kwaliteit van besluiten door de Raad. D66 Beemster komt daarom met een motie om dit dossier diepgaander te laten onderzoeken en passend af te sluiten met een finaal raadsdebat en besluit.*

De belangrijkste doelstelling is dat bij grote projecten in de toekomst voortaan sprake zal zijn van gedegen projectvoorbereiding en -begeleiding, een goede kostenbeheersing alsmede een sluitende kaderstellende, budgetverschaffende en controlerende rol van de raad.

De onderzoeksvragen worden hierna nader uitgewerkt.

### **1) Globaal beeld van wat vooraf ging, het tijdsbeeld en de context. Wat valt op**

*Van belang om een idee te krijgen van de omstandigheden.*

### **2) De kosten en de inkoop**

*Was er sprake van een professionele aanpak en borging (Waarop is geraamd, marges, risico's, second opinion, prijspeil, bijstellingen). Kengetallen t.o.v. andere gebouwen beschikbaar? Prognoses van beheer en exploitatie? Hoewas de inkoop georganiseerd.*

*Zo niet waarom niet en wat is een aanbeveling*

### **3) De dekking**

*Achteraf is sprake van onrealistische en niet toegestane dekkingsbronnen, wat ging er niet goed.*

*Waarom is er sprake van wisselende cijfers in de bijdrage uit de grex en niet in de kapitaallasten*

*Hoe hoog zijn in de uiteindelijke dekking de kapitaalslasten.*

*Wat betekent een dekkingsbijdrage uit een grex voor een gemeentelijke voorziening voor de direct betrokken bewoners feitelijk.*

### **4) De procedures en tijdlijn**

*Welke besluiten zijn genomen en zijn deze correct en realistisch geweest( achteraf)*

*Een globale chronologie helpt daarbij om na te gaan of dit conform afspraken en kaders is verlopen. Is de Raad tijdig en correct geïnformeerd. ? Zo nee waarom niet en hoe kan het beter.*

### **5) Het resultaat**

*Is het geleverde conform verwachting, klanttevredenheid, duurzaamheid, niveau van beheer- en exploitatiekosten. Kunnen we terecht trots of droef zijn.*

### **6) Nabranders, wat ging goed, wat ging fout, zijn er taboes?**

*Een algemene nabeschuiving: Wat kunnen we beter doen en hoe gaat wie dat doen*

De opdrachtgever: De Raad van de gemeente Beemster

Begeleiding: Voorstel is een verzoek aan de Rekenkamercommissie (Rkc) 4 gemeenten

Financiële zaken (kosten, dekking, procedures): Opdrachtnemer (voorstel) is accountant van gemeente Beemster, gekwalificeerd en ingevoerd.

Overige zaken: door RKC aan te wijzen onderzoeker, evt raadsleden die betrokkenen interviewen

Bedrag: zie voordracht, dekking uit AR of vrijval onderzoeksbudget

Doorlooptijd: 1 maand onderzoek, 1 maand voor ambtelijk commentaar /advies en daarna presentaties

Resultaat en presentatie: Powerpoint in beslotenheid aan College en Raad, gelegenheid voor correcties, samenvatting, lijst met aanbevelingen en plan van aanpak

Uitsluitingen: raadsleden Beemster in Rkc doen niet mee

Communicatie: resultaat van onderzoek en van plan van aanpak verbeteringen wordt openbaar gemaakt