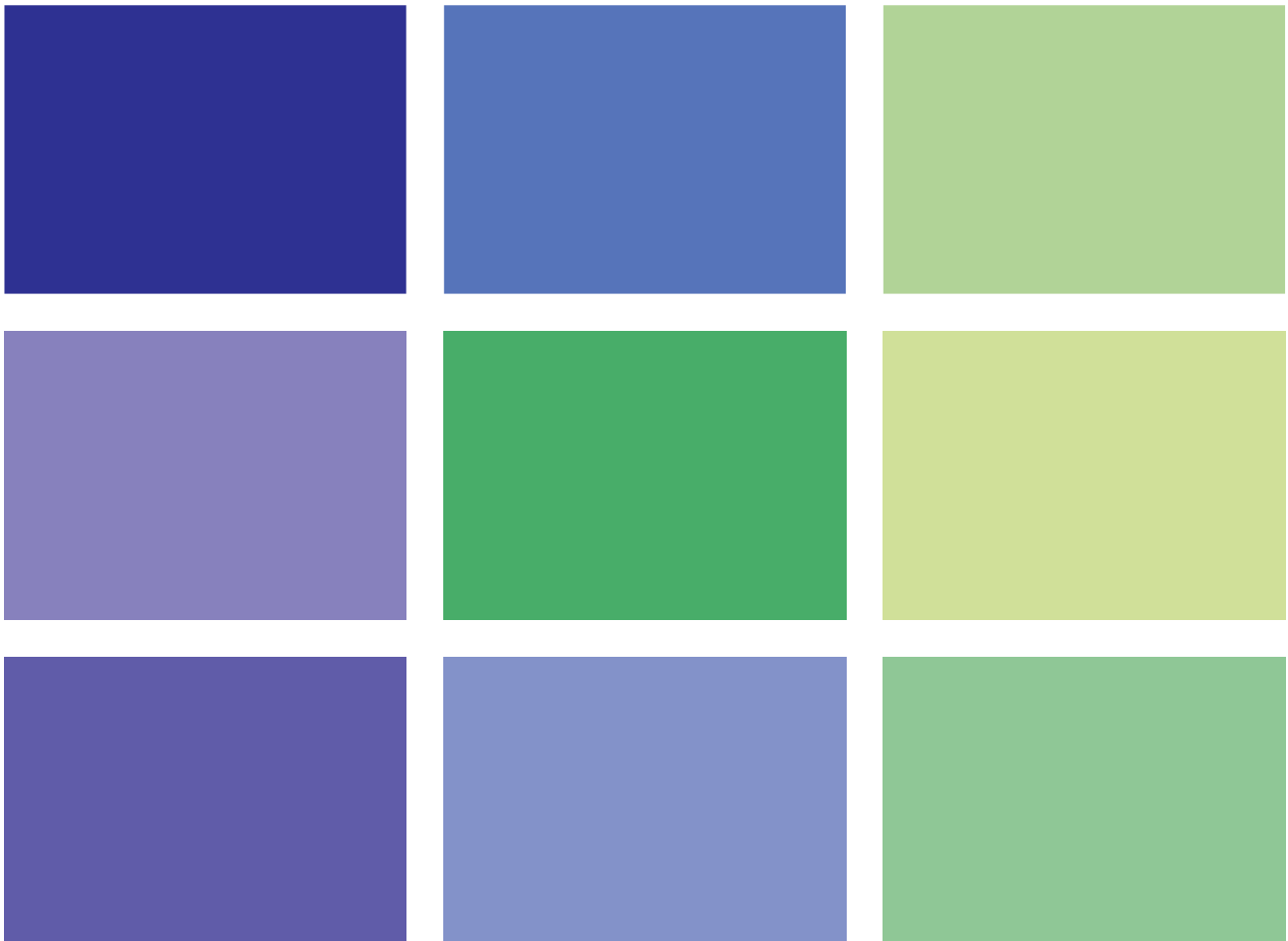


# Nota van Zienswijzen

## Bestemmingsplan Buitengebied 2012

Gemeente Beemster





# Nota van Zienswijzen

## Bestemmingsplan Buitengebied 2012

Gemeente Beemster

**Datum:**

2 juli 2012

**Projectgegevens:**

NOT01-101025-0037

**Identificatienummer:**

IDN NL.IMRO.0370.2012BPbuitengebied-va01

**CROONEN ADVISEURS**

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E [info@croonen.nl](mailto:info@croonen.nl) – I [www.croonenadviseurs.nl](http://www.croonenadviseurs.nl)



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Zienswijzen algemeen</b>	<b>3</b>
	2.1 Algemeen	3
	2.2 Zienswijzen	3
<b>3</b>	<b>Zienswijzen specifiek</b>	<b>1</b>
	3.1 Zienswijzen van overheden en organisaties	1
	3.2 Zienswijzen van bedrijven en particulieren	4
	3.3 Ambtshalve wijzigingen	32



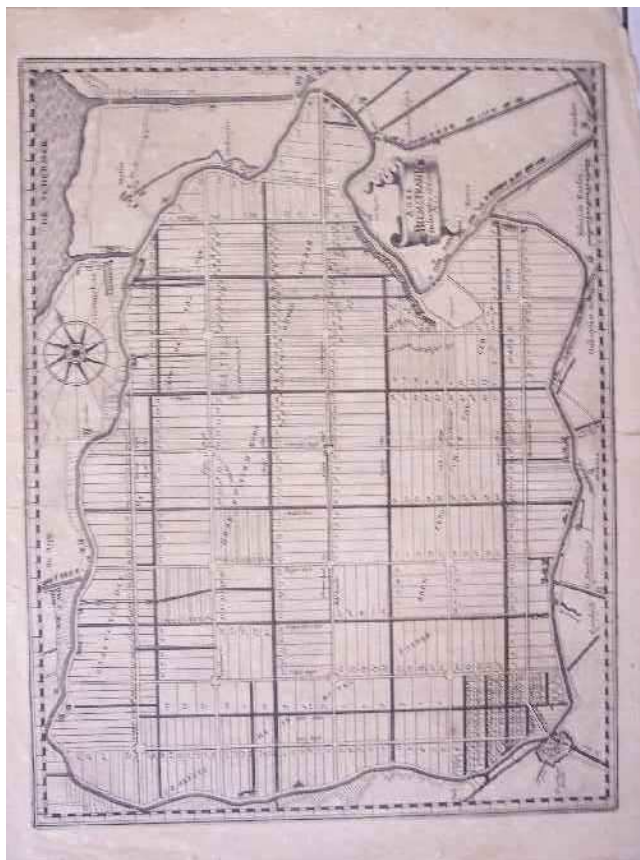
# 1 Inleiding

Voor u ligt de Nota van Zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' van de gemeente Beemster. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 14 mei 2012 tot en met 25 juni 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze periode is voor iedereen de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen.

Er zijn in die periode 56 zienswijzen met betrekking tot het ontwerp binnengekomen. Deze zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat op hoofdlijnen. In hoofdstuk 3 zijn ze allemaal afzonderlijk kort samengevat en beantwoord. Alle zienswijzen, welke binnen de termijn zijn binnengekomen, zijn ontvankelijk.

De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud er van.

In hoofdstuk 3 treft u tenslotte de ambtshalve wijzigingen (aanvullingen en/of aanpassingen) aan.



Bericht op de gemeentelijke website:

Het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 ligt voor een ieder zes weken ter inzage gedurende de periode 14 mei tot en met 25 juni 2012.

Burgemeester en wethouders van Beemster maken bekend dat het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 voor een ieder zes weken ter inzage wordt gelegd gedurende de periode 14 mei tot en met 25 juni 2012.

Het betreffende bestemmingsplan Buitengebied 2012 beslaat het gehele grondgebied van de gemeente Beemster met uitzondering van de kernen van Middenbeemster, Westbeemster en Zuidoostbeemster. Het bestemmingsplan zal het thans geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 vervangen en houdt vooral een actualisering in met betrekking tot nieuwe regelgeving en nieuw beleid. Belangrijk daarbij is het beleid met betrekking tot Des Beemsters dat geïnspireerd is op het feit dat de polder De Beemster werelderfgoed is.

Het ontwerp met de daarop betrekking hebbende stukken kan gedurende openingstijden worden ingezien bij de sector Grondgebied, Rijn Middelburgstraat 1 te Middenbeemster. Het ontwerp kan tevens digitaal worden ingezien via de landelijke site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Tegen het ontwerp kan gedurende de termijn van terinzagelegging een ieder schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze naar voren brengen. Een schriftelijke zienswijze kunt u richten aan burgemeester en wethouders van Beemster, Postbus 7, 1462 ZG Middenbeemster.

[Download hier uitgebreide informatie.](#)



## 2 Zienswijzen algemeen

### 2.1 Algemeen

Voor het bestuur van de gemeente Beemster wordt in dit hoofdstuk een algemeen overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen en van de bijbehorende wijzigingen.

### 2.2 Zienswijzen

De zienswijze die de meeste aanleiding tot aanpassing van het plan heeft gegeven, is die van de Provincie Noord-Holland.

De wijzigingsbevoegdheid voor een bouwvlakvergroting tot 2,0 ha dient gelet op jurisprudentie te vervallen. De wijzigingsbevoegdheid gaat nu niet verder dan 1,5 ha. Beemster valt ingevolge de provinciale structuurvisie in het gebied voor gecombineerde landbouw waar een bouwvlak van maximaal 2,0 ha. is toegestaan. Een eventuele vergroting tot 2,0 ha. zal uitsluitend buitenplans mogelijk zijn met een provinciale ontheffing.

Een aantal zaken werden als in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) beschouwd. De wijzigingsbevoegdheid naar glastuinbouw is uit de planregels geschrapt. De ruimte voor ruimte regeling en de regeling voor de huisvesting van seizoensarbeiders zijn aangepast aan de provinciale verordening. Daarnaast is op de verbeelding de wro-zone op het adres Jisperweg 112c vervallen. Verstedelijking in de vorm van woningbouw is uitsluitend mogelijk met een provinciale ontheffing en zal derhalve te zijner tijd buitenplans moeten plaatsvinden.

Ook het nieuwe agrarische bouwvlak voor de familie Groot tegenover Middenweg 192a op de verbeelding is komen te vervallen. Momenteel is hiervoor reeds een afwijkingsprocedure van het geldende bestemmingsplan gestart in welk kader de bouw in de stellingzone in overleg met de provincie zal worden gemotiveerd.

Over de andere zienswijzen kan het volgende worden gesteld.

Een deel van de zienswijzen houden een verzoek tot bouwvlakvergroting tot 1,5 ha. op voorhand in of een andere uitbreidingsmogelijkheid. In die gevallen wordt verwezen naar de (wijzigings)bevoegdheden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen in het kader waarvan een belangenafweging kan plaatsvinden.

Een deel van de zienswijzen hebben het karakter van een verzoek tot aanpassing van de verbeelding. Veelal kan hieraan stedenbouwkundig medewerking worden verleend en heeft een aanpassing plaatsgevonden.

Tot slot geeft een groot deel van zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

NB: Gebruikte afkortingen:

PK = Plankaart / Verbeelding

PR = Planregels

PT = Plantoelichting

## 3 Zienswijzen specifiek

### 3.1 Zienswijzen van overheden en organisaties

<b>01 Naam:</b> Provincie Noord-Holland	<b>Adres:</b> Postbus 3007	<b>Plaats:</b> 2001 DA HAARLEM
<b>01 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
In het vooroverleg heeft de provincie gereageerd op de bouwvlakvergroting, de agrarische hulpbedrijven en de bebouwing voor intensieve veehouderij. Onze opmerkingen zijn ten dele verwerkt.	Over de wijziging van het voorontwerpplan is destijds contact geweest met de provincie. De gemeente zal de provinciale zienswijze beoordelen in het licht van dit contact.	-
De beoogde provinciale ontheffing voor bouwvlakvergroting naar 2,0 ha (grondgebonden landbouw, glastuinbouw) is door jurisprudentie komen te vervallen. Graag de betreffende wijzigingsbevoegdheden aanpassen.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de recente jurisprudentie ter zake.	Aanpassing PR door de provinciale ontheffing voor bouwvlakvergroting van 1,5 ha naar 2,0 ha (3.24, 4.13 en 7.12) te laten vervallen. Norm wordt 1,5 ha. NB: bouwvlakvergrotingen kunnen buitenplans beoordeeld worden van geval tot geval.
De omzetting van Agrarisch naar Agrarisch hulpbedrijf ziet de provincie als verstedelijking. Dit is volgens de verordening niet toegestaan zonder ontheffing.	Agrarische hulpbedrijven zijn essentieel of zijn een noodzakelijk verlengstuk voor de landbouw in Beemster. Gelet hierop laat de gemeente wijzigingsbevoegdheid (3.29) staan.	-
De uitbreiding van intensieve veehouderij is in strijd met de verordening. Deze biedt ook geen mogelijkheid voor ontheffing.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de verordening met dien verstande dat de 15% voor dierwelzijn en/of milieu gehandhaafd blijft.	Aanpassing PR door uitbreiding van intensieve veehouderij (6.10) in te perken tot wat op grond van de verordening is toegestaan (bestaand, 1 bouwlaag.
Onder voorwaarden mag er max. 1 woning worden	Er mag maximaal één vrijstaande nieuwe woning wor-	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van

gebouwd. Deze woning op de vrijgekomen locatie ziet de provincie als bouwen in het landelijk gebied. Het plan zou moeten voorzien in een ruimte-voor-ruimte regeling.	den gebouwd, mits minimaal 1.000 m <sup>2</sup> van de voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en dit bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit; dit is onze ruimte-voor-ruimte regeling. Hierdoor saaner je zelfs 90% van de bebouwing (1.000->100 m <sup>2</sup> ).	de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
Recreatiewoningen mogen enkel in bestaande agrarische bebouwing. Permanente bewoning is verboden. Graag benadrukken dat het om bestaande bebouwing moet gaan.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanvullen met de eis dat een en ander plaats moet vinden binnen bestaande bebouwing.	Aanvulling PR door afwijking gebruiksregels (3.16) aan te vullen met voorwaarden dat het om bestaande agrarische bebouwing moet gaan.
In artikel 5.11 staat een verschrijving.	Dit heeft de provincie correct opgemerkt.	Aanpassing PR door juiste bestemming te benoemen.
De Wro-zone aan de Jisperweg 112 zien wij als verstedelijking. Dit is volgens de verordening niet toegestaan zonder ontheffing.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de verordening door de Wro-zone te laten vervallen.	Aanpassing PR en PK (blad 3) door de opgenomen wijziging voor de Wro-zone (5.10) en de zone zelf te laten vervallen. NB: deze omzetting kan buitenplans beoordeeld worden op basis van een postzegelbestemmingsplan.
De wijziging van agrarisch naar glastuinbouw is niet toegestaan conform de verordening.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de verordening.	Aanpassing PR door de opgenomen wijziging van agrarisch naar glastuinbouw (3.29) te laten vervallen.
De provincie erkent de problematiek van huisvesting van seizoensarbeiders. De verordening voorziet (nog) niet in een passende regeling. Verder zegt art. 3.18 niks over de kwaliteit van de huisvesting.	De gemeente geeft de provincie in overweging om de opgenomen lokale uitwerking van beleid rond de huisvesting van seizoensarbeiders als leidraad te nemen voor de provinciale uitwerking.	Aanpassing PR door normering van de huisvesting te verduidelijken en door voorwaarden te stellen aan de kwaliteit van de huisvesting (3.18).
De provincie ziet caravanstalling niet als een agrarische activiteit. Het kan de herstructurering van glas hinderen.	De gemeente ziet caravanstalling als een agrarische nevenactiviteit. Het stallen van caravans kan voorzien in inkomsten totdat herstructurering daadwerkelijk aan de orde is en het glas is afgeschreven.	-
De provincie constateert dat er in één situatie een	De gemeente ziet in dat het juridisch niet correct is	De betreffende ontwikkeling is reeds in overleg met

nieuw agrarisch bedrijf is voorzien in de stellingzone. Wij vragen u de openheid van het landschap hier te laten prevaleren.	het nieuwe agrarische bouwvlak reeds op te nemen. Vooralsnog zal het bouwvlak tegenover Middenweg 192a verwijderd worden.	de provincie in het kader van een buitenplanse afwijking. Aanpassing PK (blad 2) door het betreffende bouwvlak tegenover Middenweg 192a te verwijderen.
De provincie is nu bezig met een wijziging van de verordening. Hierin is geen beleidswijziging opgenomen.	De gemeente neemt hier kennis van.	-
<b>02 Naam: HHNK</b>	<b>Adres: Postbus 250</b>	<b>Plaats: 1700 AG HEERHUGOWAARD</b>
<b>02 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) constateert dat de meeste opmerkingen overgenomen zijn of met goede argumenten niet overgenomen zijn.	De gemeente neemt hier kennis van.	-
Het HHNK verzoekt de zone van de dubbelbestemming waterstaat-waterkering te verbreden.	De gemeente zal deze zone verbreden, gelet op het belang voor de waterkering van deze zone.	Aanpassing PK (diverse bladen) door verbreding van de zone van genoemde dubbelbestemming.
Het HHNK verzoekt het bebouwingspercentage op de werf nabij kwadijk te corrigeren.	De gemeente zal het bebouwingspercentage op de werf nabij kwadijk corrigeren.	Aanpassing PK door het bebouwingspercentage op de werf nabij kwadijk te corrigeren.
Het HHNK vraagt tenslotte aandacht voor handhaven van het verwijderde baggerdepot aan de Jisperweg.	Omdat op korte termijn het baggerdepot beëindigd wordt en de gronden gebruikt gaan worden als boorlocatie is de aanduiding 'baggerdepot' verwijderd.	-
<b>03 Naam: NV Nederlandse Gasunie</b>	<b>Adres: Postbus 19</b>	<b>Plaats: 9700 MA GRONINGEN</b>
<b>03 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
De Gasunie wil graag betrokken worden in de fase van het vooroverleg.	De gemeente betreft de leidingbeheerders doorgaans in het vooroverleg. Hier moet iets mis zijn gegaan.	-
De Gasunie heeft in het gebied drie hogedruk gas-	De gemeente is bekend met de aanwezigheid van	-

transportleidingen lopen en twee afsluiterschema's.	deze leidingen en afsluiterschema's	
De ligging van de gastransportleidingen klopt niet helemaal. Men verzoekt de verbeelding iets aan te passen.	De ligging van de leiding zal worden gecorrigeerd.	Aanpassing PK door ter plaatse van de gastransportleiding de ligging iets te corrigeren.
De afsluiterschema's moeten worden voorzien van een bredere belemmeringenstrook t.b.v. een veilig en bedrijfszeker gastransport en om gevaren in te perken.	De twee afsluiterschema's zullen een 5 m brede belemmeringenstrook krijgen.	Aanpassing PK door ter plaatse van de beide afsluiterschema's een 5 m brede belemmeringenstrook op te nemen.
De Gasunie verzoekt het invloedsgebied van 315 m aan te passen naar 310 m.	De gemeente constateert dat een zone van 315 m ook voldoet aan de nrom van 310 m.	-
De Gasunie verwacht dat het groepsrisico niet zal stijgen.	De gemeente deelt deze conclusie.	-

### 3.2 Zienswijzen van bedrijven en particulieren

<b>04 Naam:</b> O.V. Wilkens (VvAA Rechtsbijstand) Namens H. Prins	<b>Adres:</b> Postbus 8116 Middenweg 192	<b>Plaats:</b> 3503 RC UTRECHT 1462 HM MIDDENBEEMSTER
<b>04 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de omzetting van de bestemming agrarisch hulpbedrijf naar agrarisch met de aanduiding hulpbedrijf voor de locatie Middenweg 192a. Hij ondervindt overlast van dit bedrijf, mede als gevold van diverse niet-agrarische activiteiten (aanleg	De bestemming 'Agrarisch - Hulpbedrijf' is omgezet in 'Agrarisch' met de aanduiding ' agrarisch hulpbedrijf'. Hierbij kan het bedrijf zowel agrarische activiteiten ondernemen als activiteiten binnen het agrarisch hulpbedrijf.	-

sportvelden, handel in grond/zand en bouwmaterialen). Het is de vraag of dit bedrijf nog wel beschouwd kan worden als een agrarisch bedrijf met een agrarisch hulpbedrijf.	Verder moet het bedrijf voldoen aan de gestelde eisen wat betreft toegelaten vormen van bedrijvigheid (zie begrippen agrarisch bedrijf en agrarisch hulpbedrijf).	
Verder maakt hij bezwaar tegen het feit dat er geen bebouwingspercentage is opgenomen voor dit bedrijf. Dit betekent dat het hele bouwvlak benut zou kunnen worden. Ook zijn er geen beperkende regels voor het bouwen tegen de erfgrens.	Aan een agrarische bestemming is geen bebouwingspercentage gekoppeld. Agrarische bedrijven kunnen dus inderdaad hun hele bouwvlak benutten voor de toegelaten (agrarische) activiteiten. Voor bedrijfsgebouwen gelden geen beperkingen t.o.v. de erfgrens.	-
Verder maakt hij bezwaar tegen de regels voor vergroting van het bouwvlak Meer dan 1 ha is veel te groot voor dit bedrijf.	De vergroting van agrarische bouwvlakken is teruggebracht van 2,0 ha naar 1,5 ha op basis van de provinciale zienswijze.	Aanpassing PR door de provinciale ontheffing voor bouwvlakvergroting van 1,5 ha naar 2,0 ha (o.a. in 3.24) te laten vervallen. Norm wordt 1,5 ha
Wat betekent PRVS?	Dat betekent Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.	-
<b>05 Naam:</b> J. Dorland	<b>Adres:</b> Noorderpad 1a	<b>Plaats:</b> 1461 BM ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>05 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft verzocht om het bouwvlak iets te roteren (draaien) en iets uit te breiden. Hierbij gaan enkele m <sup>2</sup> van de zuidkant naar de westkant	De gemeente wil medewerking verlenen aan het iets uitbreiden van het betreffende bouwvlak, omdat dit hier past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur.	Aanpassing PK (blad 2) door bouwvlak locatie Noorderpad 1a iets uit te breiden (hoofdvlak achter de woning wordt dan 45 m bij 82 m).
<b>06 Naam:</b> W. Los	<b>Adres:</b> Nekkerweg 66	<b>Plaats:</b> 1461 LE ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>06 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoek om ter plaatse van sectie D	De gemeente is van mening dat de ruimtelijke en	-

2925D001 de bestemming te wijzigen in een woonbestemming.	functionele structuur rond de woning correct is doorvertaald in het plan. Een extra woonbestemming is hier niet aan de orde.	
<b>07 Naam:</b> J.H.A. Verweij (Stalbouw.nl) Namens P.H. en D. Köhne	<b>Adres:</b> Industrieweg 22c Nekkerweg 18	<b>Plaats:</b> 3738 JX MAARTENSDIJK 1461 LE ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>07 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant vraagt aandacht voor het plan om het bedrijf te splitsen en het bouwvlak te vergroten t.b.v. de bouw van een nieuwe stal. Daarom vraagt hij om een groter bouwvlak.	Het plan kent een gekoppeld bouwvlak voor dit bedrijf. De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>08 Naam:</b> L. Smit	<b>Adres:</b> Jisperweg 27	<b>Plaats:</b> 1464 NE WESTBEEMSTER
<b>08 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt de huidige situatie van zijn bouwvlak intact te laten. Hij vraagt waarom de wijziging niet met hem gecommuniceerd is.	De gemeente zal het bouwvlak corrigeren en daarmee aanpassen aan het plan Landelijk Gebied 1994. Deze is abusievelijk gewijzigd.	Aanpassing PK (blad 2) door het bouwvlak te corrigeren en daarmee aan te passen aan het vigerend vlak van 1994.
<b>09 Naam:</b> P.J.C en M.J.E Koning-Heddes	<b>Adres:</b> Vrouwenweg 5	<b>Plaats:</b> 1463 PE NOORDBEEMSTER
<b>09 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft een agrarisch veehouderijbedrijf. Hij vraagt de situering van zijn bouwvlak op basis van het	De gemeente zal het bouwvlak corrigeren en daarmee aanpassen aan het plan Landelijk Gebied 1994. Deze	Aanpassing PK (blad 5) door het bouwvlak te corrigeren en daarmee aan te passen aan het vigerend vlak



plan Landelijk Gebied 1994 te handhaven.	is abusievelijk gewijzigd.	van 1994.
<b>10 Naam:</b> E.M. Vendrig – van Kesteren Mede namens J. Knaap en J.C. Everaars	<b>Adres:</b> Nekkerweg 76 Mede namens Nekkerweg 74 en 75	<b>Plaats:</b> 1461 LE ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>10 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt om een smalle strook grond achter de woonbestemming bij de woonbestemming te rekken.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur.	Aanpassing PK (blad 2) door de woonbestemming achter Nekkerweg 74, 75 en 76 iets uit te breiden richting achterliggende kas (dus van A naar W).
<b>11 Naam:</b> Fam. Smit	<b>Adres:</b> Jisperweg 112a	<b>Plaats:</b> 1464 NK WESTBEEEMSTER
<b>11 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maak bezwaar tegen de bestemming A-HU ter plaatse van Jisperweg 112c. Hij verzoek het perceel terug te geven aan de natuur en te bestemmen als 'Agrarisch met waarde'.	Voor de locatie is een bestemming op maat gekozen. Dit is de bestemming A-HU. De toekomstige bestemming van deze locatie is momenteel onderwerp van gesprek en zal t.z.t. buitenplans beoordeeld worden.	-
Reclamant maakt bezwaar tegen de Wro-zone aan de Jisperweg. Ook maakt hij bezwaar tegen bebouwing van 70%. Dit is in strijd met het provinciaal beleid.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de verordening door de Wro-zone te laten vervallen.	Aanpassing PR en PK (blad 3) door de opgenomen wijziging voor de Wro-zone (5.10) en de zone zelf te laten vervallen. NB: deze omzetting kan buitenplans beoordeeld worden op basis van een postzegelbestemmingsplan.
Reclamant maakt verder bezwaar tegen de verruiming van de gebruiksregels binnen de bestemming A-HU. Een bestemming Loonbedrijf is hier meer op zijn plaats.	De gebruiksregels zijn inderdaad iets verruimd, maar passen verder binnen bestaande beleidskaders. Loonbedrijven vallen inderdaad binnen de definitie van Agrarisch Hulpbedrijf: <i>agrarisch hulpbedrijf (of agrarisch loonbedrijf): een</i>	-

	<i>bedrijf dat uitsluitend of in overwegende mate gericht is op het verrichten van werkzaamheden voor en/of de levering van diensten aan agrarische bedrijven en verder ook als agrarisch bedrijf kan functioneren.</i>	
De bestemming Wonen omvat niet alle bebouwing.	Rond het hoofdgebouw (de woning) is een bouwvlak gelegd. Bijgebouwen (al dan niet aangebouwd) kunnen in het bestemmingsvlak liggen buiten dit vlak.	-
Nieuwe plannen dienen te worden meegenomen in een nieuw bestemmingsplan.	De toekomstige bestemming van deze locatie is momenteel onderwerp van gesprek en zal t.z.t. buitenplans geregeld worden in een nieuw plan.	-
In 2011 is er een sloopvergunning verleend voor het slopen van de bestaande loods en werkplaats. In mei is een verzoek tot handhaving ingediend.	Dit is onderhanden werk binnen de gemeente los van de procedure van dit bestemmingsplan.	-
Tenslotte maakt hij bezwaar tegen de bestemming Tuin aan de noordzijde. Hij vindt dit een beperking in strijd met het recht.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur.	Aanpassing PK (blad 3) door het kleine stukje tuin aan de noordzijde van de locatie om te zetten naar wonen (W).
<b>12 Naam:</b> EWP Purmerend BV, R. Voorluijs	<b>Adres:</b> Tramplein 8 T.b.v. adres Hobrederweg 13	<b>Plaats:</b> 1441 GP PURMEREND 1461 HT ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>12 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de agrarische bestemming van de locatie Hobrederweg 13, Hij wil hier liever een woonbestemming.	De planregels voorzien in een wijziging van vrijkomende agrarische bebouwing naar wonen. Hierbij zult u rekening moeten houden met de aangegeven voorwaarden. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleids-	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

	matig en onderzoeksmatig) compleet is.	
Verder wil hij de bestaande paardenschuur vernieuwen. Deze wordt qua oppervlakte wat kleiner en wat hoogte wat hoger. De hoogte blijft binnen de regels voor bijgebouwen (goot 3 m en bouw 6 m).	Binnen de vigerende en de nieuwe bestemming is het mogelijk om te (her)bouwen binnen de opgenomen bouwregels Onder 3.4 (bedrijfsgebouwen) en 3.6 (bijgebouwen).	-
<b>13 Naam:</b> W. Barendsen	<b>Adres:</b> Zuiderweg 66	<b>Plaats:</b> 1461 GK ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>13 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamante maakt bezwaar tegen de opgenomen kapregel (kap haaks op de weg). Zij wil graag zonnepanelen op zijn dak aanbrengen.	Voor de Beemster is het cultuurhistorisch belang nog wat groter dan het duurzaamheidsbelang. De gemeente houdt vast aan de opgenomen kapregel.	-
<b>14 Naam:</b> J.C.J. en I.C.M. Bakker	<b>Adres:</b> Volgerweg 75	<b>Plaats:</b> 1461 HT ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>14 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamanten willen graag weten wat de stippellijn inhoudt, die door hun perceel loopt.	Deze lijn is een hulplijn/gevellijn. Deze lijn heeft verder geen planologisch-juridische betekenis.	-
<b>15 Naam:</b> Stichting Achmea Rechtsbijstand Namens Beers & Co CV	<b>Adres:</b> Postbus 10100 Jisperweg 111	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 1464 NK WESTBEEMSTER
<b>15 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft een melkveehouderij bedrijf. Hij maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Jisperweg 112c (i.c. de Wro-zone). Hij vraagt zich af of deze wijziging wel voldoende normatief is begrensd. Verder verwacht men beperkingen.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de verordening door de Wro-zone te laten vervallen.	Aanpassing PR en PK (blad 3) door de opgenomen wijziging voor de Wro-zone (5.10) en de zone zelf te laten vervallen. NB: deze omzetting kan buitenplans beoordeeld worden op basis van een postzegelbestemmingsplan.

Ook verwacht men problemen wat betreft geluid en wat betreft geur.		
<b>16 Naam:</b> Bureau Buitenweg H.J. Buitenweg Namens VOF C., W. en N. van Dam	<b>Adres:</b> Zesstedenweg 3 Wormerweg 27	<b>Plaats:</b> 1473 BD WARDER 1464 NB WESTBEEEMSTER
<b>16 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen het aangegeven bouwvlak. Hij verzoekt de huidige situatie van zijn bouwvlak uit het plan van 1994 weer te herstellen. Als dat gebeurt is vormverandering of vergroting niet nodig. Het oude bouwvlak past ook goed binnen het kopergravure slotenpatroon.	De gemeente zal het bouwvlak corrigeren en daarmee aanpassen aan het plan Landelijk Gebied 1994. Deze is abusievelijk gewijzigd.	Aanpassing PK (blad 2) door het bouwvlak te corrigeren en daarmee aan te passen aan het vigerend vlak van 1994.
<b>17 Naam:</b> G. Ernsting	<b>Adres:</b> Zuiderweg 66	<b>Plaats:</b> 1461 GK ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>17 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant bedankt de gemeente voor de uitbreiding van het bestemmingsvlak wonen. Zijn bouwvlak is nu omringd met een tuinbestemming. Hij verzoekt om de grens tussen wonen en tuin iets te verschuiven, mede in relatie tot diverse situaties in de directe omgeving.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur en omdat dit past binnen de bouwbloksystematiek voor de functie wonen (W)..	Aanpassing PK (blad x) door de tuinbestemming aan weerszijden van de woning op de locatie Zuiderweg 66 voor twee kleine hoekjes om te zetten in een woonbestemming (dus van T naar W).
<b>18 Naam:</b> J. Kuijk	<b>Adres:</b> Noorddijk 1	<b>Plaats:</b> 1463 PJ NOORDBEEEMSTER
<b>18 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt op zijn locatie de bestemming wonen (W) te leggen, omdat dit overeenkomt met het	De planregels voorzien in een planwijziging van agrarisch naar wonen. Reclamant kan onderbouwd ge-	-

feitelijk gebruik ter plaatse.	bruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid.	NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>19 Naam:</b> J. Plasman en M. van den Beuken	<b>Adres:</b> Volgerweg 73	<b>Plaats:</b> 1461 HT ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>19 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamanten verzoeken om de bestemming wonen iets door te trekken, zodat men in de toekomst daar eventueel een atelier zou kunnen bouwen.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur.	Aanpassing PK (blad 2) door de woonbestemming achter Volgerweg 73 iets uit te breiden richting achterzijde.
<b>20 Naam:</b> Stalbouw.nl J.H.A. Verweij Namens Fontaine BV	<b>Adres:</b> Industrieweg 22c Jisperweg 14a	<b>Plaats:</b> 3738 JX MAARTENSDIJK 1463 NB NOORDBEEEMSTER
<b>20 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant. verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak t.b.v. de uitbreiding van een ligboxenstal en de realisatie van voldoende ruwvoeropslag Deze uitbreiding is nodig in het licht van de gewenste schaalvergroting van het bedrijf. Men verzoekt om het bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>21 Naam:</b> ARAG Rechtshulp J. Zwiers Namens dhr. van Diepen	<b>Adres:</b> Postbus 230 Purmerenderweg 21	<b>Plaats:</b> 3830 AE LEUSDEN 1461 DD ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>21 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt om niet alleen caravans te mogen stallen in de kassen, maak ook buiten op zijn ter-	Buitenopslag is ongewenst vanwege de aantasting van de landschappelijke en cultuurhistorische waar-	-

rein. Buitenopslag van caravans geldt nu als strijdig gebruik. Hij verzoekt buitensopslag toe te staan.	den in het buitengebied. Het is ook in strijd met provinciaal beleid. Daarom geldt buitenopslag als strijdig gebruik.	
Verder vraagt reclamant zich af of de bestemming Bedrijf niet beter op zijn plek is voor zijn locatie.	De gemeente acht de bestemming agrarisch met de aanduiding caravanstalling beter voor deze locatie.	-
<b>22 Naam:</b> J.J. van 't Hek J.Th. van 't Hek	<b>Adres:</b> Nekkerweg 51 Nekkerweg 53	<b>Plaats:</b> 1461 LD ZUIDOOSTBEEMSTER 1461 LD ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>22 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant schrijft dat de wijziging van agrarisch naar wonen niet in overeenstemming is met de provinciale ruimte voor ruimte regeling. Deze moet nl. niet alleen gelden voor glastuinbouw, maar ook voor andere agrarische bestemmingen.	De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de provincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
<b>23 Naam:</b> Gebr. Van 't Hek BV	<b>Adres:</b> Nekkerweg 63	<b>Plaats:</b> 1461 LD ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>23 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt in het licht van de doorgevoerde correcties en het nieuwe kantoor het bebouwingspercentage in overeenstemming te brengen met de toegestane bebouwing.	Het bebouwingspercentage van 35% klopt niet meer vanwege vanwege de correctie van het bouwvlak. Dit % wordt gecorrigeerd tot 44%, zodat dit weer klopt.	Aanpassing PK (blad 2) door het bebouwingspercentage in relatie tot het gecorrigeerde bouwvlak te corrigeren tot 44%.
Verder verzoekt reclamant om de vorm van bedrijvigheid op te nemen in de lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten.	Volgens de gemeente valt uw bedrijvigheid onder de vorm Bedrijf – Bouw en Nijverheid.	-

<b>24 Naam:</b> Coscaudex R. Stam Namens W.J.A. Versteeg en B. Visser	<b>Adres:</b> Kroeskarper 23 Jisperweg 5	<b>Plaats:</b> 1562 KD KROMMENIE 1463 ND NOORDBEEEMSTER
<b>24 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel naast Jisperweg 5 te wijzigen in recreatie en hier een nieuw bouwvlak toe te voegen ten behoeve van de realisatie van een recreatiewoning. Er staat hier namelijk een agrarische schuur. De provincie biedt de mogelijkheid om vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) om te zetten in een kleinschalige vorm van recreatie.	De gemeente voegt geen nieuwe bouwvlakken toe om agrarisch gebied te wijzigen in verblijfsrecreatie. Wel biedt het plan mogelijkheden voor kleinschalig kamperen (kamperen bij de boer) en kleinschalig logeren (bed&breakfast). De regeling m.b.t. vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing is gekoppeld aan agrarische bestemmingen incl. het agrarisch bouwvlak. Reclamant heeft een woonbestemming en het verzoek is gericht op een agrarisch perceel met een schuur erop van 95 m <sup>2</sup> . Dit valt buiten het opgenomen beleid.	-
<b>25 Naam:</b> Abma Schreurs G.M. Pierik Namens W.M. Jonk	<b>Adres:</b> Postbus 575 Middenweg 191a	<b>Plaats:</b> 1440 AN PURMEREND 1462 HM MIDDENBEEEMSTER
<b>25 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft een fruitteeltbedrijf en hij maakt bezwaar tegen de horecabestemming van de burens. Hij is van mening dat er rond zijn boomgaard een spuitzone van 50 m moet worden aangehouden. Het betreft een indicatieve afstand, omdat hier geen wetgeving voor geldt.	Op het perceel Middenweg 191a is een boomgaard aanwezig. Er wordt afgeweken van de indicatieve afstand van 50 meter rondom boomgaarden voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Bij het plaatsen van windhagen en de benutting van betere spuittechnieken kan een kleinere afstand worden aangehouden.	-
Reclamant maakt verder bezwaar tegen de vestiging van restaurant Aagje Deken en tegen de afgegeven	In verband met de legalisatie van het restaurant is de aanduiding horeca opgenomen voor deze locatie. Het	-

gedoogbeschikking.. Hij vindt de aanwezigheid van een volwaardige horecagelegenheid in de nabijheid van zijn perceel onwenselijk.	College is van mening dat deze functieaanduiding geen nadelige invloed hoeft te hebben op de bedrijfsvoering	
<b>26 Naam:</b> Agriteam Makelaars Namens J. en S. Al	<b>Adres:</b> Noordervaart 30 Nekkerweg 52	<b>Plaats:</b> 1841 HA STOMPETOREN 1461 LD ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>26 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen ruimte voor ruimte regeling. Deze zou aangepast moeten worden aan de nieuwe provinciale verordening.	De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de provincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
Reclamant verzoekt verder de aanduiding caravanstalling toe te voegen aan zijn bouwvlak zodat hij voor zijn gehele oppervlakte caravans kan stallen.	Bestaande caravanstallingen zijn positief aangeduid voor wat betreft de oppervlakte die benut wordt voor caravanstalling. Verder voorziet het plan in een afwijking voor nieuwe stallingen als nevenfunctie. Deze oppervlakte gaat tot 5.000 m <sup>2</sup> omdat het hier om een nevenfunctie gaat naast het agrarisch bedrijf.	-  NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid.
<b>27 Naam:</b> Agriteam Makelaars Namens S.P. Butter	<b>Adres:</b> Noordervaart 30 Zuidijk 20a	<b>Plaats:</b> 1841 HA STOMPETOREN 1461 CE ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>27 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen ruimte voor ruimte regeling. Deze zou aangepast moeten worden aan de nieuwe provinciale verordening.	De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de pro-	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit be-



	vincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	stemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
Reclamant verzoekt verder de aanduiding caravanstalling toe te voegen aan zijn bouwvlak zodat hij voor zijn gehele oppervlakte caravans kan stallen.	Bestaande caravanstallingen zijn positief aangeduid voor wat betreft de oppervlakte die benut wordt voor caravanstalling. Verder voorziet het plan in een afwijking voor nieuwe stallingen als nevenfunctie. Deze oppervlakte gaat tot 5.000 m <sup>2</sup> omdat het hier om een nevenfunctie gaat naast het agrarisch bedrijf.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid.
Reclamant verzoekt verder om ook andere eigendommen te bestemmen als glastuinbouw omdat dit perceel in de toekomst wel eens gebruikt zou kunnen worden voor glastuinbouw.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>28 Naam:</b> Agriteam Makelaars Namens S.G. Knol	<b>Adres:</b> Noordervaart 30 Nekkerweg 65	<b>Plaats:</b> 1841 HA STOMPETOREN 1461 LE ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>28 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen ruimte voor ruimte regeling. Deze zou aangepast moeten worden aan de nieuwe provinciale verordening.	De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de provincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
<b>29 Naam:</b> Agriteam Makelaars	<b>Adres:</b> Noordervaart 30	<b>Plaats:</b> 1841 HA STOMPETOREN

Namens C. en I. van Baarsen	Nekkerweg 77	1461 LG ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>29 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen ruimte voor ruimte regeling. Deze zou aangepast moeten worden aan de nieuwe provinciale verordening.	De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de provincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
Reclamant verzoekt verder de aanduiding caravanstalling toe te voegen aan zijn bouwvlak zodat hij voor zijn gehele oppervlakte caravans kan stallen.	Bestaande caravanstallingen zijn positief aangeduid voor wat betreft de oppervlakte die benut wordt voor caravanstalling. Verder voorziet het plan in een afwijking voor nieuwe stallingen als nevenfunctie. Deze oppervlakte gaat tot 5.000 m <sup>2</sup> omdat het hier om een nevenfunctie gaat naast het agrarisch bedrijf.	-  NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid.
<b>30 Naam:</b> Cumela Advies Namens J.A.N. Koning	<b>Adres:</b> Postbus 1156 Middenweg 3	<b>Plaats:</b> 3860 BD NIJKERK 1463 HA NOORDBEEMSTER
<b>30 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft volgens eigen zeggen een loonwerken grondverzetbedrijf en wil zijn bouwvlak graag vergroten naar 2 ha. Hij verzoekt een vergroot bouwvlak op te nemen.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	-  NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
Verder wil hij graag de bestemmingsomschrijving aanpassen in Loon- en Grondverzetbedrijf	De gemeente handhaaft de toegekende bestemming/aanduiding omdat deze recht doet aan de be-	-

	treffende activiteiten.	
Ook wil hij in de toekomst de mogelijkheid hebben om een tweede agrarische bedrijfswoning te bouwen. Kan deze alvast worden opgenomen op de plankaart.	Het plan voorziet niet in de bouw van tweede agrarische bedrijfswoningen. De gemeente wil dit ook niet mogelijk gaan maken.	-
In het plan wordt niet gesproken over buitenopslag. Hij vindt dit een normaal onderdeel van zijn bedrijfsvoering en verzoekt deze vorm van opslag toe te kennen.	Buitenopslag is ongewenst vanwege de aantasting van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het buitengebied. Het is ook in strijd met provinciaal beleid. Daarom geldt buitenopslag als strijdig gebruik.	-
Tenslotte verzoekt hij het aspect landbouwverkeer nadrukkelijker in het plan te betrekken.	De gemeente regelt de bestemming (gebruik en bouwen) van de hoofdinfrastructuur via het bestemmingsplan, o.a. via de bestemming verkeer. De inrichting en het beheer worden niet via een bestemmingsplan geregeld, maar via andere instrumenten.	-
<b>31 Naam:</b> J. Kujik	<b>Adres:</b> Zuiderweg 70	<b>Plaats:</b> 1461 GK ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>31 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt een deel van het perceel achter 70 en 70a te wijzigen in een woonbestemming. Nu heeft dit perceel een agrarische bestemming.	De woonbestemming is hier voldoende ruim aangegeven. Een verruiming is niet aan de orde. De achterzijde van het perceel kan binnen de bestemming agrarisch voor bepaalde tuindoeleinden benut worden.	-
<b>32 Naam:</b> S.D. Kwantes	<b>Adres:</b> Zuiderweg 31	<b>Plaats:</b> 1461 GC ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>32 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft bezwaar tegen de begrenzing van	De begrenzing is afgestemd op de landschappelijke	-

zijn agrarisch bouwvlak Zuiderweg 31. Vanwege de beoogde uitbreiding van de ligboxenstal is aanpassing en uitbreiding van de vorm nodig aan de oostzijde. Ook wil hij aan de andere zijde (de westzijde) graag een uitbreiding van zijn bouwvlak, omdat hij daar eigendommen heeft aan de andere zijde van de sloot.	en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven. De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>33 Naam:</b> LTO Noord	<b>Adres:</b> Postbus 649	<b>Plaats:</b> 2003 RP HAARLEM
<b>33 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant vindt de bouwregels voor bedrijfsgebouwen nog steeds te beperkend. Met name het onderscheid in bouwmogelijkheden op het achterterf vindt men onjuist.	De regeling voor bouwen op het achterterf is afgestemd op de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven. Wij zien de Beemster Erven wel als een uitwerking voor het werelderfgoed van de Beemster.	-
Een goothoogte van 3 en 4 m vindt men te beperkend in het kader van dierwelzijn (natuurlijke ventilatie). Kan deze hoogte opgetrokken worden naar 6 m of zelfs naar 8 m bij stapeling van kuubskisten.	De gemeente houdt vast aan de aangegeven goothoogten. Er is een afwijking van de goothoogte mogelijk tot 7 m. Hier kan men waar nodig gebruik van maken.	- NB: agrariërs kunnen gebruik maken van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid
Reclamant vindt dat ook voederopslagen buiten het bouwvlak zouden moeten kunnen worden opgericht.	Deze voorzieningen horen thuis op het bouwvlak en kunnen dan ook daar worden gerealiseerd. Buiten het bouwvlak wordt de openheid van de polder zoveel mogelijk beschermd.	-
Reclamant is van mening dat een bed & breakfast voor 4 personen te beperkend is en vanwege de	Volgens de provincie mogen er enkel kleinschalige recreatie voorzieningen worden gerealiseerd als neven-	-

noodzakelijke investeringen verruimd zou moeten worden naar 8 personen.	activiteit. Een regeling voor 4 personen past binnen deze beleidslijn.	
Reclamant vindt de regels van artikel 27 Waarde-Archeologie te beperkend.	Deze regels vloeien voort uit het Verdrag van Malta en de Wet op de Archeologische Monumentenzorg. Hierin is het behoud van archeologische waarden in situ vastgelegd. Jurisprudentie geeft aan dat ook binnen bouwvlakken archeologische waarden moeten worden beschermd. Wel zullen wij een extra voorwaarde opnemen voor reeds eerder vergunde verstoringen.	Aanvulling PR (art. 27) met de voorwaarde dat een omgevingsvergunning niet vereist is als er op de plek zelf in het verleden reeds verstoring heeft plaatsgevonden op basis van een afgegeven bouwvergunning en/of aanlegvergunning.
<b>34 Naam:</b> EWP Purmerend E. Westerneng Namens J.J. Metselaar	<b>Adres:</b> Tramplein 8 Volgerweg 49-50	<b>Plaats:</b> 1441 GP PURMEREND 1461 HT ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>34 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft een twee-onder-een-kap woning met een zadeldak. Hij wil de kap vervangen door een mansardekap (Franse kap). Een deel van deze kap is 70 graden, terwijl max. 60 graden is toegestaan.	In het plan is opgenomen dat gebouwen moeten zijn voorzien van een kap haaks op de weg waarvan de dakhelling niet minder dan 30° en niet meer dan 60° mag bedragen. De gemeente wil hier aan vasthouden.	-
<b>35 Naam:</b> Van Diepen van der Kroef advocaten Namens M. Noor BV	<b>Adres:</b> Grote Oost 6 Gildelaan 62	<b>Plaats:</b> 1621 BW HOORN 1671 LZ MEDEMBLIK
<b>35 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant is eigenaar van het terrein tussen Volgerweg 120 en 120a te Zuidoostbeemster. In het plan van 1994 was dit perceel aangeduid voor bedrijfsdoeleinden. Met de gemeente is besproken om hier in	De gemeente acht bedrijfsontwikkeling ter plaatse inderdaad niet meer wenselijk. De eventuele ontwikkeling van woningbouw op wat langere termijn wordt buitenplans bezien en dus niet via het bestemmings-	- NB: deze omzetting kan buitenplans beoordeeld worden, mede in relatie tot de nieuwe structuurvisie en

te stekken op woningbouw i.p.v. bedrijvigheid. Indien woningbouw niet mogelijk is op korte termijn verzoekt reclamant de bedrijfsbestemming te behouden.	plan buitengebied geregeld. De gemeente verwijst hierbij naar de gevoerde correspondentie ter zake. De gemeente houdt verder nog steeds vast aan de tuinbestemming.	het woningbouwplan Zuidoostbeemster II.
<b>36 Naam:</b> VOF Uitenhuis	<b>Adres:</b> Middenweg 93	<b>Plaats:</b> 1462 HB Middenbeemster
<b>36 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant wil graag de nevenfunctie zorg toevoegen aan zijn agrarische bestemming.	Binnen een agrarische bestemming is het mogelijk via een afwijking van de gebruiksregels verbrede landbouw toe te laten.	-
Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming waarde-archeologie	De kaart en de regels vloeien voort uit het Verdrag van Malta en de Wet op de Archeologische Monumentenzorg. Hierin is het behoud van archeologische waarden in situ vastgelegd.	-
<b>37 Naam:</b> Fa Gebr. Van Baar	<b>Adres:</b> Westdijk 19	<b>Plaats:</b> 1463 PA NOORDBEEMSTER
<b>37 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant vraagt om een uitbreiding van zijn bouwvlak tot 1,5 ha t.b.v. de bouw van een nieuwe ligboxenstal. Hij wil alvast de max. omvang van 1,5 ha zodat dit in de toekomst niet meer hoeft te gebeuren.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>38 Naam:</b> EWP Purmerend E. Westerneng	<b>Adres:</b> Tramplein 8	<b>Plaats:</b> 1441 GP PURMEREND

Namens R.W. van de Pol	Kolkpad 3	1461 GS ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>38 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt de bouw van een extra woning in ruil voor de sloop van 1.120 m <sup>2</sup> kas.	Het provinciale beleid stelt specifieke eisen t.b.v. de bouw van zogenaamde ruimte voor ruimte woningen. De ruimte voor ruimte regeling is in de planregels gekoppeld aan alle agrarische bestemmingen onder vrijkomende agrarische bebouwing. Wel heeft de provincie verzocht de regeling beter aan te laten sluiten bij de provinciale verordening. Dit wordt aangevuld.	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop. NB: reclamant kan wellicht gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>39 Naam: H. Eggers</b>	<b>Adres: Zuiderweg 99</b>	<b>Plaats: 1461 GG ZUIDOOSTBEEEMSTER</b>
<b>39 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant geeft aan dat er een notariële overdracht heeft plaats gevonden van twee percelen grond aan de eigenaren van Zuiderweg 101 en 103. Hij verzoekt een strook grond achter Zuiderweg 99 te wijzigen van agrarisch naar wonen.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur.	Aanpassing PK (blad 2) door de woonbestemming achter Zuiderweg 101 en 103 iets uit te breiden richting achterliggende percelen (dus van A naar W).
<b>40 Naam: P. en L. Ernsting</b>	<b>Adres: Zuiderweg 101</b>	<b>Plaats: 1461 GG ZUIDOOSTBEEEMSTER</b>
<b>40 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant geeft aan dat er een notariële overdracht heeft plaats gevonden van twee percelen grond aan de eigenaren van Zuiderweg 101 en 103. Men gebruikt dit stuk als siertuin. Een bestemming wonen lijkt hier het meest logisch.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur. Het betreft een geringe wijziging binnen bestaande bebouwde vlakken.	Aanpassing PK (blad 2) door de woonbestemming achter Zuiderweg 101 en 103 iets uit te breiden richting achterliggende percelen (dus van A naar W).

<b>41 Naam:</b> Th. en A. Reuzenaar	<b>Adres:</b> Zuiderweg 103	<b>Plaats:</b> 1461 GG ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>41 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant geeft aan dat er een notariële overdracht heeft plaats gevonden van twee percelen grond aan de eigenaren van Zuiderweg 101 en 103. Een bestemming wonen lijkt hier het meest logisch.	De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek omdat dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige structuur. Het betreft een geringe wijziging binnen bestaande bebouwde vlakken.	Aanpassing PK (blad 2) door de woonbestemming achter Zuiderweg 101 en 103 iets uit te breiden richting achterliggende percelen (dus van A naar W).
<b>42 Naam:</b> M. Rijkenberg Boukens	<b>Adres:</b> Purmerenderweg 50-51	<b>Plaats:</b> 1461 DD ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>42 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant is het niet eens met de wijziging van de bestemming van Purmerenderweg 50-51. Men wil een recht om het huis in tweeën te splitsen.	Een regeling voor splitsing is momenteel opgenomen voor de diverse agrarische bestemmingen.	-
De plangrens is aangepast i.v.m. het inpassingsplan voor de N244. Men is het ook niet eens met de bestemming voor deze weg.	Het plan is aangepast aan de meest actuele plangrens van het inpassingsplan voor de N244. Een reactie op deze plangrens en deze weg zal reclamant in de bijbehorende procedure in moeten brengen.	-
<b>43 Naam:</b> Parmentier & Oass B. Parmentier Namens dhr. en mw. Hoeve	<b>Adres:</b> Postbus 147 Middenweg 77	<b>Plaats:</b> 2000 AC HAARLEM 1462 HD MIDDENBEEMSTER
<b>43 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant wil voor de arbeiderswoning op 77a een separate woonbestemming. Vanwege de WOZ zou deze woning gelegaliseerd moeten worden. Hij wordt al jaren gedoogd. Het perceel is kadastraal gesplitst.	De gemeente neemt voor bestaande (legale) woningen een woonbestemming op. Dit zou moeten blijken uit de juiste vergunningen voor RO en Bouwen. Een bouwvergunning ontbreekt voor nr. a. De WOZ en ka-	-



	dastrale opsplitsing levert geen recht op een extra woning op.	
<b>44 Naam:</b> A.W.J. van Wijk	<b>Adres:</b> Middenweg 99	<b>Plaats:</b> 1462 HG MIDDENBEEMSTER
<b>44 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen het toegekende bouwblok. Het blok is meer naar achteren geplaatst. Via dit bouwblok is het niet mogelijk om de huidige stal te verlengen. Hoe moet men nu uitbreiden?	De begrenzing van het bouwvlak is afgestemd op de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven. De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
Verder is er een pad door het bouwperceel getekend. Dit pad t.b.v. het doorzicht belemmert de situering van evt. nieuwbouw.	De begrenzing van het pad past eveneens binnen de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven. Hier zal men inderdaad rekening mee moeten houden.	-
<b>45 Naam:</b> J.J.E. Ruiters	<b>Adres:</b> Middenweg 68	<b>Plaats:</b> 1462 HD MIDDENBEEMSTER
<b>45 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant heeft een agrarisch veehouderijbedrijf met een bouwvlak van 1 ha. Hij zou dit graag vergroot zien naar 1,5 a 2 ha om toekomstplannen te kunnen gaan realiseren.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en on-	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

	derzoeksmatig) compleet is.	
<b>46 Naam:</b> Duijn Beemster VOF, J. Duijn	<b>Adres:</b> Wormerweg 19	<b>Plaats:</b> 1464 NB WESTBEEEMSTER
<b>46 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant is het niet eens met de wijze waarop het bouwvlak is ingetekend. Het vlak is naar achteren ingetekend, terwijl men het aan de rechterzijde (noordzijde) wil.	De gemeente zal het bouwvlak corrigeren en daarmee aanpassen aan het plan Landelijk Gebied 1994. Deze is abusievelijk gewijzigd.	Aanpassing PK (blad 1) door het bouwvlak te corrigeren en daarmee aan te passen aan het vigerend vlak van 1994.
<b>47 Naam:</b> A.B. Kuit	<b>Adres:</b> Purmerenderweg 53	<b>Plaats:</b> 1461 DD ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>47 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging als gevolg van de N244. De plangrens is aangepast i.v.m. het inpassingsplan voor de N244. Men is het ook niet eens met de bestemming voor deze weg. Het woon- en leefklimaat zal worden aangetast (geluid, stank, fijn stof, koplampen)	Het plan is aangepast aan de meest actuele plangrens van het inpassingsplan voor de N244. Een reactie op deze plangrens en deze weg zal reclamant in de bijbehorende procedure in moeten brengen. Tot die tijd geldt het vigerende plan.	-
<b>48 Naam:</b> K. Dekker-Vink	<b>Adres:</b> Purmerenderweg 54	<b>Plaats:</b> 1461 DD ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>48 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging als gevolg van de N244. De plangrens is aangepast i.v.m. het inpassingsplan voor de N244. Men is het ook niet eens met de bestemming voor deze weg. Men wil graag een woon- en tuinbestemming in het plan bui-	Het plan is aangepast aan de meest actuele plangrens van het inpassingsplan voor de N244. Een reactie op deze plangrens en deze weg zal reclamant in de bijbehorende procedure in moeten brengen. Tot die tijd geldt het vigerende plan.	-

tengebied. Verder vindt men de aansluiting niet nodig.		
<b>49 Naam:</b> W.A. Koen	<b>Adres:</b> Purmerenderweg 42a	<b>Plaats:</b> 1461 DD ZUIDOOSTBEEEMSTER
<b>49 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen de toekenning van zijn bouwvlak omdat deze het oude plan volgt.	Volgens de gemeente is het bouwvlak passend, zowel in relatie tot het huidig gebruik als het vigerende plan.	-
Verder is de caravanstalling niet op alle stallingplekken ingetekend.	De oppervlakte aan caravanstalling is gebaseerd op bij ons bekende informatie.	-
Tenslotte is de goothoogte van 3 m en de bouwhoogte van 6 m achterhaald. Deze zou verhoogd moeten worden naar 5 m en 7 m.	De gemeente wil de goothoogte verhogen naar 3,5 m en de bouwhoogte naar 7 m. Deze goothoogte is gebaseerd op basis van enkele vergelijkbare kassen.	Aanpassing PK (blad 2) door de goothoogte te verhogen van 3 naar 3,5 m en de bouwhoogte te verhogen van 6 m naar 7 m.
<b>50 Naam:</b> T. de Jonge	<b>Adres:</b> Jisperweg 44	<b>Plaats:</b> 1464 NE WESTBEEEMSTER
<b>50 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen het ingetekende bouwvlak. Men liever meer ruimte aan de andere zijde.	De gemeente heeft het bouwvlak aangepast aan de NAM leiding, waardoor het vlak beter te benutten is. Het vlak loopt tot aan de gasleiding.	-
Verder wil men een verruiming van het bouwvlak tot 1,5 ha omdat dit noodzakelijk is voor de toekomst.	De planregels voorzien in een planwijziging voor de vergroting van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha, een en ander conform de provinciale verordening. Reclamant kan gebruik maken van deze wijzigingsbevoegdheid als de onderbouwing (beleidsmatig en onderzoeksmatig) compleet is.	- NB: reclamant kan gebruik maken van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.
<b>51 Naam:</b> Bewonersnetwerk Beemster	<b>Adres:</b> Zuiderweg 62	<b>Plaats:</b> 1461 GK ZUIDOOSTBEEEMSTER

<b>51 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant maakt bezwaar tegen het plan op basis van de onderwerpen werelderfgoed, woningbouw, duurzaamheid en recreatie. Men is van mening dat (bedrijfs)gebouwen alleen binnen het bouwvlak mogen worden gebouwd.	De regel dat bedrijfsgebouwen alleen mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak is abusievelijk niet opgenomen en zal worden aangevuld.	Aanvulling art. 8 met de voorwaarden dat er uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd.
Verder maakt men bezwaar tegen de ruimte voor ruimte regeling omdat er dan een te groot aantal woningen mag worden gerealiseerd.	Er mag maximaal één vrijstaande nieuwe woning worden gebouwd, mits minimaal 1.000 m <sup>2</sup> van de voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en dit bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit; dit is onze ruimte-voor-ruimte regeling. Hierdoor saaneer je zelfs 90% van de bebouwing (1.000->100 m <sup>2</sup> ).	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.
Ook plaatst men een kanttekening bij de kapregel in te latie tot het kunnen plaatsen van zonnepanelen.	Voor de Beemster is het cultuurhistorisch belang nog wat groter dan het duurzaamheidsbelang. De gemeente houdt vast aan de opgenomen kapregel.	-
Tenslotte vraagt men mogelijkheden op te nemen voor de watersport en de kanosport. Ook zou kleinschalige recreatie gestimuleerd moeten worden.	De gemeente voorziet het hoofdwatersysteem van een waterbestemming. Voor het gebruik van dit water voor de watersport en/of kanosport zult u zich moeten richten tot het hoogheemraadschap. Voor kleinschalige recreatie is een afwijking opgenomen.	
<b>52 Naam:</b> Dorpsraad ZO Beemster, E. de Vries	<b>Adres:</b> Pieter Kramerstraat 8	<b>Plaats:</b> 1461 AG ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>52 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
De dorpsraad vraagt aandacht voor voldoende groene en recreatieve zones. Het open landschap met zijn	De regels voor bouwen zijn afgestemd op de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beem-	-

bijzondere cultuurhistorische waarden mag niet worden aangetast. Men staat voor behoud van het open polderlandschap. Extra bebouwing moet zoveel mogelijk worden voorkomen.	ster Erven, alsmede de provinciale verordening. Deze houden rekening met aanwezige landschapswaarden.	
De dorpsraad is verder zeer betrokken bij en gebied dat niet in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied is aangegeven (nabij de Oostdijk).	Hiertoe dient de dorpsraad de procedure van dat separate bestemmingplan te benutten voor een evt. zienswijze.	-
<b>53 Naam:</b> Stichting Beemstergroen E.K. de Vries	<b>Adres:</b> Noorderpad 53	<b>Plaats:</b> 1461 CE ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>53 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
De stichting maakt bezwaar tegen de Nekkerzoom, Zuidoostbeemster I en Zuidoostbeemster II. Men staat voor behoud van het open polderlandschap met zijn bijzondere cultuurhistorische waarden. Extra bebouwing moet zoveel mogelijk worden voorkomen.	De regels voor bouwen zijn afgestemd op de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven, alsmede de provinciale verordening. Deze houden rekening met aanwezige landschapswaarden.	-
Verder vindt men dat er teveel bouwmogelijkheden zijn voor bedrijven. Ook het aantal bedrijfstypen dat voor mag komen, vindt men te groot, mede in relatie tot de (onbekende) lijst van bedrijfstypen.	De lijst van bedrijfstypen hoort als bijlage 1 bij de planregels. Deze regelt de bedrijfstypen welke worden toegelaten.	-
Ook vindt men de diverse bebouwingspercentages te ruim.	De diverse bebouwingspercentages zijn gebaseerd op het vigerende plan in relatie tot het huidige bouwvlak. Indien dit bouwvlak is aangepast, wordt het bebouwingspercentage hiermee in overeenstemming gebracht.	-
Tevens verzoekt men in art. 8 aan te geven dat ge-	De regel dat bedrijfsgebouwen alleen mogen worden	Aanvulling art. 8 met de voorwaarden dat er uitslui-

bouwen enkel mogen worden opgericht binnen het bouwvlak.	gebouwd binnen het bouwvlak is abusievelijk niet opgenomen en zal worden aangevuld.	tend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd.
Ook maakt men bezwaar tegen de aansluiting op de N244 en tegen diverse ontwikkelingen binnen het gebied Nekkerzoom.	Het plan is aangepast aan de meest actuele plangrens van het inpassingsplan voor de N244. Een reactie op deze plangrens en deze weg zal reclamant in de bijbehorende procedure in moeten brengen. Tot die tijd geldt het vigerende plan. Bedrijven, die stoppen kunnen gebruik maken van de VAB regeling. Hierbij is de functie wonen één van de mogelijkheden.	-
Men verzoekt om meerdere bedrijven uit te plaatsen, omdat deze niet passen in het buitengebied.	Voor de diverse bedrijven is geprobeerd om een passen bestemming aan te geven. Uitplaatsing van bedrijven is niet aan de orde, mede vanwege de kosten.	-
Verder is men tegen diverse vormen van verbrede landbouw (kleinschalig kamperen, recreatiewoningen).	De gemeente is van mening dat deze vormen van verbrede landbouw passen binnen het streven naar een verbrede plattelandsontwikkeling.	-
Men verzoekt glastuinbouwbedrijven niet door te laten groeien tot 2 ha.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de recente jurisprudentie ter zake. Dan is er max. 1,5 ha mogelijk i.p.v. 2,0 ha.	Aanpassing PR door de provinciale ontheffing voor bouwvlakvergroting van 1,5 ha naar 2,0 ha (3.24, 4.13 en 7.12) te laten vervallen. Norm wordt 1,5 ha. NB: bouwvlakvergrotingen kunnen buitenplannen beoordeeld worden van geval tot geval.
De stichting is ook van mening dat de opgenomen ruimte voor ruimte regeling te ruim is. Zo kunnen er een te groot aantal woningen worden gerealiseerd.	Er mag maximaal één vrijstaande nieuwe woning worden gebouwd, mits minimaal 1.000 m <sup>2</sup> van de voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en dit bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit; dit is onze ruimte-voor-ruimte regeling. Hierdoor saaner je zelfs 90% van de bebouwing (1.000->100 m <sup>2</sup> ).	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte regeling) beter te borgen binnen de kaders van dit bestemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeursligging en de zekerstelling van sloop.

Tenslotte vraagt de stichting aandacht voor natuur en milieu i.h.a. en fijn stof, geluid en natura 2000 gebieden in het bijzonder.	De gemeente geeft in de omgevingsparagraaf aan hoer men rekening heeft gehouden met de diverse water-, natuur- en milieuaspecten.	-
<b>54 Naam:</b> S. Prins-Bulthuis	<b>Adres:</b> Zuiddijk 21a	<b>Plaats:</b> 1461 EC ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>54 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant wil dat zijn woning een positieve bestemming zal krijgen in het nieuwe bestemmingsplan.	Er is naast de woning Zuiddijk 21 een tweede woning positief bestemd met de aanduiding '2' op de PK.	Op de PK de bestemmings van de beide woningen controleren.
<b>55 Naam:</b> Vos & Vennoten, J.E. Dijk Namens Stichting Nekkerzoom	<b>Adres:</b> Nieuwe Gracht 45-47 Zuiderweg 77	<b>Plaats:</b> 2011 ND HAARLEM 1461 GE ZUIDOOSTBEEMSTER
<b>55 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
De stichting maakt bezwaar tegen de Nekkerzoom. Men staat voor behoud van het open polderlandschap met zijn bijzondere cultuurhistorische waarden. Extra bebouwing moet zoveel mogelijk worden voorkomen.	De regels voor bouwen zijn afgestemd op de landschappelijke en cultuurhistorische criteria van Beemster Erven, alsmede de provinciale verordening. Deze houden rekening met aanwezige landschapswaarden. Via de bestemming Waarde – Cultuurhistorie kunnen nadere eisen worden gesteld ter behoud van de landschappelijke/cultuurhistorische waarde.	-
Verder vindt men dat er teveel bouwmogelijkheden zijn voor bedrijven. Ook het aantal bedrijfstypen dat voor mag komen, vindt men te groot, mede in relatie tot de (onbekende) lijst van bedrijfstypen.	De lijst van bedrijfstypen hoort als bijlage 1 bij de planregels. Deze regelt de bedrijfstypen welke worden toegelaten.	-
Ook vindt men de diverse bebouwingspercentages te ruim.	De diverse bebouwingspercentages zijn gebaseerd op het vigerende plan in relatie tot het huidige bouwvlak.	-

	Indien dit bouwvlak is aangepast wordt het bebouwingspercentage hiermee in overeenstemming gebracht.	
Tevens verzoekt men in art. 8 aan te geven dat gebouwen enkel mogen worden opgericht binnen het bouwvlak.	De regel dat bedrijfsgebouwen alleen mogen worden gebouwd binnen het bouwvlak is abusievelijk niet opgenomen en zal worden aangevuld.	Aanvulling art. 8 met de voorwaarden dat er uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd.
Ook maakt men bezwaar tegen de aansluiting op de N244 en tegen diverse ontwikkelingen binnen het gebied Nekkerzoom.	Het plan is aangepast aan de meest actuele plangrens van het inpassingsplan voor de N244. Een reactie op deze plangrens en deze weg zal reclamant in de bijbehorende procedure in moeten brengen. Tot die tijd geldt het vigerende plan. Bedrijven, die stoppen kunnen gebruik maken van de VAB regeling. Hierbij is de functie wonen één van de mogelijkheden.	-
Men verzoekt om meerdere bedrijven uit te plaatsen, omdat deze niet passen in het buitengebied.	Voor de diverse bedrijven is geprobeerd om een passende bestemming aan te geven. Uitplaatsing van bedrijven is niet aan de orde, mede vanwege de kosten.	-
Verder is men tegen diverse vormen van verbrede landbouw (kleinschalig kamperen, recreatiewoningen).	De gemeente is van mening dat deze vormen van verbrede landbouw passen binnen het streven naar een verbrede plattelandsontwikkeling.	-
Men verzoekt glastuinbouwbedrijven niet door te laten groeien tot 2 ha.	De gemeente zal de betreffende wijzigingen aanpassen aan de recente jurisprudentie ter zake. Dan is er max. 1,5 ha mogelijk i.p.v. 2,0 ha.	Aanpassing PR door de provinciale ontheffing voor bouwvlakvergroting van 1,5 ha naar 2,0 ha (3.24, 4.13 en 7.12) te laten vervallen. Norm wordt 1,5 ha. NB: bouwvlakvergrotingen kunnen buitenplans beoordeeld worden van geval tot geval.
De stichting is ook van mening dat de opgenomen ruimte voor ruimte regeling te ruim is. Zo kunnen er	Er mag maximaal één vrijstaande nieuwe woning worden gebouwd, mits minimaal 1.000 m <sup>2</sup> van de voor-	Aanvulling PR door de voorwaarden uit Artikel 16 van de provinciale verordening (Ruimte voor Ruimte rege-



een te groot aantal woningen worden gerealiseerd.	malige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en dit bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit; dit is onze ruimte-voor-ruimte regeling. Hierdoor sa- neer je zelfs 90% van de bebouwing (1.000->100 m <sup>2</sup> ).	ling) beter te borgen binnen de kaders van dit be- stemmingsplan. Het betreft hier o.a. de voorkeurs- ligging en de zekerstelling van sloop.
Tenslotte vraagt de stichting aandacht voor natuur en milieu i.h.a. en fijn stof, geluid, etc. vanwege de A7 en de N244 in het bijzonder.	De gemeente geeft in de omgevingsparagraaf aan hoer men rekening heeft gehouden met de diverse water-, natuur- en milieuaspecten.	-
<b>56 Naam:</b> M. Krul	<b>Adres:</b> Jisperweg 28	<b>Plaats:</b> 1464 NE WESTBEEMSTER
<b>56 Verkorte weergave zienswijzen</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
Reclamant verzoekt te bezien of hij een bouwblok er- bij kan kopen. Zo niet, dan wil hij zijn bouwvlak graag separaat uitbreiden.	Het plan voorziet alleen in een mogelijke uitbreiding van diverse agrarische bedrijven en dus niet van di- verse niet-agrarische bedrijven.	-

### 3.3 Ambtshalve wijzigingen

Verder zijn er de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

- Diverse locaties: opnemen juiste bestemming Agrarisch – Paardenhouderij i.p.v. Agrarisch met aanduiding Paardenhouderij
- Hobrederweg 24 en 25: bouwvlak iets aanpassen
- Jisperweg 106: woonbestemming iets vergroten (corrigeren)
- Mijzerweg 3: verruiming bouwvlak vanwege bebouwing.
- Purmerenderweg 9: schuur in bouwvlak opnemen
- Purmerenderweg 14: stukje bestemming tuin corrigeren
- Purmerenderweg 40: relatie leggen tussen bedrijf en bw
- Rijperweg 20, CONO terrein: controle bouwvlak en controle kleur van de bestemming
- Volgerweg 79: bouwvlak corrigeren
- Zuidelijke lus Middenweg: goothoogte 5,4 m ipv 3,5 m
- Zuiderpad 6: verruiming bouwvlak vanwege bebouwing
- Zuiderweg 41: opnemen sba-om (oorlogsmonument)
- Zuiderweg 50: juiste bebouwingspercentage opnemen

Verder kunnen de cirkels rondom de wijzigingen worden verwijderd.