

## FORMULIER TECHNISCHE EN POLITIEKE VRAGEN RAADSCOMMISSIE

**DATUM VERGADERING :** 10 juli 2012  
**BINNENKOMST VRAGEN :** 3 juli 2012

**PARTIJ :** CDA

**DATUM**

NUMMER	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	6	<p>Er bereiken ons al meer klachten over de teruglopende kwaliteit van de diverse speeltuinen in vooral Middenbeemster. Dit is door BPP en CDA al eerder aangekaart en wethouder Dings heeft toegezegd dat er voor dit jaar – 2012 dus – geen budget is maar voor 2013 wel dekking komt. Desalniettemin vragen wij de wethouder aandacht voor diverse speeltoestellen die gevaarlijke gebreken vertonen door een tekort aan onderhoud. Wij zijn bezorgd over mogelijke aansprakelijkheid in geval een kind zichzelf letsel zou kunnen toebrengen bij het spelen op dergelijke onveilige toestellen. Deelt de wethouder onze bezorgdheid ook ?</p>	<p>De wethouder deelt deze zorg met u en dat is ook de reden waarom wij direct opdracht hebben gegeven om de afgekeurde toestellen binnen afzienbare tijd te verwijderen. Gebleken is dat het niet realiseerbaar is om de afgekeurde toestellen te behouden.</p>
2	12	<p>Bij dit voorstel verschijnt – ons inziens – iets heel nieuws wat nog niet eerder bij dergelijke RO aanvragen / voorstellen aan de orde is geweest.                      Wij citeren: (blz 2 van 4 van de toelichting)  <b>Vooroverleg</b>                      Ten behoeve van de planologische procedure is</p>	<p>Er is niets nieuws onder de zon. Net als bij een bestemmingsplan vindt ook bij een afwijking van bestemmingsplan ex art. 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo vooroverleg plaats met de betrokken overheden. Dit staat bekend als het art. 3.1.1 Bro-overleg.</p>

		vooroverleg noodzakelijk met onze gesprekspartners. Pas na vooroverleg kan het plan als ontwerp ter visie worden gelegd (6 weken).	
2 vervolg	12	Is dit iets nieuws en wie zijn dan "onze gesprekspartners"?	Zie hiervoor.