

Belevingsonderzoek Wmo onder inwoners, prestatievelden 1 t/m 4

Rapport gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer

Belevingsonderzoek Wmo onder inwoners, prestatievelden 1 t/m 4
Rapport gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer

juni 2011

COLOFON

Samenstelling

Andrew Britt

Mark Gremmen

Myrte de Jong

Vormgeving binnenwerk

SGBO Benchmarking

Druk

SGBO Benchmarking

SGBO Benchmarking

Postbus 10242

2501 HE Den Haag

www.sgbo.nl

SGBO 107082.2

Niets uit deze publicatie mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook, zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van SGBO.

Aan de totstandkoming van deze publicatie is de grootst mogelijke zorg besteed. SGBO kan echter niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden, noch kunnen aan de inhoud rechten worden ontleend.

INHOUDSOPGAVE

Inleiding	1
1 Verantwoording en achtergrondgegevens	3
1.1 Achtergrondgegevens respondenten	3
2 Sociale en fysieke kwaliteit / Sociale samenhang en leefbaarheid	5
2.1 Sociale en fysieke kwaliteitsscores	5
2.2 Leefbaarheid	6
2.3 Voorzieningen in de buurt	8
2.4 Sociale cohesie	9
2.5 Sociale contacten	12
2.5.1 Sociaal netwerk	12
2.5.2 Discriminatie	13
2.5.3 Bemoeizorg / signalering	14
2.6 Verenigingsleven	15
3 Vrijwilligerswerk en zorg voor anderen	17
3.1 Vrijwilligerswerk	17
3.2 Mantelzorg	20
3.2.1 Overbelasting	21
3.2.2 Ondersteuning aan mantelzorgers	23
4 Jeugd en opvoeding	25
5 Vragen over zorg, wonen en welzijn / Bekendheid met de Wmo	27
5.1 Informatie en advies vanuit de gemeente	27
5.2 Beleidsparticipatie / Bekendheid met de Wmo	28
Samenvatting en aanbevelingen	29
Bijlage	33

Inleiding

De Wmo is zoveel breder dan vaak wordt gedacht. Kern van de wet is dat mensen moeten kunnen blijven meedoen in de samenleving (participeren). De gemeente heeft als taak mensen te helpen voor wie meedoen niet vanzelf gaat. Dit zeker niet alleen door het verstrekken van hulp bij het huishouden of een individuele voorziening. Door in te zetten op waardering en ondersteuning voor vrijwilligers en mantelzorgers, heldere informatie en advies voor burgers met vragen over wonen, welzijn en zorg, sociale samenhang en leefbaarheid en een zoveel mogelijk inclusief beleid voeren dient een samenleving gecreëerd te worden waar mensen zoveel mogelijk op eigen kracht mee kunnen komen. Daarnaast hebben burgers een centrale positie in de Wmo. Zij moeten betrokken worden bij de uitvoering van de wet en kunnen een belangrijke rol spelen bij het opstellen en bijstellen van beleid.

Voor u ligt het rapport 'Belevingsonderzoek Wmo onder inwoners (prestatievelden 1 t/m 4)¹'. Het rapport gaat in op de vier prestatievelden die samenhangen met de bovengenoemde uitdagingen namelijk:

- 1 Het bevorderen van de sociale samenhang in en de leefbaarheid van dorpen, wijken en buurten.
- 2 Op preventie gerichte ondersteuning van jeugdigen die problemen hebben met opgroeien en van ouders die problemen hebben met opvoeden.
- 3 Het geven van informatie, advies en cliëntondersteuning.
- 4 Het ondersteunen van mantelzorgers en vrijwilligers.

In het onderzoek hebben de inwoners dus hun mening gegeven over zaken als de woonomgeving, de eventuele ontvangen ondersteuning van de gemeente voor opvoeding, mantelzorgers, vrijwilligers en de informatievoorziening vanuit de gemeente over zorg, wonen en welzijn.

In dit rapport wordt de beleving van de inwoners van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer vergeleken met die van de inwoners van alle deelnemende gemeenten, de zogenoemde referentiegroep. Het rapport geeft inzicht in wat de sterke punten en verbeterpunten van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer zijn als het gaat om de tevredenheid van de burgers over de praktische invulling van de Wmo. Mede hierdoor biedt het rapport concrete aanknopingspunten voor verbeteringen.

¹ De gemeente voldoet met dit belevingsonderzoek aan artikel 9 lid 1a van de Wmo, waarin is aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders jaarlijks vóór 1 juli de uitkomsten publiceert van 'onderzoek naar de tevredenheid van vragers van maatschappelijke ondersteuning over de uitvoering van de wet'.

Leeswijzer

Het rapport bestaat uit 5 hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat de verantwoording en de achtergrondgegevens van het onderzoek en de deelnemers. In hoofdstuk 2 worden de sociale en fysieke kwaliteit binnen de gemeenten besproken. Hoe beleven mensen hun buurt? Hoe zijn de sociale contacten binnen de gemeenten, et cetera? Hoofdstuk 3 gaat in op vrijwilligerswerk en zorg voor anderen. De bekendheid met en tevredenheid over opvoedingsondersteuning en de voorzieningen voor de jeugd in de gemeenten komen in hoofdstuk 4 aan bod. Tenslotte gaat hoofdstuk 5 in op de tevredenheid over de informatievoorziening vanuit de gemeenten op het gebied van zorg, wonen en welzijn en beleidsparticipatie en bekendheid met de Wmo in het algemeen.

De resultaten van dit onderzoek zijn uitgesplitst naar de drie deelnemende gemeenten in dit onderzoek, te weten: Beemster, Graft-De Rijk en Schermer.

1 Verantwoording en achtergrondgegevens

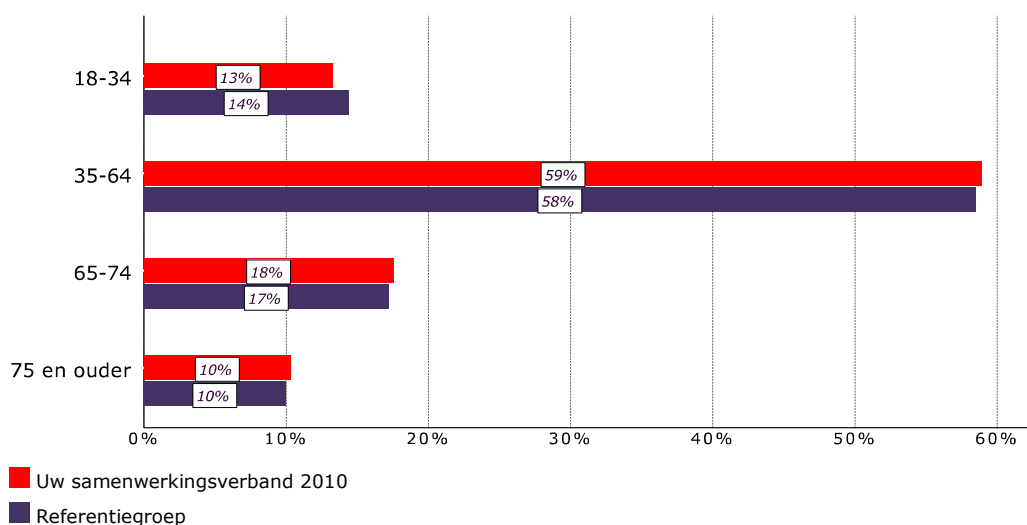
Het onderzoek is in februari 2011 uitgevoerd. In totaal hebben 24² gemeenten aan het onderzoek deelgenomen. De deelnemende gemeenten hebben een aselechte steekproef getrokken onder inwoners van 18 jaar en ouder, die zij hebben aangeschreven met het verzoek de vragenlijst in te vullen. Om de resultaten van de gemeenten onderling goed te kunnen vergelijken, is gebruik gemaakt van een uniforme vragenlijst.

In totaal hebben 872 van de 2.100 aangeschreven burgers uit de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer de vragenlijst ingevuld (Beemster 294, Graft-De Rijk 297 en Schermer 281 respondenten). De respons voor de gemeenten is daarmee 41%. In de referentiegroep is de gemiddelde respons 39%.

1.1 Achtergrondgegevens respondenten

In het onderzoek is gevraagd naar de leeftijd van de respondenten. In onderstaande figuur zijn de respondenten verdeeld naar leeftijdscategorie voor de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer en voor alle deelnemende gemeenten.

Figuur 1 Verdeling leeftijden van respondenten

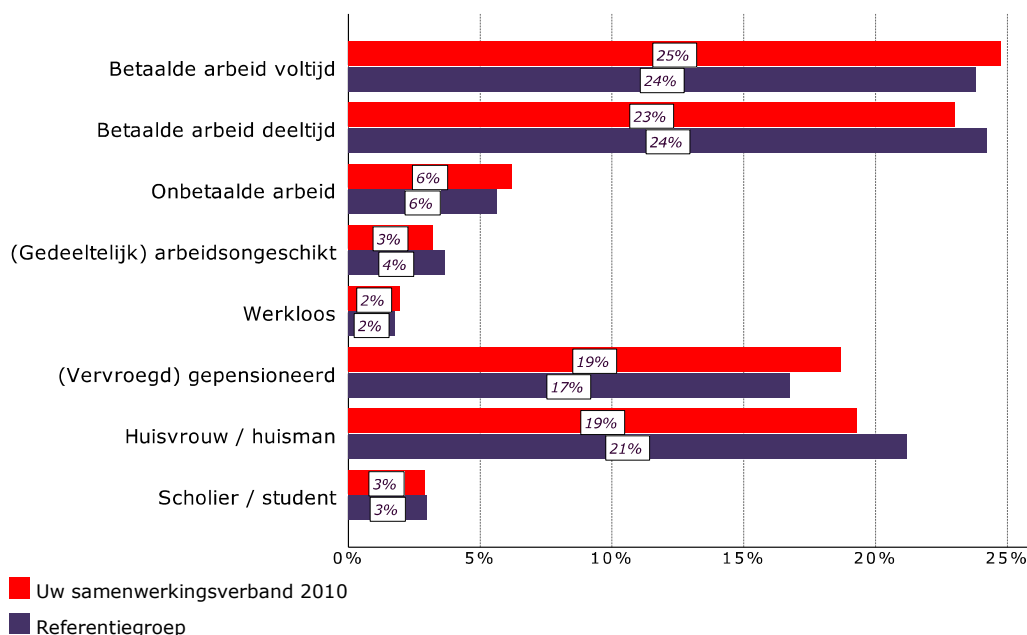


De meeste respondenten behoren tot de leeftijdscategorie 35-64 jaar (59%). De verdeling over de leeftijdsgroepen komt min of meer overeen met de verdeling in de referentiegroep.

Aan de inwoners is ook gevraagd naar hun dagindeling / werksituatie.

² Beemster, Brielle, Bunschoten, Dantumadiel, Deurne, Dongeradeel, Edam-Volendam, Graft-De Rijk, Heemskerk, Heiloo, Heumen, IJsselstein, Krimpen aan den IJssel, Lingewaard, Nederlek, Noordwijk, Ouderkerk, Schermer, Schiermonnikoog, Skarsterlân, Tynaarlo, Voorst, Westland, Wijk bij Duurstede.

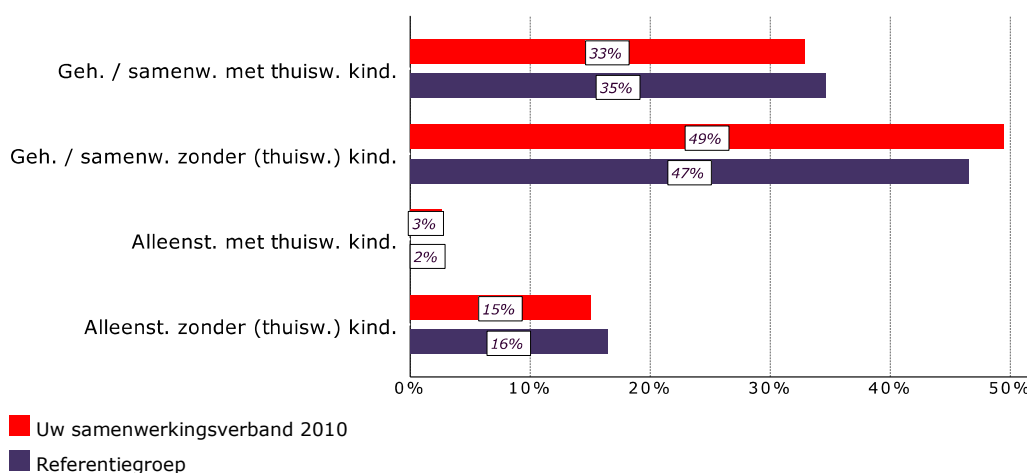
Figuur 2 Dagbesteding



Het aandeel respondenten dat geen betaalde arbeid verricht, bedraagt in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer 52% en is daarmee ongeveer gelijk aan de referentiegroep. Van de respondenten in uw gemeenten die betaalde arbeid verrichtten, werkt het grootste deel meer dan 32 uur per week.

Aan de respondenten is gevraagd naar de samenstelling van hun huishouden (gehuwd/samenwonend, alleenstaand, met of zonder (thuiswonende) kinderen). De resultaten zijn te lezen in de volgende figuur.

Figuur 3 Samenstelling huishouden



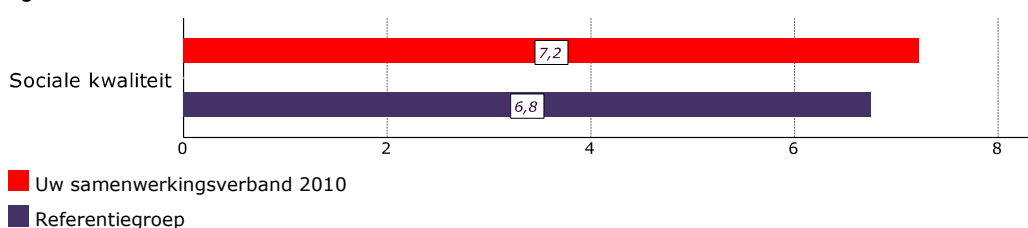
Ongeveer de helft van de respondenten (49%) in uw gemeenten woont samen zonder (thuiswonende) kinderen. Ten opzichte van de referentiegroep is deze groep iets sterker vertegenwoordigd. Huishoudens met thuiswonende kinderen daarentegen komen in Beemster, Graft-De Rijk en Schermer iets minder vaak voor dan in de referentiegroep.

2 Sociale en fysieke kwaliteit / Sociale samenhang en leefbaarheid

2.1 Sociale en fysieke kwaliteitsscores

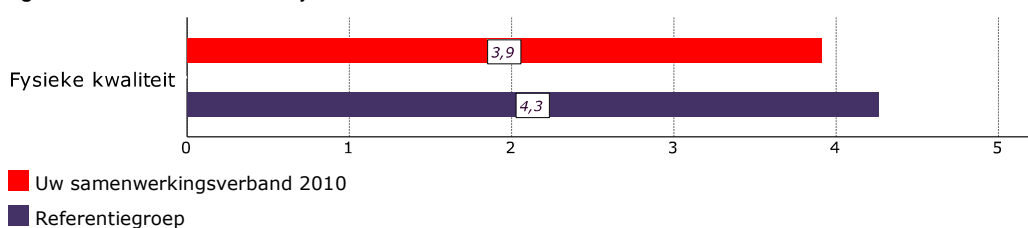
De schaalscores over sociale en fysieke kwaliteit zijn gebaseerd op meerdere vragen over hetzelfde onderwerp. Samenhangende vragen worden hiertoe gebundeld. Elke antwoordcategorie van een vraag krijgt, afhankelijk van de lading, een waarde toegekend. Rekening houdend met deze waarde en het aantal antwoordcategorieën kan een schaalscore worden berekend die resulteert in een waarde tussen 0 en 10 (volgende figuur).

Figuur 4 Schaalscore sociale kwaliteit



Ten behoeve van de schaalscore op sociale kwaliteit zijn de vragen over de sociale omgang in een buurt samengenomen. De antwoordcategorieën die een positieve invloed hebben op de sociale cohesie krijgen een hogere waarde toegekend dan antwoordcategorieën die daar een negatieve invloed op hebben. De schaalscore varieert van 0 (weinig cohesie) tot 10 (veel cohesie). Dus hoe hoger de score, hoe beter. Uw gemeenten scoren een 7,2 op het aspect sociale kwaliteit. De sociale cohesie is daarmee hoger dan de referentiegroep (6,8).

Figuur 5 Schaalscore fysieke kwaliteit



De schaalscore fysieke kwaliteit is gebaseerd op de mate waarin bewoners vinden dat er in hun buurt sprake is van hondenpoep, zwerfvuil, vernielingen, diefstal, inbraak, et cetera. De schaalscore varieert van 0 (geen verloedering) tot 10 (veel verloedering). Dus hoe lager deze score, hoe beter. In uw gemeenten is de fysieke kwaliteit wat positiever dan de in de referentiegroep.

Tabel 1 Schaalscores sociale en fysieke kwaliteit naar gemeente

	Beemster	Graft-De Rijp	Schermer	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Fysieke kwaliteit	3,7	4,2	3,8	3,9	4,3

	Beemster	Graft-De Rijp	Schermer	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Sociale kwaliteit	7,2	7,2	7,3	7,2	6,8

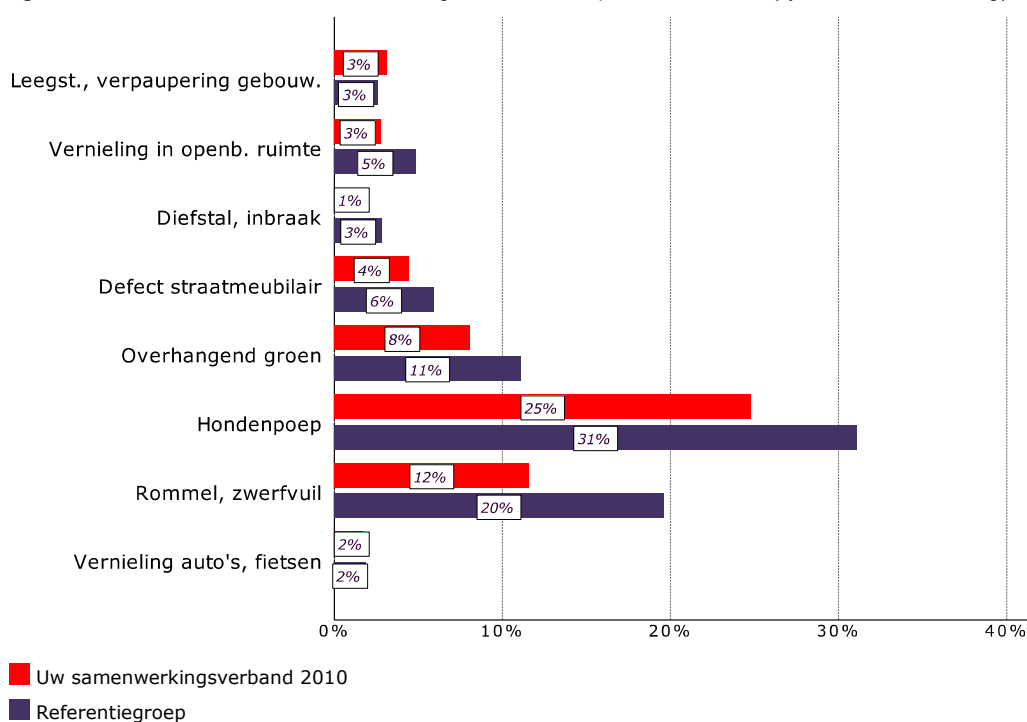
In de gemeente Graft-De Rijp is de schaalscore van de fysieke kwaliteit het negatiefst (4,2) in verhouding tot de gemeenten Beemster (3,7) en Schermer (3,8). De sociale kwaliteit is in de drie gemeenten ongeveer hetzelfde.

2.2 Leefbaarheid

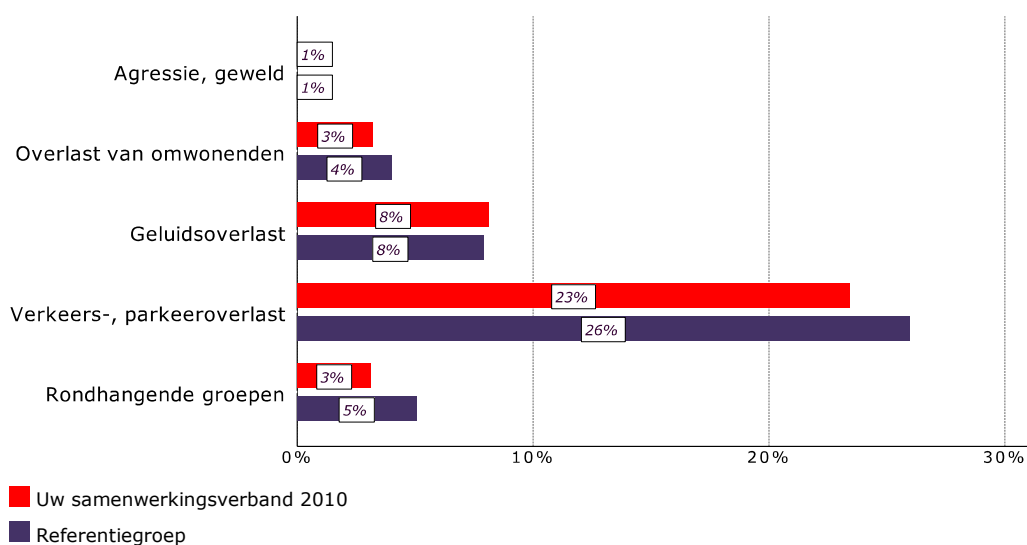
De woonomgeving speelt een grote rol in het welbevinden van de meeste mensen. De beleving van de woonomgeving is ten eerste gemeten door te vragen naar een aantal aspecten van de buurt. Deze zijn onder andere gebruikt om de fysieke kwaliteitsscore te berekenen.

Aan de inwoners van de deelnemende gemeenten is ook gevraagd hoe vaak bepaalde ongemakken in de openbare ruimte voorkomen. In figuur 6 en 7 is weergegeven welk percentage van de respondenten aangeeft dat deze ongemakken in de openbare ruimte vaak voorkomen.

Figuur 6 % vaak voorkomen van ongemakken in openbare ruimte (fysieke verloedering)



Figuur 7 % vaak voorkomen van ongemakken in de openbare ruimte (sociale overlast)



Hondenpoep (25%) en zwerfvuil (12%) worden als de meest voorkomende ongemakken in de openbare ruimte ervaren. In vergelijking met de referentiegroep ervaren burgers in Beemster, Graft-De Rijk en Schermer in alle opzichten minder overlast dan de referentiegroep.

In de onderstaande tabellen zijn deze ongemakken uitgesplitst naar de drie gemeenten.

Tabel 2 Ongemakken naar gemeente (fysieke verloedering)

	Leegst., verpaupering gebouw.	Vernieling in openb. ruimte	Diefstal, i nbraak	Defect straat- meubilair	Overhangend groen	Hondenpoep	Rommel, zwerfvuil	Vernieling auto's, fietsen
Beemster	5%	2%	2%	4%	7%	23%	11%	1%
Graft-De Rijk	2%	5%	1%	5%	11%	30%	13%	3%
Schermer	2%	1%	1%	5%	6%	21%	10%	0%
Uw samenwerkingsverband 2010	3%	3%	1%	4%	8%	25%	12%	2%
Referentie groep	3%	5%	3%	6%	11%	31%	20%	2%

Tabel 3 Ongemakken naar gemeente (sociale overlast)

	Aggressie, geweld	Overlast van omwonenden	Geluidsoverlast	Verkeers-, parkeeroverlast	Rondhangende groepen
Beemster	0%	3%	10%	22%	5%
Graft-De Rijk	1%	3%	9%	26%	3%
Schermer	0%	4%	5%	22%	1%
Uw samenwerkingsverband 2010	1%	3%	8%	23%	3%
Referentie groep	1%	4%	8%	26%	5%

Er zijn enkele verschillen per gemeente zichtbaar. Zo ondervinden meer inwoners van Graft-De Rijk (11%) ongemak van overhangend groen dan in de gemeente Schermer (6%). En ook het ongemak door hondenpoep is groter in de gemeente Graft-De Rijk (30%) dan in Beemster

(23%) en Schermer (21%). In de gemeente Beemster (10%) en Graft-De Rijp (9%) is de geluidsoverlast voor meer inwoners een ongemak dan in Schermer (5%).

Tot slot is aan respondenten gevraagd of de stoepen en straten in hun buurt goed begaanbaar zijn voor bijvoorbeeld kinderwagens of mensen in een rolstoel of scootmobiel. De resultaten hiervan zijn terug te lezen in de onderstaande tabel naar gemeente.

Tabel 4 Begaanbaarheid stoepen en straten naar gemeente

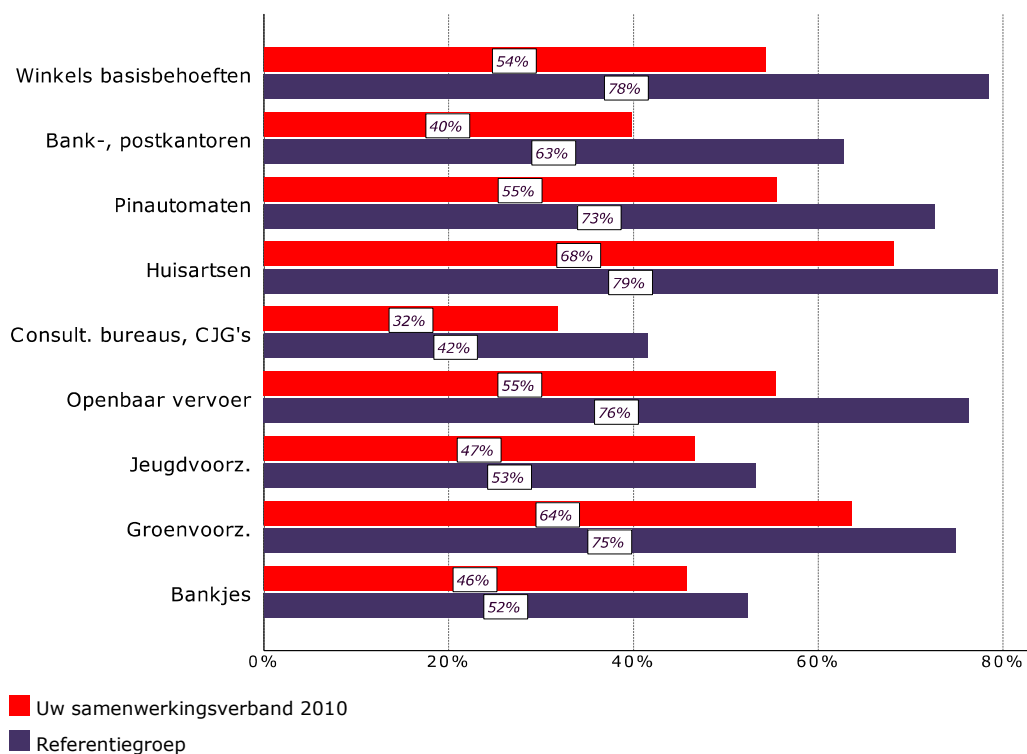
	Goed	Redelijk	Slecht	Weet ik niet
Beemster	50%	35%	9%	7%
Graft-De Rijp	45%	41%	9%	5%
Schermer	44%	40%	11%	4%
Uw samenwerkingsverband 2010	46%	39%	10%	5%
Referentie groep	43%	41%	12%	4%

2.3 Voorzieningen in de buurt

De aanwezigheid van voldoende voorzieningen zoals winkels, bankfilialen, postkantoren en jeugdvoorzieningen wordt door veel mensen als belangrijk beschouwd. Zowel in kleine dorpskernen als in oude stadswijken staan deze voorzieningen vaak onder druk. Juist plekken zoals (buurt)winkels, postkantoren of parkjes zijn plekken waar buurtbewoners elkaar regelmatig tegen kunnen komen om een praatje te maken. Dit is van belang voor de sociale cohesie in de buurt.

Aan inwoners is gevraagd of er in hun buurt (op loopafstand) voldoende voorzieningen zijn. De totaalresultaten zijn terug te lezen in figuur 8 en op gemeenteniveau in de daarna volgende tabel. Voor alle voorzieningen geldt dat inwoners van de gemeenten in de referentiegroep vaker aangeven voldoende voorzieningen in de buurt te hebben dan in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer.

Figuur 8 Voldoende voorzieningen in de buurt



Tabel 5 Voldoende voorzieningen in de buurt (naar wijk/kern)

	Winkels basisbehoeften	Bank-, postkantoren	Pinautomaten	Huisartsen	Consult. bureaus, CJG's	Openbaar vervoer	Jeugdvoorz.	Groenvoorz.	Bankjes
Beemster	62%	27%	38%	70%	32%	63%	48%	62%	42%
Graft-De Rijk	68%	72%	71%	76%	37%	63%	43%	68%	45%
Schermer	31%	18%	56%	57%	26%	38%	48%	61%	51%
Uw samenwerkingsverband 2010	54%	39%	55%	68%	32%	55%	47%	64%	46%
Referentie groep	78%	63%	73%	79%	42%	76%	53%	75%	52%

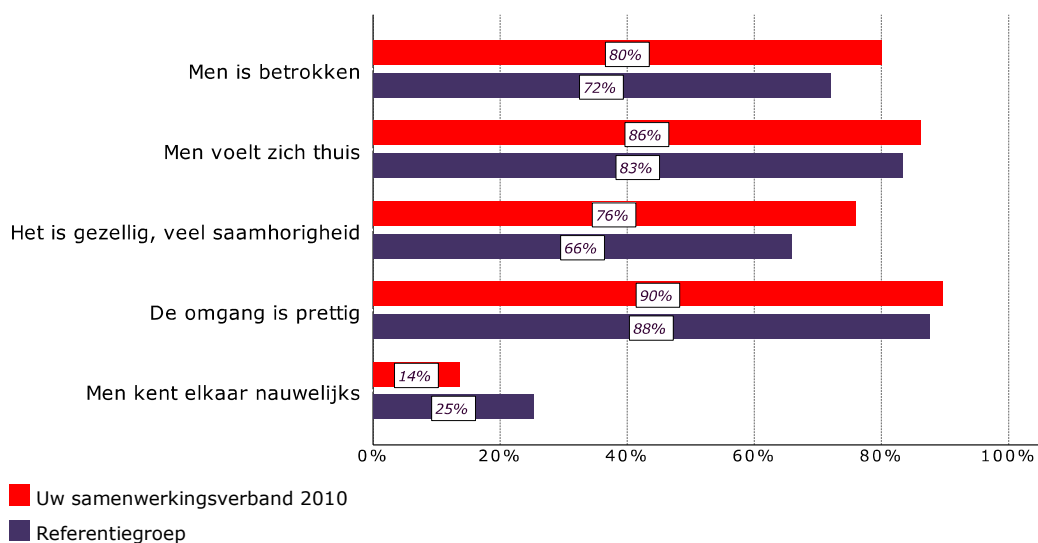
Of inwoners van de gemeenten vinden dat er per categorie voldoende voorzieningen zijn verschilt per gemeente. In Schermer geeft ongeveer eenderde (31%) aan voldoende winkels met basisbehoeften te hebben, in de gemeenten Beemster en Graft-De Rijk vindt ruim tweederde dit voldoende (respectievelijk 62% en 68%). Tevens geven minder inwoners van Schermer aan voldoende huisartsen (57%), consultatiebureau, CJG's (28%) en openbaar vervoer (38%) te hebben in vergelijking met de gemeenten Beemster en Graft-De Rijk. In Graft-De Rijk valt op dat er voldoende bank- en postkantoren zijn. In Beemster is in vergelijking met de andere twee gemeenten het percentage voldoende pinautomaten lager (38%).

2.4 Sociale cohesie

Aan inwoners is een aantal stellingen voorgelegd over sociale samenhang in hun buurt. De inwoners konden hierbij aangeven in hoeverre ze het eens zijn met de uitspraken. Dit is voor de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer en de referentiegroep weergegeven in

onderstaande figuur. Onder andere deze antwoorden worden gebruikt om de sociale kwaliteitsscore te berekenen.

Figuur 9 Tevredenheid over sociale cohesie



Tabel 6 Tevredenheid sociale cohesie naar gemeente

	Men is betrokken	Men voelt zich thuis	Het is gezellig, veel saamhorigheid	De omgang is prettig	Men kent elkaar nauwelijks
Beemster	81%	87%	74%	92%	14%
Graft-De Rijp	80%	85%	77%	86%	16%
Schermer	79%	86%	76%	91%	11%
Uw samenwerkingsverband 2010	80%	86%	76%	90%	14%
Referentie groep	72%	83%	66%	88%	25%

Een ruime meerderheid van de respondenten in uw gemeenten geeft aan dat zij in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid (76%). Ook is men tevreden over de prettige omgang in de buurt (90%) en voelt men zich er goed thuis (86%). Een groot deel van de inwoners is het eens met de stelling dat de mensen in hun buurt zich betrokken bij de buurt voelen en verantwoordelijk voor de buurt voelen. Tot slot geeft 87% aan zich zelf (heel) betrokken bij de eigen buurt te voelen.

Op de vraag of er behoefte is aan plaatsen waar men andere mensen uit de buurt kan ontmoeten, zegt 21% van de respondenten uit uw gemeente daar behoefte aan te hebben. In de referentiegroep is dit aandeel lager, namelijk 15%. In Graft-De Rijp is de behoefte hierin het grootst (24%), in Beemster het kleinst (18%). Vervolgens is de stelling voorgelegd 'In mijn buurt zijn voldoende plaatsen waar buurtbewoners elkaar kunnen ontmoeten'. Het grootste deel van de respondenten is het daar mee eens of helemaal mee eens (75%).

Tabel 7 Voldoende plaatsen waar buurtbewoners elkaar kunnen ontmoeten

	Helemaal mee eens	Mee eens	Mee oneens	Helemaal mee oneens
Beemster	12%	64%	18%	6%
Graft-De Rijp	10%	60%	19%	11%
Schermer	15%	64%	17%	4%
Uw samenwerkingsverband 2010	12%	63%	18%	7%
Referentie groep	13%	59%	22%	6%

Daarnaast is aan de inwoners gevraagd hoe vaak er leuke activiteiten in de buurt worden georganiseerd. Gedacht kan worden aan zaken als braderieën en buurtfeesten. Het merendeel van de respondenten (80%) geeft aan dat deze activiteiten soms of vaak plaatsvinden. 19% geeft aan dat deze (bijna) nooit plaatsvinden. Dit is lager dan de referentiegroep waar 38% aangeeft dat leuke activiteiten (bijna) nooit plaatsvinden. Verder geeft 77% van de respondenten aan hier vaak of soms aan deel te nemen. Dit is hoger dan de referentiegroep, waar 60% zegt vaak of soms deel te nemen aan buurtactiviteiten.

Tabel 8 Leuke activiteiten naar wijk/kern

	Leuke activiteiten			Deelname frequentie		
	Vaak	Soms	(Bijna) nooit	Vaak	Soms	(Bijna) nooit
Beemster	16%	67%	17%	25%	51%	23%
Graft-De Rijp	17%	62%	21%	31%	45%	24%
Schermer	16%	63%	21%	26%	54%	20%
Uw samenwerkingsverband 2010	16%	64%	19%	27%	50%	23%
Referentie groep	10%	52%	38%	19%	41%	41%

Burgers kunnen zelf actief een bijdrage leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Gedacht kan worden aan activiteiten organiseren, buurtpreventie, schoonmaakacties en/of contact met de gemeente over zaken die in de buurt spelen. 28% van de respondenten in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer geeft aan in het afgelopen jaar actief te zijn geweest in de eigen buurt om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren. Dit wijkt af van het beeld in de referentiegroep. In de referentiegroep is dit percentage lager met 21%.

Tabel 9 Bijdrage aan verbeteren leefbaarheid in de buurt

	Ja	Nee
	Beemster	26%
Graft-De Rijp	27%	73%
Schermer	32%	68%
Uw samenwerkingsverband 2010	28%	72%
Referentie groep	21%	79%

In wijken kunnen bewonersorganisaties actief zijn. Dit zijn vaak betrokken burgers die zich via diverse wegen inzetten voor de wijk. Vaak zijn bewonersorganisaties gesprekspartners voor gemeenten. Maar in hoeverre zijn inwoners eigenlijk bekend met deze bewonersorganisaties? Aan respondenten is gevraagd in hoeverre zij bekend zijn met de bewonersorganisaties in hun buurt. De resultaten zijn terug te lezen in onderstaande tabel.

Tabel 10 Bekendheid met bewonersorganisatie

		Beemster	Graft-De Rijp	Schermer	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Bekend met bewonersorganisatie	Goed bekend	23%	21%	20%	21%	11%
	Bekend	50%	43%	42%	45%	33%
	Nauwelijks bekend	28%	37%	38%	34%	55%

2.5 Sociale contacten

Een doel van de Wmo is dat mensen kunnen (blijven) participeren in de samenleving. Onvoldoende sociale contacten of eenzaamheid kunnen hier een belemmering voor zijn. Voor gemeenten is het daarom interessant om inzichtelijk te hebben hoeveel inwoners een goed sociaal netwerk hebben.

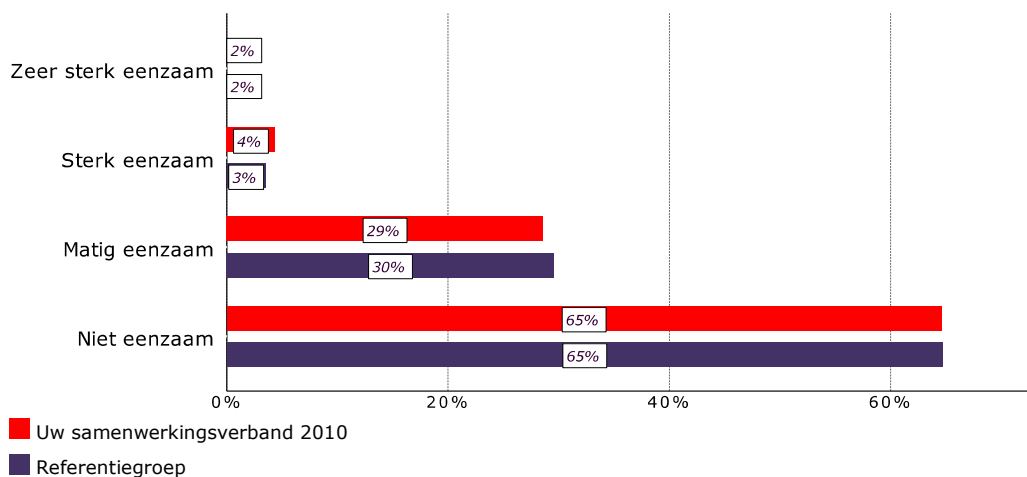
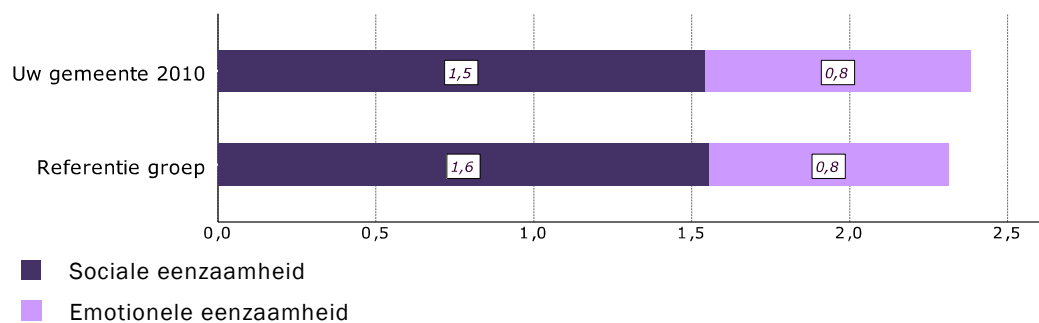
2.5.1 Sociaal netwerk

Eerst is aan respondenten gevraagd hoe vaak zij zich eenzaam voelen. In uw gemeenten geeft 3% aan zich vaak eenzaam te voelen en 15% soms. Dit is iets hoger dan de referentiegroep, waar 2% aangeeft zich vaak eenzaam te voelen en 13% soms.

Vervolgens zijn aan respondenten 11 stellingen voorgelegd over eenzaamheid/ sociaal contact³. Door punten te geven per stelling kan een mate van eenzaamheid worden berekend (deze methode wordt ook gebruikt in GGD monitors). De resultaten zijn terug te lezen in onderstaande figuren. In figuur 11 is de verdeling te zien van sociale eenzaamheid (donker paars) en emotionele eenzaamheid (licht paars). Sociale eenzaamheid heeft vooral te maken met een te beperkt sociaal netwerk. Emotionele eenzaamheid hangt meer samen met het bijvoorbeeld wel of niet hebben van een partner. In figuur 11 is te lezen welk mate van eenzaamheid er voorkomt in de gemeente.

³ De Jong Gierveld & Kamphuis (1985), zie de bijlage voor de gehanteerde stellingen.

Figuur 10 Mate van eenzaamheid



De mate van eenzaamheid van de respondenten in uw gemeenten is ongeveer gelijk aan die in de referentiegroep.

Op de vraag 'Heeft u mensen op wie u terug kunt vallen wanneer u hulp of zorg nodig heeft?' geeft de meerderheid van de inwoners van Beemster, Graft-De Rijk en Schermer aan deze wel te hebben. In de meeste gevallen is dit de familie. Bijna één op de tien (8%) van de respondenten geeft aan geen mensen te hebben op wie ze kunnen terugvallen.

2.5.2 Discriminatie

Discriminatie op bijvoorbeeld handicap, afkomst, seksuele geaardheid, levensovertuiging of welke grond dan ook kan mensen belemmeren om mee te doen in de maatschappij. Daarom is aan respondenten gevraagd of zij zich wel eens gediscrimineerd voelen. In onderstaande tabel zijn de resultaten te zien.

Tabel 11 Discriminatie

	Vaak	Soms	(Bijna) nooit
Uw samenwerkingsverband 2010	1%	6%	93%
Referentie groep	1%	7%	92%

In uw gemeenten geeft de meerderheid (93%) van de respondenten aan zich (bijna) nooit gediscrimineerd te voelen. Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegroep.

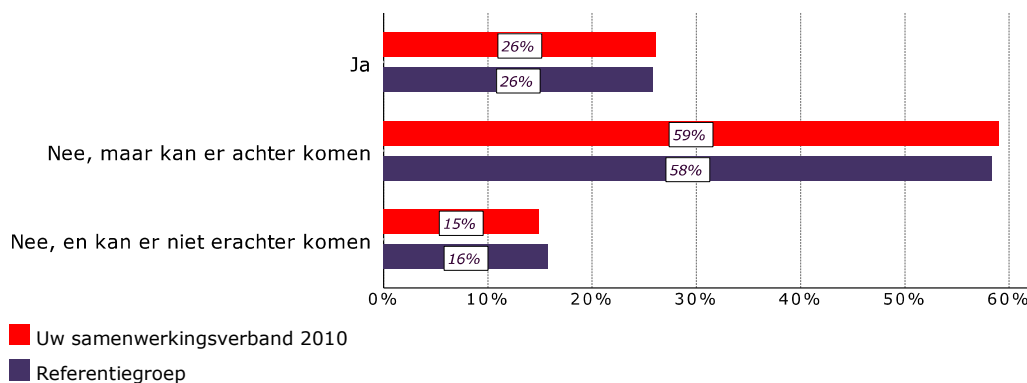
2.5.3 Bemoeizorg / signalering

Bemoeizorg richt zich voornamelijk op de zogenaamde zorgwekkende zorgmijders. Mensen die in behoeftige of anderszins verkommerde omstandigheden leven maar de stap naar de reguliere hulpverlening nog niet kunnen, of niet meer willen maken. Bewoners kunnen een rol spelen in het helpen signaleren van deze mensen. Voor de gemeente is het van belang dat inwoners weten waar zij terecht kunnen als zij een zorgwekkende zorgmijder in hun omgeving hebben.

Aan respondenten is de vraag gesteld 'Weet u waar u melding kunt doen als u zich ernstig zorgen maakt om een persoon of gezin in uw omgeving (bijvoorbeeld iemand die niet meer weet wat goed voor hem is, iemand die nooit meer buiten komt, die zichzelf of anderen verwaarloost, et cetera)?'

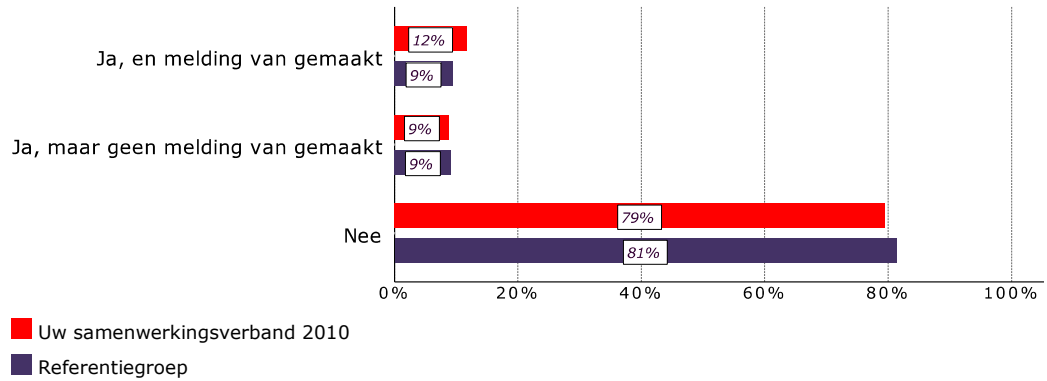
Het grootste deel van de respondenten (59%) geeft aan dit niet te weten maar wel te weten hoe zij erachter kunnen komen.

Figuur 11 Bekendheid mogelijkheid tot melding zorgmijder



Vervolgens is aan respondenten gevraagd of zij ooit iemand in hun omgeving hebben gekend / kennen waar zij zich ernstig zorgen over maken/maakten.

Figuur 12 Ernstig zorgen over iemand in de omgeving?



Tenslotte geeft 69% van de respondenten aan dat zij het wel zouden melden als zij zich ernstig zorgen maakten om een persoon of gezin in hun omgeving. 4% zou dat niet doen en 27% weet niet of hij of zij dit zou melden.

Tabel 12 Zou u melding doen van zorgmijder?

	Ja	Nee	Weet niet
Uw samenwerkingsverband 2010	69%	4%	27%
Referentie groep	66%	3%	31%

2.6 Verenigingsleven

Lid zijn van een vereniging zegt iets over de deelname van burgers aan de maatschappij. Bij verenigingen kunnen inwoners elkaar tegenkomen en sociale contacten aan gaan. Aan respondenten is daarom gevraagd of zij lid zijn van een vereniging. Hiertoe behoren niet alleen sportclubs, maar ook gezelligheids- of andere vrijetijdsverenigingen.

Tabel 13 Verdeling redenen/oorzaken om geen lid te zijn van vereniging

	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Geen interesse of behoefte	52%	50%
Reiskosten	2%	1%
Tijdgebrek / te druk	38%	44%
Lidmaatschap is te duur	8%	7%
Problemen met kinderopvang	4%	2%
Ik weet niet wat voor verenigingen er zijn	5%	4%
Ik voel mij niet welkom	3%	1%
Er zijn in de buurt geen verenigingen	5%	3%
N.v.t.	10%	13%

Meer dan de helft (64%) van de respondenten in uw gemeenten geeft aan lid te zijn van een vereniging. In de referentiegroep is dit aandeel 65%. Het percentage van de inwoners in uw gemeenten dat lid is van een vereniging is dus ongeveer gelijk aan de referentiegroep.

De voornaamste redenen/oorzaken om geen lid te zijn van een vereniging zijn geen interesse of behoefte (52%) en tijdgebrek (38%). 8% vindt het lidmaatschap te duur, 5% weet niet wat voor verenigingen er zijn en 5% zegt dat er geen verenigingen in zijn of haar buurt zijn.

3 Vrijwilligerswerk en zorg voor anderen

Vrijwilligers zijn onmisbaar in onze samenleving. In de Wmo worden belangrijke maatschappelijke taken aan hen toegedicht. In het belevingsonderzoek is gevraagd naar de invulling van vrijwilligerswerk en de zorg voor anderen.

3.1 Vrijwilligerswerk

In uw gemeenten geeft 47% van de respondenten aan in het afgelopen jaar vrijwilligerswerk te hebben gedaan. In de referentiegroep is dit aandeel lager. Verder geeft 45% van de respondenten in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer aan te verwachten in het komend jaar vrijwilligerswerk te gaan doen. Dit is hoger dan de referentiegroep, waar dit aandeel 39% bedraagt.

Tabel 14 Vrijwilligerswerk

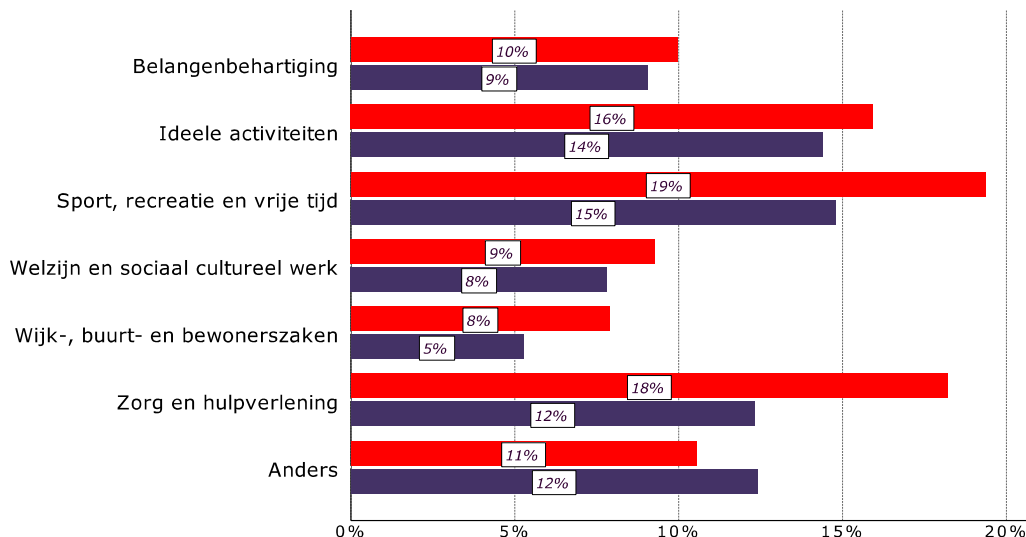
	Deelname in de afgelopen 12 maanden		Deelname in de komende 12 maanden	
	ja	nee	Ja	Nee
Beemster	42%	58%	43%	57%
Graft-De Rijk	49%	51%	45%	55%
Schermer	51%	49%	46%	54%
Uw samenwerkingsverband 2010	47%	53%	45%	55%
Referentie groep	42%	58%	39%	61%

De meeste respondenten die aangeven vrijwilligerswerk te doen, doen dit incidenteel (49%). 13% zet zich tot 2 uur per week vrijwillig in, 20% 2 tot 4 uur per week en 11% is 4 tot 8 uur per week vrijwilliger. 7% zet zich zelfs 8 uur of meer per week vrijwillig in.

Het grootste deel van de respondenten dat het afgelopen jaar vrijwilligerswerk heeft gedaan is voor het eerst geïnformeerd over deze mogelijkheid door familie, vrienden of bekenden (33%). Slechts een klein deel is geïnformeerd via een advertentie in een blad, krant of tijdschrift (6%). De vacaturebank is door geen enkele respondent genoemd. Dit ligt voor de hand omdat er geen vacaturebank is in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer.

Aan vrijwilligers is gevraagd wat voor soort vrijwilligerswerk zij doen/voor wat voor soort organisatie dit is.

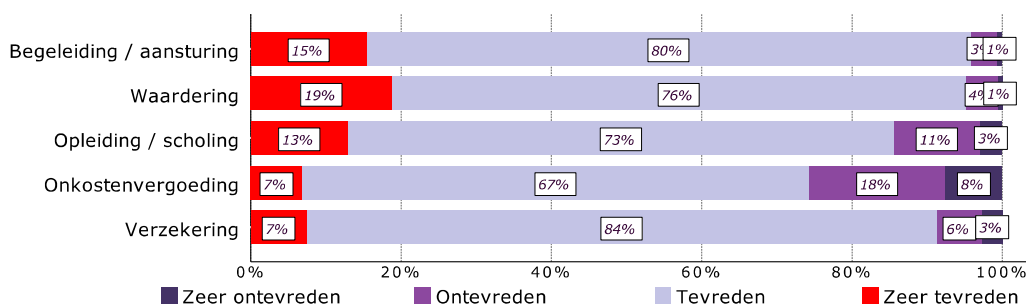
Figuur 13 Soort vrijwilligerswerk / vrijwilligersorganisatie (meerdere antwoorden mogelijk)



De meeste vrijwilligers doen vrijwilligerswerk in de sport, recreatie en vrije tijdsector (19%). Ook doen veel mensen vrijwilligerswerk in de zorg en hulpverlening (18%) of voor ideële activiteiten (16%). Het minste vrijwilligerswerk wordt gedaan voor wijk-, buurt- en bewonerszaken.

Vrijwilligers is gevraagd hoe tevreden of ontevreden zij zijn over een aantal aspecten van het vrijwilligerswerk. Uit de onderstaande figuur blijkt dat zij relatief het meest tevreden zijn over de begeleiding/aansturing en relatief het minst tevreden over de onkostenvergoeding.

Figuur 14 Tevredenheid aspecten vrijwilligerswerk



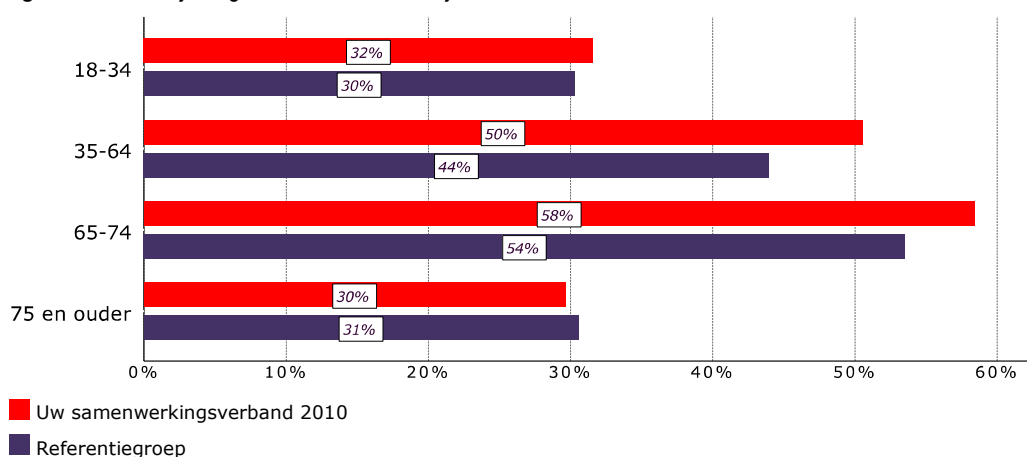
Aan de inwoners die verwachten dat zij het komend jaar geen vrijwilligerswerk zullen doen, is gevraagd wat hiervoor de redenen zijn (meerdere antwoorden mogelijk). De verdeling hiervan is te zien in de onderstaande tabel.

Tabel 15 Verdeling redenen/oorzaken om geen vrijwilligerswerk te doen

	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Geen interesse of behoefte	15%	24%
Tijdgebrek / te druk	73%	74%
Problemen kinderopvang	5%	3%
(Reis)kosten	7%	3%
Weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen	7%	4%
Weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen	5%	2%

Voor de inwoners van Beemster, Graft-De Rijp en Schermer die verwachten dat zij het komend jaar geen vrijwilligerswerk zullen doen is de voornaamste reden tijdgebrek (73%). In de referentiegroep geven ongeveer evenveel inwoners aan geen tijd te hebben voor vrijwilligerswerk. Geen interesse of behoefte (15%) speelt ook (relatief) vaak een rol. Wat opvalt is dat er in uw gemeenten een groter deel is dat aangeeft geen vrijwilligerswerk te doen omdat zij onbekend zijn met de mogelijke vormen van vrijwilligerswerk.

Figuur 15 Vrijwilligerswerk naar leeftijd



Op de leeftijdscategorie 75-plus na, doet binnen elke leeftijdscategorie in uw samenwerkingsverband een groter deel vrijwilligerswerk dan gemiddeld.

3.2 Mantelzorg

Mantelzorgers zorgen onbetaald voor een chronisch zieke, gehandicapte of hulpbehoevende partner, ouder, kind of ander familielid, vriend of kennis. Volgens sommige definities moet deze zorg ook meer dan 4 of 8 uur per week en langer dan 3 maanden duren voordat er sprake is van mantelzorg. Mantelzorgers zijn van onschatbare waarde binnen ons zorgstelsel. Binnen de Wmo wordt er ook een groot beroep op deze mensen gedaan. Gemeenten hebben daarom de taak mantelzorgers te ondersteunen.

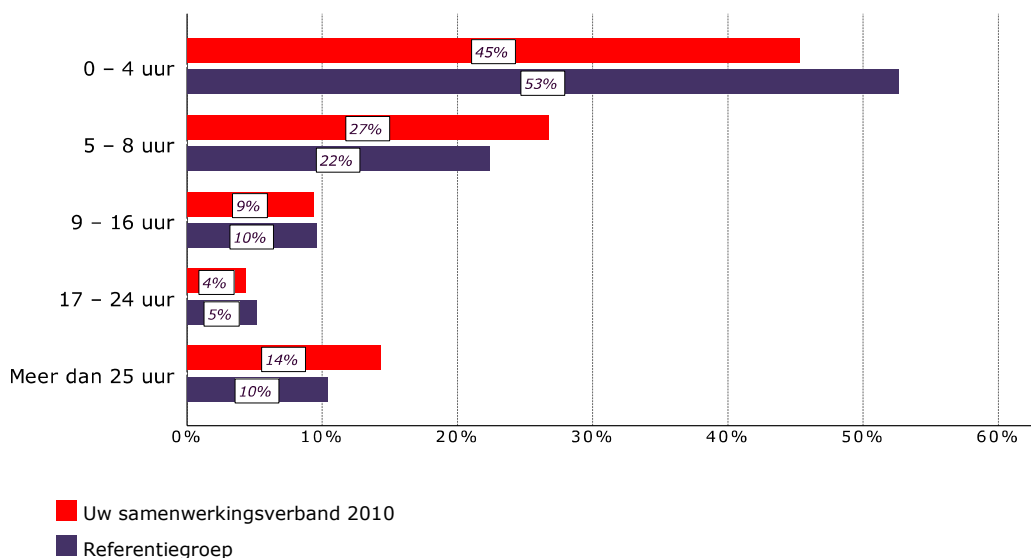
Respondenten is de vraag voorgelegd of zij vrijwillige zorg geven aan hulpbehoevende familieleden, vrienden of bekenden (mantelzorg). Eén op de vijf (20%) van de respondenten geeft aan vrijwillige zorg te geven aan naasten. Dit is ongeveer gelijk aan het percentage in de referentiegroep (19%).

Aan wie geven deze mensen vrijwillige zorg? De verdeling hiervan is terug te lezen in de onderstaande tabel. De meeste mensen geven deze zorg aan hun (schoon)ouders.

Tabel 16 Aan wie geeft men vrijwillige zorg?

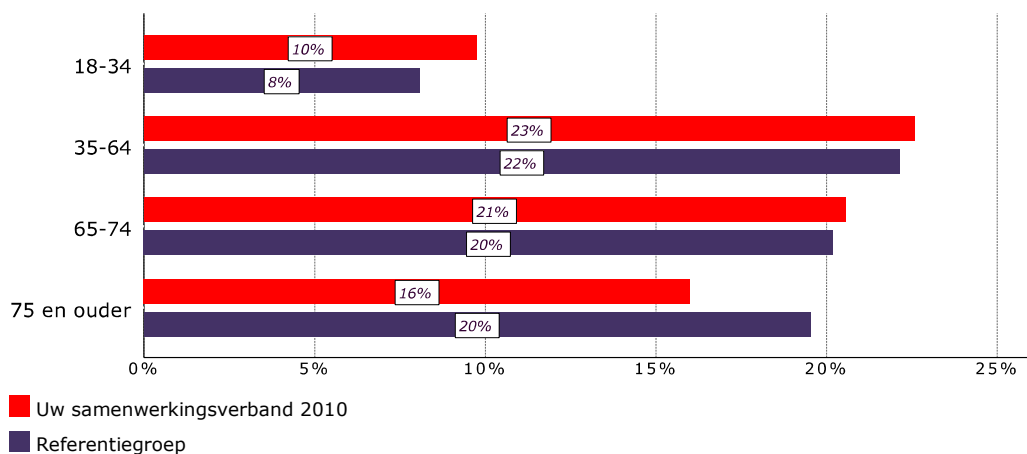
	Echtgeno(o)t(te) of partner	(Pleeg / stief) kinderen	(Schoon) ouders	Andere familieleden	Buren, vrienden of kennissen	Anders
Uw samenwerkingsverband 2010	17%	13%	40%	15%	10%	5%
Referentie groep	16%	12%	45%	13%	12%	3%

Figuur 16 Hoeveel uur geven mensen zorg



Bijna de helft van de respondenten (45%) biedt 0 t/m 4 uren mantelzorg per week. Dit percentage is lager dan de referentiegroep. De mantelzorgers in uw gemeenten geven overwegend meer uren mantelzorg. Ruim een kwart (27%) geeft 5 tot 8 uur mantelzorg en 14% zelfs meer dan 25 uur per week. Het grootste deel van de respondenten in uw gemeenten die aangeven zorg te geven doen dit al langer dan 12 maanden (82%). In de referentiegroep is dit ook 82%.

Figuur 17 Mantelzorg naar leeftijd



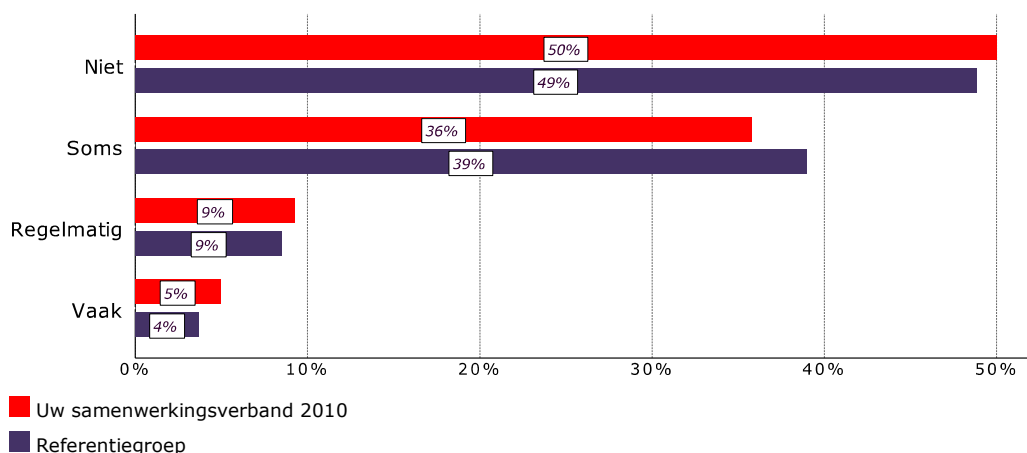
In Beemster, Graft-De Rijp en Schermer blijken mensen tussen de 35 en 74 jaar, actief te zijn in de mantelzorg. Het percentage jonge mantelzorgers – tussen de 18 en 34 jaar – is iets hoger dan in de referentiegroep. Er zijn relatief gezien minder 75-plussers in het mantelzorgbestand dan in de referentiegroep. Het is gezien de leeftijd van deze groep maar de vraag voor hoe lang zij hun zorgtaken zullen kunnen blijven uitvoeren.

3.2.1 Overbelasting

Het verlenen van (te) veel hulp aan anderen kan tot overbelasting leiden bij degene die het geeft. Als een mantelzorger zelf overbelast raakt, betekent dit dat de gemeente zowel ondersteuning moet bieden aan de overbelaste mantelzorger, als aan de hulpbehoevende die deze verzorgde.

Aan de respondenten is gevraagd in welke mate zij zich door het geven van mantelzorg overbelast voelen (zie onderstaande figuur).

Figuur 18 Mate van overbelasting



De helft van de respondenten (50%) geeft aan zich niet overbelast te voelen. Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegroep waar dit aandeel op 49% ligt. 36% geeft aan zich soms overbelast te voelen, 9% is regelmatig overbelast en 5% zelfs vaak.

In de onderstaande tabel is een verdeling gemaakt naar intensiteit van mantelzorg. Categorie 1 zijn de mantelzorgers die minimaal 3 maanden lang, meer dan 8 uur per week zorg geven. Categorie 2 zijn de overige mogelijkheden (dus zowel langer maar minder intensief als bijvoorbeeld erg intensief maar voor een korte periode).

Tabel 17 Overbelasting naar intensiteit mantelzorg

			Mate van overbelasting			
			Niet	Soms	Regelmatig	Vaak
Uw samenwerkingsverband 2010	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	33%	38%	22%	7%
		Overig	57%	35%	4%	4%
Referentie groep	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	24%	47%	18%	11%
		Overig	56%	37%	5%	1%

Zichtbaar wordt de mate van overbelasting. De mantelzorgers die langer dan 3 maanden meer dan 8 uur per week geven zijn vaker overbelast dan de overige mantelzorgers. In deze groep zegt 7% vaak en 22% regelmatig overbelast te zijn. In de referentiegroep geeft 11% aan vaak overbelast te zijn en 18% regelmatig.

Als wij de resultaten van de eerder gestelde vraag 'Heeft u zelf mensen op wie u terug kunt vallen wanneer u hulp of zorg nodig heeft?' kruisen met de respondenten die hebben aangegeven mantelzorg te geven leidt dit tot het volgende:

Tabel 18 Mensen op wie je terug kunt vallen naar wel / niet mantelzorger

			Vangnet	
			ja	nee
Uw samenwerkingsverband 2010	Mantelzorger	Ja	90%	10%
		Nee	90%	10%
Referentie groep	Mantelzorger	Ja	89%	11%
		Nee	90%	10%

Het kan een punt van zorg zijn dat mensen die vrijwillige zorg geven aan anderen minder vaak iemand hebben om op terug te vallen wanneer zij zelf hulp of zorg nodig zouden hebben. In die zin wordt ondersteuning vanuit de gemeente voor mantelzorgers extra belangrijk. Het verschil in wel of niet zelf als mantelzorger een vangnet hebben wijkt nauwelijks af van de verdeling onder burgers die geen mantelzorg bieden.

Aan de mensen die aangegeven hebben mantelzorg te bieden, is gevraagd of zij zichzelf ook als mantelzorger beschouwen. Van de respondenten die hebben aangegeven vrijwillige zorg te geven aan een naaste zegt 48% zichzelf ook daadwerkelijk als mantelzorger te beschouwen. In de referentiegroep is dit 52%. Dit kan te maken hebben met onbekendheid met het begrip, of de wens om niet in 'hokjes' gestopt te willen worden. Ook kunnen mensen de hulp die zij geven als vanzelfsprekend beschouwen. Van deze groep is het in ieder geval belangrijk dat zij hun weg naar ondersteuning weten te vinden.

Tabel 19 Zelfbeeld mantelzorgers naar intensiteit mantelzorg

			Beschouwt zich als mantelzorger	
			Ja	Nee
Uw samenwerkingsverband 2010	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	58%	42%
		Overig	44%	56%
Referentie groep	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	72%	28%
		Overig	46%	54%

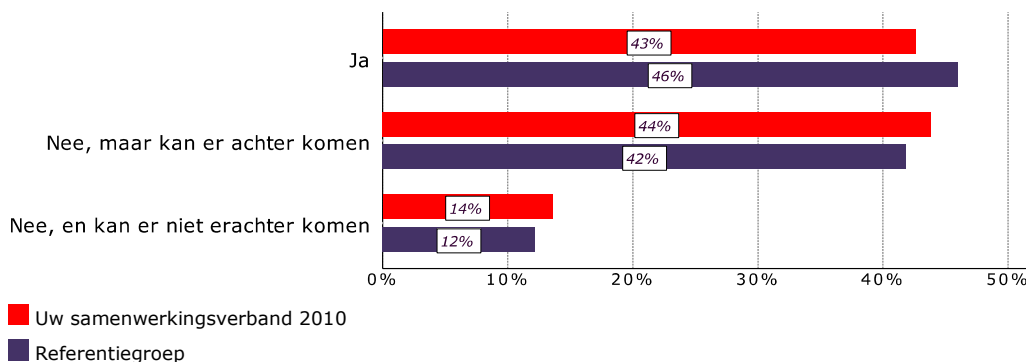
De mantelzorgers die meer dan 8 uur per week voor een periode van minimaal 3 maanden voor iemand zorgen beschouwen zich vaker als mantelzorger (58%) dan de overige mantelzorgers (44%). In de referentiegroep is dit verschil nog aanzienlijk groter (72% tegenover 46% overig).

3.2.2 Ondersteuning aan mantelzorgers

Het is een taak van elke gemeente om ondersteuning te bieden aan mantelzorgers. In hoeverre zijn mantelzorgers in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer op de hoogte van deze ondersteuning? Op de vraag 'Weet u dat u ondersteuning kunt krijgen wanneer het geven van hulp u te veel wordt?' geeft 76% een positief antwoord. Dat betekent dus dat 24% niet weet dat deze ondersteuning überhaupt beschikbaar is.

Aan de mantelzorgers is vervolgens gevraagd of zij weten waar mantelzorgers terecht kunnen voor ondersteuning en met vragen. De verdeling van de antwoorden op deze vraag is te zien in figuur 19.

Figuur 19 Op de hoogte zijn van waar men terecht kan voor ondersteuning en vragen



Meer dan de helft van de respondenten uit de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer weet niet waar mantelzorgers terecht kunnen voor ondersteuning en met vragen. Van deze groep weet het grootste deel wel hoe men er achter kan komen.

Het is van belang dat juist de mensen die voor langere tijd veel uren zorg geven hun weg naar ondersteuning weten te vinden. Daarom hebben wij in de volgende tabel de bekendheid met waar men terecht kan voor ondersteuning afgezet tegen een combinatie van de uren per week en duur dat met zorg geeft.

Tabel 20 Bekendheid ondersteuning naar intensiteit mantelzorg

			Bekendheid ondersteuning naar intensiteit mantelzorg		
			Ja	Nee, maar kan er achter komen	Nee, en kan er niet erachter komen
Uw samenwerkingsverband 2010	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	42%	44%	13%
		Overig	42%	44%	14%
Referentie groep	Mantelzorger	Meer dan 8 uur p/w, min. 3 mnd	54%	32%	14%
		Overig	44%	45%	12%

In de referentiegroep zijn mantelzorgers die in de zwaardere categorie vallen beter op de hoogte van de ondersteuningsmogelijkheden dan in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer (54% in verhouding tot 42%).

Bijna één op de zeven (14%) van de respondenten die mantelzorg geven uit uw gemeenten heeft wel eens gebruik gemaakt van deze ondersteuning. In de referentiegroep is dit aandeel iets lager. Van de inwoners die aangeven in uw gemeenten gebruik te maken van ondersteuning, meldt 100% (zeer) tevreden te zijn over deze ondersteuning. Dit is hoger dan de referentiegroep (92%).

4 Jeugd en opvoeding

Een belangrijke vorm van ondersteuning die omschreven staat in de Wmo is de hulp bij opvoeding. Vroegtijdige interventie en een toereikend aanbod van opvoedingsondersteuning voor alle gezinnen in een gemeente kunnen ertoe bijdragen dat kinderen zich op een goede manier ontwikkelen. Daarom is opvoedingsondersteuning een expliciet onderdeel van deze vragenlijst.

36% van de respondenten in uw gemeenten en 37% in de referentiegroep geeft aan thuiswonende kinderen te hebben. Aan de respondenten met thuiswonende kinderen is gevraagd of ze weten waar ze terecht kunnen met vragen over opvoeding. In welke mate ze daarvan op de hoogte zijn, is te zien in figuur 20.

Figuur 20 Weet u waar u terecht kunt met vragen over opvoeding?

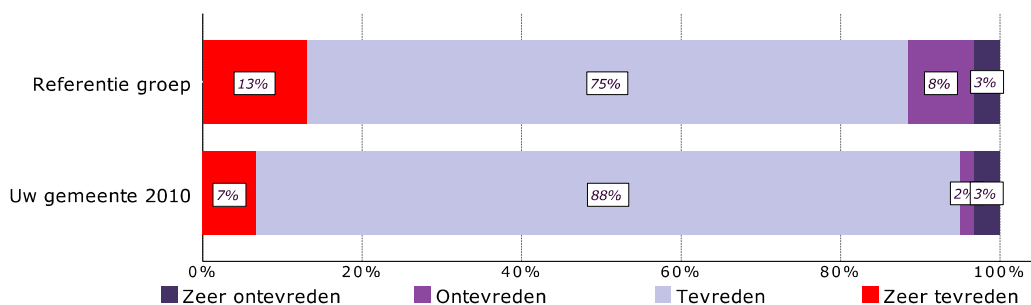


Meer dan de helft (64%) van de respondenten uit Beemster, Graft-De Rijk en Schermer met thuiswonende kinderen weet waar zij moeten zijn met opvoedingsvragen, of hoe weet hoe zij daar achter kunnen komen (33%). In de referentiegroep liggen de percentages respectievelijk op 65% en 32%.

Van de respondenten in uw gemeenten geeft 11% aan dat zij wel eens gebruik hebben gemaakt van opvoedingsondersteuning. In de referentiegroep is dit percentage ook 11%.

Hoe hebben de burgers die een beroep hebben gedaan op hulp bij de opvoeding deze ondersteuning ervaren? In figuur 22 is te zien hoe tevreden de inwoners van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer en in de referentiegroep zijn over de ontvangen opvoedingsondersteuning. Van de inwoners die opvoedingsondersteuning hebben ontvangen, is 7% zeer tevreden en 88% tevreden. In vergelijking met de referentiegroep (11%) zijn ouders in Beemster, Graft-De Rijk en Schermer minder ontevreden (5%) over de opvoedondersteuning.

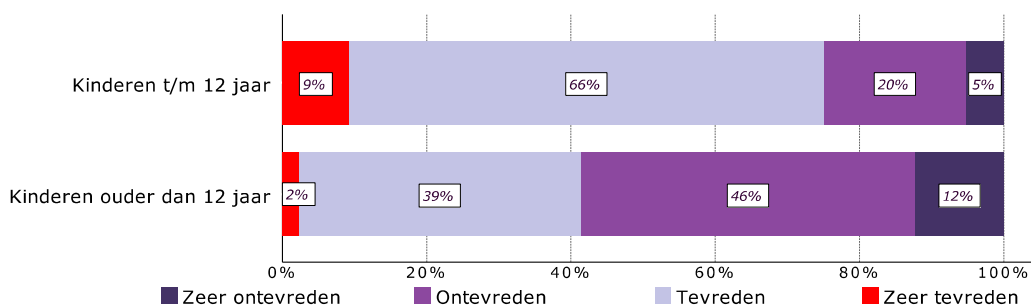
Figuur 21 Tevredenheid burgers over opvoedingsondersteuning



Ook is aan respondenten die thuiswonende kinderen hebben gevraagd hoe tevreden zij zijn over de voorzieningen voor jongeren in de gemeenten. Hierin is onderscheid gemaakt tussen voorzieningen voor kinderen tot en met 12 jaar en voor kinderen die ouder zijn dan 12 jaar (zie onderstaande figuur). Bij kinderen tot 12 jaar kan gedacht worden aan speeltuinen, et cetera. Voorzieningen voor kinderen ouder dan 12 jaar zijn bijvoorbeeld skateparken, jongerencentra, et cetera. Inwoners van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer zijn ongeveer even vaak tevreden over de voorzieningen voor de jongeren tot en met 12 jaar als de inwoners in de andere gemeenten. Ten aanzien van de voorzieningen voor jongeren ouder dan 12 jaar is het verschil tussen Beemster, Graft-De Rijk en Schermer en de referentiegroep groter (respectievelijk 41% (zeer) tevreden en 50% (zeer) tevreden).

Respondenten zijn altijd minder tevreden over de voorzieningen voor de jeugd ouder dan 12 jaar dan voor de jongere kinderen.

Figuur 22 Tevredenheid burgers over voorzieningen voor kinderen



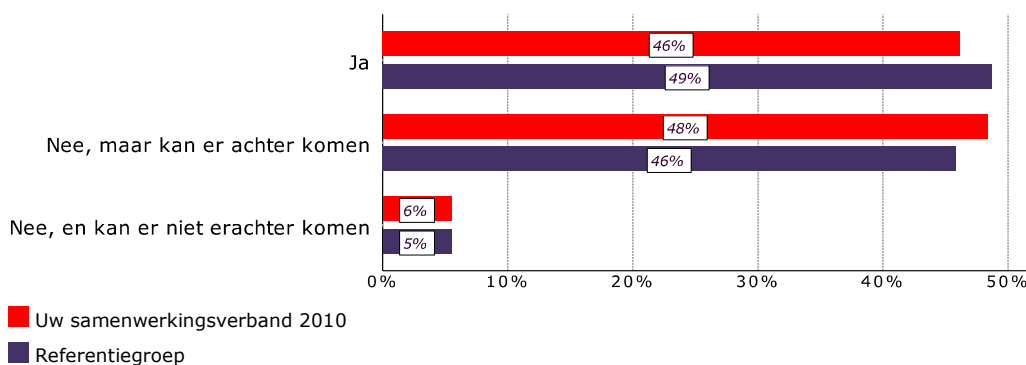
5 Vragen over zorg, wonen en welzijn / Bekendheid met de Wmo

5.1 Informatie en advies vanuit de gemeente

Prestatieveld 3 betreft het geven van informatie, advies en cliëntenondersteuning. Hiermee wordt bedoeld op activiteiten die de inwoners van de gemeente de weg wijzen in het veld van maatschappelijke ondersteuning. Het kan hierbij zowel gaan om algemene voorzieningen, zoals (voldoende) informatiepunten, als om meer specifieke voorzieningen, zoals een individueel advies of hulp bij de verheldering van een ondersteuningsvraag.

Aan de inwoners van de gemeente is gevraagd of zij weten waar zij terecht kunnen met vragen over zorg, wonen of welzijn. De verdeling van de antwoorden op deze vraag is te zien in figuur 23.

Figuur 23 Op de hoogte zijn van waar men terecht kan met vragen



Bijna de helft (46%) van de respondenten weet waar zij terecht kan met vragen over zorg, wonen en welzijn. Slechts 6% van de respondenten uit de gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer weet niet hoe zij hier achter kan komen. In de andere gemeenten bedraagt dit aandeel gemiddeld 5%.

In de volgende tabel is de bekendheid naar gemeente terug te lezen.

Tabel 21 Op de hoogte zijn van waar men terecht kan met vragen

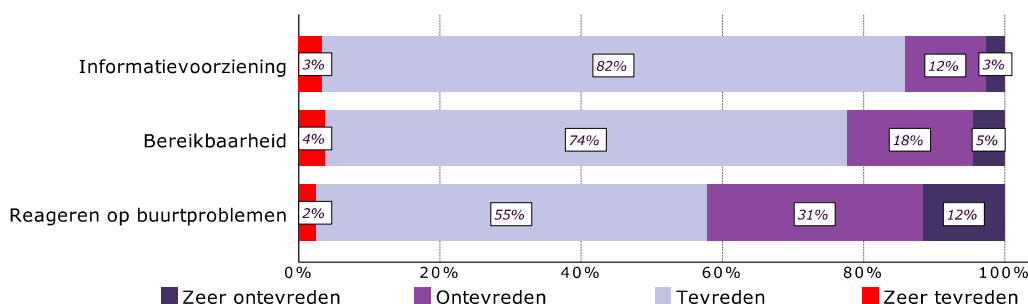
	Ja	Nee, maar kan er achter komen	Nee, en kan er niet erachter komen
Beemster	48%	48%	4%
Graft-De Rijp	42%	49%	9%
Schermer	48%	48%	4%
Uw samenwerkingsverband 2010	46%	48%	6%
Referentie groep	49%	46%	5%

Vervolgens is gevraagd naar de tevredenheid van respondenten over:

- de informatievoorziening vanuit de gemeente;
- de bereikbaarheid van de gemeente voor klachten, informatie of wensen;
- het reageren van de gemeente op buurtproblemen.

De resultaten hiervan zijn terug te lezen in figuur 24.

Figuur 24 Tevredenheid informatievoorziening, bereikbaarheid, reageren



Respondenten zijn het meest tevreden over de informatievoorziening vanuit de gemeenten. Over de wijze waarop de gemeenten reageren op buurtproblemen zijn mensen minder positief. Deze trend is gelijk aan die in de referentiegroep.

5.2 Beleidsparticipatie / Bekendheid met de Wmo

De Wmo verplicht de gemeente om burgers te betrekken bij het opstellen, uitvoeren en evalueren van het beleid. Vaak heeft de gemeente een Wmo-raad (ook wel Wmo-platform of participatieraad genoemd) ingesteld.

Aan de inwoners van uw gemeenten is gevraagd of zij bekend zijn met de Wmo. Het merendeel (60%) geeft aan niet bekend te zijn met de Wmo.

Op de vervolgvraag 'Weet u dat iedere inwoner van de gemeente invloed kan uitoefenen op het Wmo-beleid van de gemeente?' geeft 57% een negatief antwoord. 43% geeft aan dit wel te weten. In de referentiegroep is 47% daarvan op de hoogte.

Een minderheid van deze groep (39%) geeft aan wel eens gehoord te hebben van de Wmo-raad (of vergelijkbaar). Dit wijkt in negatieve zin af van de referentiegroep (46%).

Samenvatting en aanbevelingen

Dit rapport laat een beeld zien van de beleving van de inwoners van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer op de eerste vier prestatievelden van de Wmo. In totaal hebben 872 van de 2.100 aangeschreven inwoners in de leeftijd van 18 jaar en ouder de vragenlijst ingevuld. Dat geeft een respons van 42%. In de referentiegroep is de respons 39%.

Sociale en fysieke kwaliteit

Over het algemeen bezien worden de sociale en fysieke kwaliteit van de buurten in Beemster, Graft-De Rijk en Schermer als redelijk goed ervaren. Deze steken beter af ten opzichte van de andere gemeenten. Inwoners van Beemster, Graft-De Rijk en Schermer ondervinden in de openbare ruimte relatief vaak last van hondenpoep en zwerfvuil.

De respondenten zijn overwegend tevreden over hun buurt; 90% van de respondenten is tevreden over de prettige omgang en 86% voelt zich goed thuis in de buurt. 33% van de inwoners geeft aan zich heel betrokken bij de buurt te voelen en 54% enigszins betrokken. Er is nauwelijks verschil tussen de gemeenten.

Voor alle voorzieningen geldt dat inwoners van de gemeenten in de referentiegroep vaker aangeven voldoende voorzieningen in de buurt te hebben dan in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer. Er zijn verschillen tussen de gemeenten. In Schermer zijn er minder winkels voor basisbehoeften, huisartsen, consultatiebureaus, CJG's en openbaar vervoer dan in de andere gemeenten. In Beemster zijn er minder pinautomaten.

Sociaal netwerk

Een kleine minderheid van de respondenten (3%) geeft aan zich vaak eenzaam te voelen en 15% soms eenzaam. Dit is iets hoger dan de referentiegroep waar 2% van de respondenten aangeeft zich vaak en 13% zich soms eenzaam te voelen. Op basis van de 11 stellingen over eenzaamheid/sociale contacten blijkt dat 6% van de respondenten in uw gemeenten een (zeer) sterke mate van eenzaamheid kent in verhouding tot 5% in de referentiegroep.

Het grootste deel van de respondenten (59%) geeft aan niet te weten wat te doen als hij of zij zich ernstig zorgen maakt om een persoon of gezin in de omgeving, maar wel te weten hoe zij erachter kunnen komen. 15% weet dat niet.

In uw gemeenten geeft de meerderheid (93%) van de respondenten aan zich (bijna) nooit gediscrimineerd te voelen. Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegroep.

In Beemster, Graft-De Rijk en Schermer worden vaker buurtactiviteiten georganiseerd, en zijn mensen sneller geneigd hieraan deel te nemen. Een aanzienlijk deel van de inwoners is actief in het verenigingsleven (64%).

Vrijwilligerswerk en zorg voor naasten

Een minderheid (47%) van de respondenten heeft in de afgelopen 12 maanden vrijwilligerswerk gedaan en 45% verwacht dit te doen in de komende 12 maanden. Tijdgebrek en het gebrek aan interesse en behoefte zijn de voornaamste redenen om geen vrijwilligerswerk te doen. Het vrijwilligerswerk in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer richt zich met name op sport, recreatie en vrije tijd.

Eén op de vijf (20%) van de respondenten geeft vrijwillige hulp aan een naaste. De meeste respondenten geven deze hulp aan hun (schoon)ouders. 5% van de respondenten die aangeven mantelzorg te geven, geeft aan zich vaak overbelast te voelen door het geven van deze hulp. Bijna één op de tien (9%) regelmatig. Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegroep waar deze percentages respectievelijk 4% en 9% zijn. De meeste respondenten weten waar mantelzorgers terecht kunnen voor ondersteuning (43%) of weet hoe zij erachter kunnen komen (44%). 14% geeft aan wel eens gebruik gemaakt te hebben van deze ondersteuning. 100% was daar (zeer) tevreden over. Dit is hoger dan de referentiegroep waar 92% (zeer) tevreden was over de ontvangen ondersteuning.

Informatievoorziening en advies / Bekendheid Wmo

De meeste respondenten in uw gemeenten zijn over het algemeen tevreden over de informatievoorziening vanuit de gemeenten over wonen, zorg en welzijn (85%). 78% is (zeer) tevreden over de bereikbaarheid van de gemeenten en 57% is (zeer) tevreden over de wijze waarop de gemeenten reageren op buurtproblemen. De minderheid van de bewoners is bekend met de Wmo (40%). Een klein deel van deze respondenten (43%) weet daarnaast ook dat inwoners invloed kunnen uitoefenen op het Wmo-beleid van de gemeente. Een deel hiervan (39%) heeft wel eens gehoord van de Wmo-raad (of vergelijkbaar). Dit is lager dan de referentiegroep (46%).

Jeugd en opvoeding

De inwoners van de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer zijn ten aanzien van de voorzieningen voor de jongeren tot en met 12 jaar even tevreden als de inwoners in de andere gemeenten. Voor wat betreft de voorzieningen voor jongeren ouder dan 12 jaar zijn de respondenten in uw gemeenten negatiever dan in de referentiegroep. Meer dan de helft van de inwoners met kinderen weet waar zij in uw gemeenten terecht kunnen met opvoedingsvragen (64%). De tevredenheid over opvoedingsondersteuning is vrij hoog, namelijk 95% (in verhouding tot 88% van de referentiegroep).

Aanbevelingen

Over de meeste onderwerpen oordelen respondenten in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijk en Schermer ongeveer vergelijkbaar of positiever dan in de referentiegroep. Enkele belangrijke uitzonderingen hierop zijn het aanbod aan voorzieningen in de buurt, de bekendheid met de Wmo en de voorzieningen voor jongeren ouder dan 12 jaar.

Het aanbod voorzieningen ligt in de gemeenten Beemster, Graft-De Rijp en Schermer lager dan in de referentiegroep. Bij uitsplitsing naar gemeente blijkt dat het aanbod in Schermer minder is dan in Beemster en Graft-De Rijp. Wat betreft huisartsen, consultatiebureaus en een CJG kan bekeken worden of, als er behoefte aan is, er op bepaalde tijden in de week een gelegenheid gecreëerd kan worden waar de medewerkers een soort inloopspreekuur houden en mensen uit Schermer deze voorzieningen in hun eigen gemeente kunnen bezoeken.

De Wmo is bij een minderheid van de inwoners bekend evenals de Wmo-raad en de mogelijkheid van burgers om invloed te kunnen uitoefenen. Breng dit meer bij inwoners onder de aandacht. Wellicht op dezelfde manier waarop verdere informatievoorziening plaatsvindt, dit wordt hoog gewaardeerd door de inwoners.

De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren van 12 jaar en ouder loopt achter op de referentiegroep en de tevredenheid over voorzieningen voor de jongere jeugd. Ga bij de oudere jeugd na waaraan zij behoefte hebben en bespreek met hen de mogelijkheden en onmogelijkheden zodat verwachtingen over en weer duidelijk zijn.

Bijlage

Rechte tellingen

	Steekproef	Respons (N)	Respons (%)
Uw samenwerkingsverband 2010	2.120	873	41%
Referentie groep	1.724	668	39%

		Beemster		Graft-De Rijp		Scherner		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
De mensen in mijn buurt kennen elkaar nauwelijks	Helemaal mee eens	11	4%	3	1%	8	3%	22	3%	524	4%
	Mee eens	26	10%	41	15%	22	8%	89	11%	2568	21%
	Mee oneens	171	64%	154	55%	138	53%	465	57%	6329	52%
	Helemaal mee oneens	61	23%	81	29%	93	36%	236	29%	2791	23%
In deze buurt gaat men op een prettige manier met elkaar om	Helemaal mee eens	72	26%	65	23%	70	26%	207	25%	2593	21%
	Mee eens	182	66%	180	63%	173	65%	538	65%	8261	67%
	Mee oneens	14	5%	33	12%	18	7%	65	8%	1185	10%
	Helemaal mee oneens	9	3%	6	2%	6	2%	21	3%	350	3%
Ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid	Helemaal mee eens	46	17%	45	16%	41	16%	132	16%	1415	12%
	Mee eens	150	57%	171	61%	156	60%	480	59%	6467	54%
	Mee oneens	58	22%	53	19%	55	21%	166	21%	3502	29%
	Helemaal mee oneens	10	4%	11	4%	8	3%	29	4%	566	5%
Ik voel mij thuis bij de mensen in deze buurt	Helemaal mee eens	53	20%	45	16%	50	19%	148	18%	1797	15%

	Mee eens	180	67%	188	68%	174	67%	545	68%	8291	68%
	Mee oneens	28	10%	34	12%	29	11%	91	11%	1660	14%
	Helemaal mee oneens	6	2%	8	3%	6	2%	20	2%	361	3%
	Helemaal mee eens	48	18%	46	17%	45	17%	139	17%	1422	12%
De mensen in mijn buurt voelen zich betrokken en verantwoordelijk voor de buurt	Mee eens	167	63%	176	63%	159	62%	505	63%	7206	60%
	Mee oneens	42	16%	46	17%	48	19%	136	17%	2831	24%
	Helemaal mee oneens	9	3%	10	4%	6	2%	25	3%	535	4%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoe betrokken voelt u zich bij uw buurt?	Heel betrokken	93	33%	92	31%	98	35%	283	33%	3482	27%
	Enigszins betrokken	157	56%	156	53%	147	53%	462	54%	7345	57%
	Nauwelijks betrokken	26	9%	37	13%	28	10%	92	11%	1740	13%
	Niet betrokken	6	2%	9	3%	5	2%	20	2%	335	3%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Bent u het afgelopen jaar actief geweest in uw buurt om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren?	Ja	74	26%	79	27%	88	32%	242	28%	2697	21%
	Nee	208	74%	213	73%	187	68%	610	72%	10150	79%
Bent u lid van een vereniging? (bijvoorbeeld sport-, gezelligheids- of andere vrijetijdsvereniging)?	Ja	193	68%	180	61%	177	64%	552	64%	8356	65%
	Nee	92	32%	114	39%	99	36%	306	36%	4548	35%

		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Redenen om geen lid te worden van een vereniging	Geen interesse of behoefte	144	49%	2034	48%
	Reiskosten	7	2%	28	1%
	Tijdgebrek / te druk	108	37%	1770	42%
	Lidmaatschap is te duur	24	8%	285	7%
	Problemen met kinderopvang	12	4%	96	2%
	Ik weet niet wat voor verenigingen er zijn	14	5%	155	4%
	Ik voel mij niet welkom	8	3%	60	1%
	Er zijn in de buurt geen verenigingen	15	5%	137	3%
	N.v.t.	39	13%	664	16%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Rommel (op straat), zwerfvuil	Vaak	32	11%	39	13%	26	10%	98	12%	2504	20%
	Soms	120	43%	147	51%	128	47%	395	47%	6050	47%
	(Bijna) nooit	128	46%	104	36%	118	43%	352	42%	4214	33%
Hondenpoep	Vaak	64	23%	88	30%	56	21%	209	25%	3980	31%
	Soms	89	32%	142	49%	106	39%	337	40%	5702	45%
	(Bijna) nooit	124	45%	62	21%	109	40%	297	35%	3107	24%
Defect straatmeubilair	Vaak	10	4%	14	5%	13	5%	37	4%	743	6%
	Soms	58	21%	97	34%	97	36%	253	30%	3977	32%
	(Bijna) nooit	205	75%	176	61%	157	59%	540	65%	7838	62%
Overhangend groen	Vaak	20	7%	31	11%	16	6%	67	8%	1398	11%

	Soms	78	29%	103	36%	57	21%	238	29%	4349	35%
	(Bijna) nooit	173	64%	155	54%	193	73%	524	63%	6831	54%
Verkeersoverlast, parkeeroverlast	Vaak	61	22%	76	26%	60	22%	197	23%	3291	26%
	Soms	88	32%	88	30%	98	36%	275	33%	3950	31%
	(Bijna) nooit	129	46%	125	43%	113	42%	369	44%	5435	43%
Leegstand / verpaupering van gebouwen	Vaak	14	5%	6	2%	6	2%	26	3%	325	3%
	Soms	13	5%	21	7%	46	17%	80	10%	1141	9%
	(Bijna) nooit	245	90%	259	91%	215	81%	721	87%	11070	88%
Vernieling / bekladding van muren, gebouwen, bus- of tramhokjes, etc.	Vaak	6	2%	14	5%	3	1%	23	3%	616	5%
	Soms	29	11%	62	22%	50	19%	143	17%	2794	22%
	(Bijna) nooit	238	87%	208	73%	215	80%	662	80%	9200	73%
Vernieling van auto's / fietsen	Vaak	3	1%	10	3%	1	0%	14	2%	236	2%
	Soms	27	10%	53	18%	51	19%	131	16%	2383	19%
	(Bijna) nooit	246	89%	224	78%	217	81%	690	83%	9981	79%
Diefstal, inbraak	Vaak	6	2%	2	1%	3	1%	11	1%	359	3%
	Soms	111	40%	82	28%	118	43%	312	37%	4208	33%
	(Bijna) nooit	161	58%	207	71%	151	56%	521	62%	8079	64%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Geluidsoverlast	Vaak	27	10%	27	9%	13	5%	68	8%	1000	8%
	Soms	58	21%	79	27%	70	26%	207	25%	3488	28%
	(Bijna) nooit	191	69%	183	63%	186	69%	562	67%	8177	65%
Overlast van omwonenden en / of burens	Vaak	7	3%	10	3%	10	4%	27	3%	507	4%

	Soms	27	10%	49	17%	58	21%	134	16%	2449	19%
	(Bijna) nooit	243	88%	231	80%	203	75%	680	81%	9718	77%
Rondhangende groepen	Vaak	13	5%	10	3%	3	1%	26	3%	638	5%
	Soms	27	10%	53	18%	36	13%	116	14%	2734	22%
	(Bijna) nooit	234	85%	225	78%	230	86%	692	83%	9269	73%
Agressie, geweld	Vaak	1	0%	4	1%	0	0%	5	1%	116	1%
	Soms	10	4%	20	7%	18	7%	48	6%	1005	8%
	(Bijna) nooit	265	96%	264	92%	252	93%	784	94%	11470	91%

		Beemster				Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Zijn de stoepen en straten in uw buurt goed begaanbaar voor bijv. kinderwagens of rolstoelen/scootmobielen?	Goed begaanbaar	141	50%	131	45%	120	44%	394	46%	5537	43%		
	Redelijk begaanbaar	97	35%	120	41%	110	40%	328	39%	5333	41%		
	Slecht begaanbaar	24	9%	27	9%	31	11%	82	10%	1533	12%		
	Weet ik niet	19	7%	15	5%	11	4%	45	5%	489	4%		

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Winkels voor basisbehoeften	Voldoende	171	62%	202	68%	81	31%	455	54%	10080	78%
	Onvoldoende	105	38%	90	31%	181	68%	378	45%	2688	21%
	Weet niet	0	0%	3	1%	3	1%	6	1%	75	1%
Bankfilialen, postkantoren	Voldoende	73	27%	212	72%	46	18%	332	40%	8013	63%
	Onvoldoende	201	73%	79	27%	215	82%	497	60%	4621	36%
	Weet niet	1	0%	3	1%	1	0%	5	1%	137	1%

Pinautomaten	Voldoende	104	38%	209	71%	148	56%	462	55%	9289	73%
	Onvoldoende	169	62%	81	28%	112	42%	363	44%	3370	26%
	Weet niet	0	0%	4	1%	4	2%	8	1%	127	1%
Huisartsen	Voldoende	190	70%	224	76%	151	57%	567	68%	10087	79%
	Onvoldoende	70	26%	66	22%	108	41%	245	29%	2291	18%
	Weet niet	12	4%	4	1%	4	2%	20	2%	329	3%
Consultatiebureaus, CJG's	Voldoende	82	32%	104	37%	67	26%	254	32%	5051	42%
	Onvoldoende	70	27%	70	25%	105	41%	245	31%	2518	21%
	Weet niet	105	41%	105	38%	87	34%	299	37%	4595	38%
Openbaar vervoer	Voldoende	172	63%	186	63%	100	38%	460	55%	9699	76%
	Onvoldoende	85	31%	83	28%	144	55%	313	38%	2190	17%
	Weet niet	14	5%	24	8%	19	7%	57	7%	814	6%
Jeugdvoorzieningen	Voldoende	126	48%	122	43%	127	48%	376	47%	6582	53%
	Onvoldoende	77	30%	89	32%	96	37%	262	32%	3399	27%
	Weet niet	57	22%	71	25%	39	15%	169	21%	2384	19%
Groenvoorzieningen	Voldoende	166	62%	195	68%	157	61%	519	64%	9447	75%
	Onvoldoende	85	32%	73	25%	86	33%	245	30%	2619	21%
	Weet niet	15	6%	20	7%	16	6%	52	6%	549	4%
Bankjes	Voldoende	113	42%	130	45%	134	51%	377	46%	6600	52%
	Onvoldoende	122	45%	115	40%	96	37%	334	40%	4430	35%
	Weet niet	34	13%	46	16%	32	12%	114	14%	1571	12%

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u behoefte aan plaatsen in de buurt waar u andere mensen uit de buurt kunt ontmoeten?	Ja	52	18%	69	24%	54	20%	175	21%	1926	15%						
	Nee	232	82%	221	76%	216	80%	672	79%	10779	85%						

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
In mijn buurt zijn voor mij voldoende plaatsen waar buurtbewoners elkaar kunnen ontmoeten	Helemaal mee eens	34	12%	29	10%	40	15%	103	12%	1683	13%						
	Mee eens	177	64%	175	60%	169	64%	522	63%	7378	59%						
	Mee oneens	50	18%	54	19%	46	17%	150	18%	2780	22%						
	Helemaal mee oneens	16	6%	32	11%	11	4%	60	7%	694	6%						

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Vinden er leuke activiteiten in uw buurt plaats (braderieën, buurtfeesten etc)?	Vaak	45	16%	50	17%	43	16%	139	16%	1226	10%						
	Soms	190	67%	182	62%	171	63%	544	64%	6644	52%						
	(Bijna) nooit	47	17%	60	21%	57	21%	165	19%	4913	38%						

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Zo ja, neemt u hier aan deel?	Vaak	66	25%	84	31%	66	26%	216	27%	2000	19%						
	Soms	133	51%	125	45%	138	54%	397	50%	4383	41%						
	(Bijna) nooit	61	23%	66	24%	50	20%	179	23%	4346	41%						

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
In hoeverre bent u bekend met bewonersorganisaties in de buurt?	Goed bekend	58	23%	48	21%	44	20%	150	21%	1084	11%
	Bekend	128	50%	99	43%	93	42%	321	45%	3167	33%
	Nauwelijks bekend	71	28%	85	37%	83	38%	239	34%	5214	55%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u kinderen?	Ja, thuiswonende kinderen	93	33%	105	36%	102	37%	300	35%	4677	37%
	Ja, uit huis / zelfstandig	110	39%	107	37%	94	34%	312	37%	4528	35%
	Nee	82	29%	80	27%	77	28%	239	28%	3604	28%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u waar u terecht kunt met vragen over opvoeding?	Ja	65	63%	60	55%	71	63%	196	60%	3079	62%
	Nee, maar kan er achter komen	37	36%	43	39%	39	35%	119	37%	1693	34%
	Nee, en kan er niet erachter komen	1	1%	7	6%	3	3%	11	3%	204	4%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u wel eens gebruik gemaakt van opvoedingsondersteuning?	Ja	11	10%	14	12%	10	9%	35	11%	526	10%
	Nee	96	90%	99	88%	101	91%	296	89%	4528	90%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoe tevreden bent u over de ontvangen opvoedingsondersteuning?	Zeervrededen	1	6%	0	0%	3	14%	4	7%	103	13%
	Tevrededen	15	88%	20	91%	18	86%	53	88%	596	76%
	Ontevrededen	1	6%	0	0%	0	0%	1	2%	62	8%
	Zeervrededen	0	0%	2	9%	0	0%	2	3%	26	3%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Voor kinderen jonger t/m 12 jaar	Zeervrededen	7	10%	11	13%	5	6%	23	9%	282	7%
	Tevrededen	50	68%	52	59%	61	70%	163	66%	2749	69%
	Ontevrededen	14	19%	19	22%	16	18%	49	20%	775	19%
	Zeervrededen	2	3%	6	7%	5	6%	13	5%	189	5%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Voor kinderen ouder dan 12 jaar	Zeervrededen	1	2%	1	1%	3	4%	5	2%	97	3%
	Tevrededen	25	39%	25	33%	36	45%	86	39%	1548	47%
	Ontevrededen	31	48%	36	47%	35	44%	102	46%	1264	38%
	Zeervrededen	7	11%	14	18%	6	8%	27	12%	383	12%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u het afgelopen jaar vrijwilligerswerk gedaan?	Ja, incidenteel	52	18%	76	26%	71	26%	199	23%	2190	17%
	Ja, tot 2 uur in de week	16	6%	19	6%	17	6%	52	6%	744	6%

Ja, 2 tot 4 uur in de week	25	9%	28	10%	27	10%	80	9%	1227	10%
Ja, 4 tot 8 uur in de week	14	5%	17	6%	13	5%	44	5%	640	5%
Ja, 8 uur of meer per week	12	4%	4	1%	13	5%	29	3%	626	5%
Nee	167	58%	150	51%	133	49%	452	53%	7408	58%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoe bent u (voor het eerst) geïnformeerd over de mogelijkheid om vrijwilligerswerk te gaan doen?	Familie, vrienden, bekenden	38	31%	42	29%	55	39%	135	33%	1694	30%
	Advertentie in blad / krant / tijdschrift	6	5%	11	8%	8	6%	25	6%	336	6%
	Vacaturebank	2	2%	0	0%	0	0%	2	0%	41	1%
	Medewerkers van de vrijwilligersorganisatie	17	14%	20	14%	22	16%	59	14%	627	11%
	Vrijwilligers van de organisatie	25	20%	30	21%	19	13%	74	18%	898	16%
	Anders	36	29%	41	28%	37	26%	114	28%	1988	36%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
De begeleiding / aansturing die u krijgt	Zeer tevreden	9	12%	18	19%	13	15%	40	15%	453	12%
	Tevreden	61	80%	75	79%	73	82%	209	80%	3036	82%
	Ontevreden	6	8%	0	0%	3	3%	9	3%	199	5%
	Zeer ontevreden	0	0%	2	2%	0	0%	2	1%	27	1%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
De waardering die u krijgt als vrijwilliger	Zeer tevreden	19	20%	24	20%	18	16%	61	19%	691	16%
	Tevreden	68	72%	89	75%	91	81%	248	76%	3438	77%
	Ontevreden	6	6%	4	3%	4	4%	14	4%	273	6%

	Zeer ontevreden	1	1%	1	1%	0	0%	2	1%	51	1%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Uw opleidings- en scholingsmogelijkheden	Zeer tevreden	6	15%	5	12%	6	13%	17	13%	139	7%
	Tevreden	31	76%	29	67%	36	75%	96	73%	1472	77%
	Ontevreden	4	10%	6	14%	5	10%	15	11%	235	12%
	Zeer ontevreden	0	0%	3	7%	1	2%	4	3%	57	3%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Uw (onkosten) vergoeding als vrijwilliger	Zeer tevreden	5	13%	2	4%	2	4%	9	7%	134	7%
	Tevreden	22	55%	34	76%	33	70%	89	67%	1273	71%
	Ontevreden	8	20%	6	13%	10	21%	24	18%	302	17%
	Zeer ontevreden	5	13%	3	7%	2	4%	10	8%	90	5%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
De verzekering voor u als vrijwilliger	Zeer tevreden	4	8%	3	6%	4	8%	11	7%	186	9%
	Tevreden	43	84%	43	88%	39	80%	125	84%	1617	81%
	Ontevreden	4	8%	1	2%	4	8%	9	6%	138	7%
	Zeer ontevreden	0	0%	2	4%	2	4%	4	3%	49	2%
	N.v.t.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Belangenbehartiging	Bestuurlijk	9	31%	10	36%	10	33%	29	33%	480	41%
	Uitvoerend	20	69%	18	64%	20	67%	58	67%	702	59%
Ideële activiteiten	Bestuurlijk	5	13%	10	23%	14	25%	29	21%	364	19%
	Uitvoerend	34	87%	34	77%	42	75%	110	79%	1515	81%

Sport, recreatie en vrije tijd	Bestuurlijk	14	28%	20	35%	21	34%	55	33%	532	28%
	Uitvoerend	36	72%	37	65%	41	66%	114	67%	1399	72%
Welzijn en sociaal cultureel werk	Bestuurlijk	5	20%	10	36%	10	36%	25	31%	255	25%
	Uitvoerend	20	80%	18	64%	18	64%	56	69%	766	75%
Wijk-, buurt- en bewonerszaken	Bestuurlijk	5	22%	8	36%	4	17%	17	25%	234	34%
	Uitvoerend	18	78%	14	64%	20	83%	52	75%	452	66%
Zorg en hulpverlening	Bestuurlijk	20	33%	17	31%	8	18%	45	28%	325	20%
	Uitvoerend	40	67%	38	69%	36	82%	114	72%	1284	80%
Anders	Bestuurlijk	6	25%	9	27%	11	31%	26	28%	302	19%
	Uitvoerend	18	75%	24	73%	24	69%	66	72%	1318	81%

		Beemster				Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
		Ja	Nee	%		Ja	Nee	%		Ja	Nee	%	
Verwacht u in de komende 12 maanden vrijwilligerswerk te doen?	Ja	118	43%	133	45%	124	46%	375	45%	4834	39%		
	Nee	159	57%	161	55%	145	54%	467	55%	7679	61%		

		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
		Aantal	%	Aantal	%
Redenen om geen vrijwilligerswerk te doen	Geen interesse of behoefte	117	33%	2183	37%
	Tijdgebrek / te druk	249	71%	4066	69%
	Problemen kinderopvang	17	5%	200	3%
	(Reis)kosten	7	2%	64	1%
	Weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen	28	8%	358	6%
	Weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen	13	4%	149	3%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Geeft u momenteel vrijwillige hulp aan een naaste (mantelzorg)?	Ja	56	20%	53	18%	59	22%	168	20%	2387	19%
	Nee	226	80%	239	82%	211	78%	679	80%	10324	81%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoeveel uur per week geeft u ongeveer hulp?	0 – 4 uur	28	50%	27	53%	22	37%	77	46%	1299	54%
	5 – 8 uur	16	29%	11	22%	17	29%	44	27%	523	22%
	9 – 16 uur	4	7%	4	8%	7	12%	15	9%	225	9%
	17 – 24 uur	1	2%	3	6%	3	5%	7	4%	120	5%
	Meer dan 25 uur	7	13%	6	12%	10	17%	23	14%	254	10%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoe lang geeft u (ongeveer) deze hulp?	Minder dan 3 maanden	1	2%	5	9%	1	2%	7	4%	165	7%
	3 t/m 6 maanden	0	0%	5	9%	3	5%	8	5%	121	5%
	7 t/m 12 maanden	4	7%	6	11%	6	10%	16	9%	154	6%
	Langer dan 12 maanden	52	91%	38	70%	49	83%	139	82%	1934	81%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Aan wie geeft u deze hulp?	Echtgeno(o)t(te) of partner	23	32%	16	28%	10	17%	49	26%	535	21%
	(Pleeg / stief) kinderen	6	8%	3	5%	13	22%	22	12%	282	11%
	(Schoon) ouders	21	29%	26	45%	20	33%	67	35%	1043	41%

Andere familieleden	10	14%	8	14%	6	10%	24	13%	320	12%
Buren, vrienden of kennissen	9	13%	3	5%	7	12%	19	10%	290	11%
Anders	3	4%	2	3%	4	7%	9	5%	105	4%

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
In welke mate voelt u zich door het vrijwillig geven van zorg overbelast?	Niet	25	44%	31	58%	29	50%	85	51%	1191	49%						
	Soms	26	46%	18	34%	16	28%	60	36%	925	38%						
	Regelmatig	4	7%	3	6%	8	14%	15	9%	204	8%						
	Vaak	2	4%	1	2%	5	9%	8	5%	90	4%						

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u dat u ondersteuning kunt krijgen wanneer het geven van hulp u teveel wordt?	Ja	42	76%	37	71%	45	76%	124	75%	1783	77%						
	Nee	13	24%	15	29%	14	24%	42	25%	530	23%						

		Beemster				Graft-De Rijp				Schermer				Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u waar mantelzorgers terecht kunnen voor ondersteuning of vragen?	Ja	23	40%	24	43%	25	42%	72	41%	1114	45%						
	Nee, maar kan er achter komen	30	52%	21	38%	24	40%	75	43%	1034	42%						
	Nee, en kan er niet erachter komen	5	9%	11	20%	11	18%	27	16%	306	12%						

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u ooit gebruik gemaakt van deze ondersteuning?	Ja	5	8%	8	14%	13	22%	26	15%	299	12%
	Nee	56	92%	48	86%	45	78%	150	85%	2204	88%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Hoe tevreden bent u over de geboden ondersteuning?	Zeervrededen	0	0%	0	0%	3	17%	3	8%	99	17%
	Tevreden	10	100%	9	100%	14	78%	33	89%	425	72%
	Ontevreden	0	0%	0	0%	1	6%	1	3%	54	9%
	Zeervrededen	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	12	2%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Beschouwt u zich als mantelzorg?	Ja	29	51%	21	37%	27	47%	77	45%	1186	47%
	Nee	28	49%	36	63%	31	53%	95	55%	1350	53%

	Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
	Ja, familie	719	85%	10626
Ja, vrienden	338	40%	5135	41%
Ja, burenen	277	33%	3823	30%
Nee	71	8%	1055	8%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u waar u terecht kunt voor informatie of advies wanneer u vragen heeft over zorg, wonen en welzijn?	Ja	136	48%	124	42%	133	48%	394	46%	6259	49%
	Nee, maar kan er achter komen	135	48%	145	49%	131	48%	413	48%	5892	46%
	Nee, en kan er niet erachter komen	11	4%	25	9%	11	4%	47	6%	706	5%

		Beemster	Graft-De Rijp	Schermer	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Informatievoorziening vanuit de gemeente	Zeer tevreden	5%	3%	2%	3%	4%
	Tevreden	84%	81%	83%	82%	84%
	Ontevreden	9%	13%	12%	12%	11%
	Zeer ontevreden	3%	3%	2%	3%	2%
	N.v.t.	0%	0%	0%	0%	0%
Bereikbaarheid van de gemeente voor klachten, informatie of wensen	Zeer tevreden	5%	4%	3%	4%	3%
	Tevreden	78%	71%	74%	74%	78%
	Ontevreden	14%	21%	18%	18%	16%
	Zeer ontevreden	3%	5%	5%	5%	3%
	N.v.t.	0%	0%	0%	0%	0%
Reageren van gemeente op buurtproblemen	Zeer tevreden	3%	1%	3%	2%	2%
	Tevreden	61%	53%	53%	55%	56%
	Ontevreden	26%	34%	32%	31%	32%
	Zeer ontevreden	11%	12%	12%	12%	10%
	N.v.t.	0%	0%	0%	0%	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Bent u bekend met de Wmo?	Ja	126	44%	103	35%	112	41%	342	40%	5307	41%
	Nee	159	56%	193	65%	163	59%	516	60%	7519	59%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u dat iedere inwoner van de gemeente invloed kan uitoefenen op het Wmo-beleid van de gemeente?	Ja	54	19%	45	15%	55	20%	155	18%	2624	20%
	Nee	232	81%	250	85%	215	80%	699	82%	10200	80%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u wel eens gehoord van de Wmo-raad (participatieraad, platform, klankbordgroep, etc.)?	Ja	60	21%	70	24%	53	19%	183	21%	3192	25%
	Nee	226	79%	224	76%	220	81%	673	79%	9589	75%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Er is altijd wel iemand in mijn omgeving bij wie ik dagelijks met mijn probleempjes terecht kan	Ja	190	67%	180	61%	178	65%	550	64%	8415	66%
	Min of meer	70	25%	93	32%	85	31%	248	29%	3520	27%
	Nee	25	9%	21	7%	9	3%	55	6%	866	7%
Ik mis een echte goede vriend of vriendin	Ja	21	7%	18	6%	15	6%	54	6%	687	5%
	Min of meer	24	8%	27	9%	32	12%	83	10%	1215	10%
	Nee	238	84%	248	85%	225	83%	713	84%	10869	85%
Ik ervaar een leegte om me heen	Ja	13	5%	9	3%	10	4%	32	4%	336	3%
	Min of meer	17	6%	26	9%	24	9%	67	8%	973	8%

	Nee	255	89%	259	88%	239	88%	755	88%	11428	90%
	Ja	217	76%	226	77%	211	78%	656	77%	9560	75%
Er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen	Min of meer	49	17%	54	18%	45	17%	148	17%	2470	19%
	Nee	20	7%	15	5%	16	6%	51	6%	771	6%
	Ja	18	6%	11	4%	13	5%	42	5%	508	4%
Ik mis gezelligheid om me heen	Min of meer	30	11%	44	15%	28	10%	102	12%	1234	10%
	Nee	237	83%	239	81%	232	85%	710	83%	11007	86%
	Ja	24	8%	22	8%	16	6%	62	7%	694	5%
Ik vind mijn kring van kennissen te beperkt	Min of meer	34	12%	34	12%	30	11%	98	12%	1694	13%
	Nee	226	80%	237	81%	227	83%	692	81%	10364	81%
	Ja	172	61%	179	61%	172	63%	525	61%	7384	58%
Ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen	Min of meer	74	26%	84	28%	72	26%	230	27%	3952	31%
	Nee	38	13%	32	11%	30	11%	100	12%	1432	11%
	Ja	196	69%	199	68%	193	71%	589	69%	8862	69%
Er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel	Min of meer	64	22%	71	24%	61	22%	197	23%	2886	23%
	Nee	26	9%	24	8%	19	7%	69	8%	1026	8%
	Ja	16	6%	12	4%	7	3%	35	4%	399	3%
Ik mis mensen om mij heen	Min of meer	27	10%	32	11%	22	8%	81	9%	1117	9%
	Nee	240	85%	251	85%	244	89%	737	86%	11226	88%
	Ja	13	5%	4	1%	6	2%	23	3%	266	2%
Vaak voel ik me in de steek gelaten	Min of meer	16	6%	26	9%	16	6%	58	7%	766	6%
	Nee	257	90%	265	90%	252	92%	776	91%	11711	92%
Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht	Ja	204	72%	202	69%	197	72%	605	71%	9396	73%

	Min of meer	61	22%	74	25%	63	23%	198	23%	2740	21%
	Nee	18	6%	18	6%	13	5%	49	6%	650	5%

		Beemster	Graft-De Rijp	Schermer	Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep
Voelt u zich vaak eenzaam?	Vaak	3%	1%	3%	3%	2%
	Soms	11%	17%	16%	15%	13%
	(Bijna) nooit	86%	81%	81%	83%	85%
Voelt u zich wel eens gediscrimineerd?	Vaak	1%	2%	1%	1%	1%
	Soms	4%	4%	9%	6%	7%
	(Bijna) nooit	96%	94%	90%	93%	92%

	Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010	Referentie groep		
Handicap	6	35%	2	8%	5	18%	13	19%	225	20%
Afkomst	4	24%	6	25%	6	21%	16	23%	241	21%
Seksuele geaardheid	0	0%	5	21%	7	25%	12	17%	61	5%
Levensovertuiging	0	0%	2	8%	4	14%	6	9%	222	19%
Inkomen	4	24%	4	17%	3	11%	11	16%	130	11%
Anders	8	47%	11	46%	8	29%	27	39%	484	42%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Weet u waar u melding kunt doen als u zich ernstig zorgen maakt om een persoon of gezin in uw omgeving?	Ja	71	26%	74	26%	74	27%	219	26%	3248	26%
	Nee, maar kan er achter komen	169	61%	170	59%	155	57%	495	59%	7333	58%
	Nee, en kan er niet erachter komen	37	13%	46	16%	42	15%	125	15%	1984	16%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Heeft u ooit iemand in uw omgeving gekend waar u zich ernstig zorgen om maakte?	Ja, en melding van gemaakt	29	10%	37	13%	33	12%	99	12%	1195	9%
	Ja, maar geen melding van gemaakt	24	9%	30	10%	21	8%	75	9%	1165	9%
	Nee	227	81%	226	77%	217	80%	671	79%	10297	81%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Zou u het melden als u zich ernstig zorgen maakte om een persoon of gezin in de omgeving?	Ja	205	72%	191	66%	188	69%	585	69%	8465	66%
	Nee	9	3%	10	3%	13	5%	32	4%	351	3%
	Weet niet	70	25%	88	30%	71	26%	229	27%	3915	31%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermmer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Leeftijdsklasse	18-34	36	13%	39	13%	39	14%	114	13%	1848	14%
	35-64	166	58%	174	58%	168	61%	508	59%	7528	58%
	65-74	45	16%	61	20%	44	16%	151	18%	2215	17%
	75 en ouder	40	14%	24	8%	25	9%	89	10%	1281	10%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Wat is uw gezinssituatie?	Gehuwd / samenwonend	233	82%	242	82%	224	82%	700	82%	10310	81%
	Gescheiden	7	2%	6	2%	6	2%	19	2%	424	3%
	Weduwe / weduwnaar	21	7%	18	6%	15	5%	54	6%	725	6%
	Alleenstaand	23	8%	30	10%	29	11%	82	10%	1294	10%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Betaalde arbeid voltijd	1	86	29%	78	26%	76	27%	240	27%	3508	27%
Betaalde arbeid deeltijd	1	70	24%	81	27%	72	26%	223	26%	3571	27%
Onbetaalde arbeid	1	16	5%	17	6%	27	10%	60	7%	830	6%
(Gedeeltelijk) arbeidsongeschikt	1	9	3%	8	3%	14	5%	31	4%	536	4%
Werkloos	1	7	2%	2	1%	10	4%	19	2%	260	2%
(Vervroegd) gepensioneerd	1	59	20%	65	22%	56	20%	181	21%	2464	19%
Huisvrouw / huisman	1	65	22%	60	20%	61	22%	187	21%	3121	24%
Scholier / student	1	7	2%	11	4%	10	4%	28	3%	440	3%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Betaalde arbeid voltijd	1	90	31%	90	30%	88	32%	268	31%	3981	30%
Betaalde arbeid deeltijd	1	51	17%	51	17%	45	16%	147	17%	2080	16%
Onbetaalde arbeid	1	9	3%	6	2%	10	4%	25	3%	374	3%
(Gedeeltelijk) arbeidsongeschikt	1	8	3%	6	2%	11	4%	25	3%	296	2%

Werkloos	1	4	1%	2	1%	2	1%	8	1%	134	1%
(Vervroegd) gepensioneerd	1	47	16%	56	19%	42	15%	146	17%	1803	14%
Huisvrouw / huisman	1	27	9%	27	9%	17	6%	71	8%	1271	10%
Scholier / student	1	3	1%	5	2%	1	0%	9	1%	77	1%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Bent u man of vrouw?	Man	99	36%	107	37%	96	36%	302	36%	5050	40%
	Vrouw	179	64%	181	63%	168	64%	529	64%	7520	60%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Nederland	1	279	96%	290	97%	270	97%	841	96%	12362	95%
Suriname	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	28	0%
Turkije	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	17	0%
Voormalige Nederlandse Antillen of Aruba	1	0	0%	1	0%	0	0%	1	0%	17	0%
Indonesië of de Molukken	1	0	0%	2	1%	0	0%	2	0%	92	1%
Noord-Afrika (incl. Marokko)	1	0	0%	0	0%	1	0%	1	0%	15	0%
Oost-Europa	1	1	0%	0	0%	1	0%	2	0%	39	0%
West-Europa (excl. Nederland)	1	1	0%	2	1%	3	1%	6	1%	131	1%
Anders	1	5	2%	3	1%	2	1%	10	1%	177	1%
Wil ik liever niet zeggen	1	2	1%	0	0%	1	0%	3	0%	16	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Nederland	1	257	88%	266	89%	245	88%	769	88%	11251	86%
Suriname	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	35	0%
Turkije	1	0	0%	1	0%	1	0%	2	0%	23	0%
Voormalige Nederlandse Antillen of Aruba	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	15	0%
Indonesië of de Molukken	1	2	1%	3	1%	0	0%	5	1%	124	1%
Noord-Afrika (incl. Marokko)	1	0	0%	0	0%	2	1%	2	0%	12	0%
Oost-Europa	1	1	0%	1	0%	1	0%	3	0%	44	0%
West-Europa (excl. Nederland)	1	3	1%	4	1%	1	0%	8	1%	139	1%
Anders	1	3	1%	3	1%	3	1%	9	1%	140	1%
Wil ik liever niet zeggen	1	0	0%	0	0%	1	0%	1	0%	19	0%

		Beemster		Graft-De Rijp		Schermer		Uw samenwerkingsverband 2010		Referentie groep	
Nederland	1	256	88%	266	89%	245	88%	768	88%	11184	86%
Suriname	1	1	0%	1	0%	1	0%	3	0%	41	0%
Turkije	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	28	0%
Voormalige Nederlandse Antillen of Aruba	1	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	0%
Indonesië of de Molukken	1	0	0%	2	1%	0	0%	2	0%	140	1%
Noord-Afrika (incl. Marokko)	1	0	0%	0	0%	1	0%	1	0%	15	0%
Oost-Europa	1	1	0%	1	0%	1	0%	3	0%	48	0%
West-Europa (excl. Nederland)	1	4	1%	6	2%	2	1%	12	1%	179	1%
Anders	1	5	2%	4	1%	2	1%	11	1%	159	1%
Wil ik liever niet zeggen	1	0	0%	0	0%	1	0%	1	0%	19	0%

Beemster	292	34%
Graft-De Rijp	299	34%
Schermer	279	32%