



## VERGADERING RAADSCOMMISSIE 2011

### VOORSTEL

Registratienummer  
Bijlage(n) 2  
Onderwerp Voorbereiding ontwerpbestemmingsplan  
Buitengebied 2011

Middenbeemster, 28 juni 2011

#### Inleiding en probleemstelling

Op 23 maart 2011 besloot de commissie om het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 vrij te geven voor het art. 3.1.1 Bro-overleg en inspraak. Gedurende de periode vanaf 18 april tot en met 30 mei is de gelegenheid geboden om te reageren. Op 18 mei heeft er een inspraakavond plaatsgevonden. De resultaten van het overleg en de inspraak en de inhoudelijke reactie hierop treft u in twee bijlagen bij dit voorstel aan. Daarnaast wordt in dit voorstel inhoudelijk gereageerd op hetgeen tijdens de behandeling van uw vergadering van 23 maart aan vragen en opmerkingen naar voren is gekomen. De raadscommissie wordt gevraagd in te stemmen met de inhoudelijke reactie en om het college de gelegenheid geven die technisch in het ontwerp in te bouwen en om vervolgens het ontwerp formeel ter inzage te laten leggen na de zomervakantie. Met de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt de formele procedure ex art. 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gestart.

#### Oplossingsrichting

##### *Behandeling toezeggingen en voorstellen over voorontwerp*

Bij de behandeling van het voorontwerp op 23 maart 2011 heeft de commissie een aantal aanpassingsvoorstellen en verzoeken gedaan en een aantal vragen gesteld. Leidraad hiervoor is de bijlage gekoppeld aan de lijst van 'Toezeggingen en afspraken tijdens vergaderingen raad- en raadscommissie', versie 2011-06-16. Aan de in de lijst opgenomen aanpassingsvoorstellen zal worden voldaan en de verzoeken worden onderstreept en ter harte genomen. Resteren een aantal vragen die hierna aan de orde worden gesteld.

##### *BPP*

De heer De Lange heeft de uitbreiding van de lijst van verbrede landbouw met een agrarisch hulpbedrijf aan de orde gesteld.

Juridisch is opname als in de lijst van verbrede landbouw (lid 3.16 onder e van de planregels) niet nodig. In die lijst zijn activiteiten genoemd die in ruimtelijke zin onderscheiden kunnen worden van het agrarisch bedrijf. Loonbedrijfsactiviteiten liggen in het verlengde van het voeren van een agrarisch bedrijf; het hebben van landbouwmachines is immers eigen aan een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf die tevens loonbedrijfsactiviteiten onderneemt, is gelet op de definitie van een agrarisch bedrijf toegestaan. De definitie luidt als volgt:

*'een aan het buitengebied gebonden bedrijf waar uitsluitend of in hoofdzaak door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren producten worden voortgebracht, waaronder mede wordt verstaan de met die activiteiten qua aard vergelijkbare activiteiten'.*

Voor een agrarisch bedrijf is de bestemming Agrarisch gereserveerd.

De heer De Lange verzoekt om een bespreekstuk over de combinatie van agrarische bedrijven en agrarische hulpbedrijven.

Om aan dit verzoek te voldoen het volgende. Hiervoor is de definitie van een agrarisch bedrijf gegeven. Een agrarisch hulpbedrijf is als volgt gedefinieerd:

*'een bedrijf dat uitsluitend of in overwegende mate gericht is op het verrichten van werkzaamheden voor en/of de levering van diensten aan agrarische bedrijven'.*

Gelet op deze definitie kan een agrarisch hulpbedrijf in ondergeschikte mate agrarische activiteiten ondernemen. Alleen het agrarisch hulpbedrijf bepaalt de ruimtelijke claim binnen het kader van de bestemming Agrarisch – Hulpbedrijf. De systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 gaat - net als het huidige bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 - uit van één hoofdbestemming Agrarisch of één hoofdbestemming Agrarisch - Hulpbedrijf. Beide bestemmingen bieden in beginsel basis voor een significante ruimtelijke claim. Aldus bepalen alleen de hoofdbedrijfsactiviteiten de ruimtelijke claim binnen de hoofdbestemming. Een combinatie van een agrarisch bedrijf en een agrarisch hulpbedrijf gaat impliciet over het introduceren van een dubbelbestemming. Bij een dubbelbestemming kunnen beide bestemmingen worden aangewend om een ruimtelijke claim binnen het bouwvlak van 1 ha te leggen en/of een vergroting van het bouwvlak tot 1,5 of 2 ha te motiveren. Het gaat hier derhalve om een principiële vraag. Gevolg van een dubbelbestemming is dat de basis wordt gelegd voor een dubbele behoefte met als gevolg dat de ruimtelijke claim binnen het kader van de dubbelbestemming eerder is verbruikt. Bij een dubbelbestemming zal het betreffende bedrijf eerder tegen de grenzen van de mogelijkheden van het bestemmingsplan aanlopen. De vraag is of dit als een wenselijke ruimtelijke ontwikkeling is. Het gemeentebestuur heeft tot op heden steeds gekozen voor één hoofdbestemming, waarbij derhalve alleen de hoofdactiviteit wordt gediend en waarmee een meer geleidelijke ruimtelijke claim binnen het kader van het bestemmingsplan wordt bewerkstelligd.

D66

De heer Smit vraagt of in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 de bestemming Natuur is geregeld en waarom dit niet in het voorontwerp niet is overgenomen.

In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 is de bestemming Natuurgebied opgenomen ten oosten naast Zuiddijk 14 achter de Zuiderweg 88. Dit is wel degelijk in het voorontwerp als bestemming Natuur overgenomen.

De heer Smit vraagt naar de consequenties van de in de voorschriften genoemde goothoogte van 7,5 m.

In het behandelde voorontwerp was nergens een goothoogte van 7,5 m benoemt. In de bestemming Agrarisch en Agrarisch – Paardenhouderij is een regeling opgenomen om de goothoogte van 4 m voor een bedrijfsgebouw op een afstand van 18 meter van de gevellijn te verhogen tot 7 m. Deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is ervoor, omdat er zich concrete gevallen kunnen voordoen dat een goothoogte van 4 m te laag is voor bijvoorbeeld het inrijden van bepaalde voertuigen of bepaald materieel.

De heer Smit vraagt of het bestemmingsplan voor een agrarisch hulpbedrijf de mogelijkheid biedt om zich uit te breiden met een transportbedrijf.

In beginsel past het voeren van een transportbedrijf als neventak niet binnen de bestemming Agrarisch - Hulpbedrijf. Ten behoeve van de duidelijkheid zal in de gebruiksregels worden opgenomen dat het gebruik te behoeve van een transportbedrijf als neventak in strijd is met de bestemming.

PvdA

De heer De Waal heeft gevraagd of er in de toelichting aandacht aan toerisme en recreatie kan worden besteed.

In de toelichting zal ook aandacht worden besteed aan toerisme en recreatie. Er zal worden verwezen naar de relevante beleidsnota's.

CDA

De heer Buis vraagt wat de bestemming voor de gaswinningslocatie van de NAM in Westbeemster is en of behandeling ervan in de toelichting inzake externe veiligheid gewenst is.

De bestemming is Bedrijf (B) nader aangeduid als delfstofwingebied (sb-dwg). Overigens geeft de overlegreactie van de NAM aanleiding om het bestemmingsvlak en de betreffende regels aan te passen. Mede gelet op de overlegreactie van de Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland zal in de toelichting aandacht worden besteed aan externe veiligheid.

Verder vraagt de heer Buis of de in het voorontwerp opgenomen bestemmingen voor de volgende gevallen correct zijn opgenomen.

- Kramer (Middenweg 192a). De combinatie van agrarische bedrijven en agrarische hulpbedrijven is hiervoor reeds behandeld. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 heeft de locatie Middenweg 192a de bestemming Agrarische doeleinden. In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is de bestemming gewijzigd in Agrarisch – Hulpbedrijf (A-HU), omdat daarmee recht wordt gedaan aan de werkelijke situatie. In overwegende mate is sprake van een agrarisch loonbedrijf en derhalve is de bestemming Agrarisch – Hulpbedrijf (A-HU) op de locatie gelegd.
- Ordeman (Zuiderweg). Gedoeld wordt op de wens om een nieuw agrarisch bouwvlak te creëren aan de zuidzijde van de Zuiderweg. Deze casus is nog onderwerp van overleg met de provincie met name in het kader van de schootsvelden van de Stelling van Amsterdam. Als zodanig is de casus nog niet concreet en kan er nog geen agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan worden opgenomen.
- Van Vuure (Nekkerweg 79). Het betreffende bedrijf heeft een aantal jaren geleden een bedrijfswijziging ondergaan. Het voormalige agrarische bedrijf is gewijzigd in een bedrijf voor het stallen van caravans. Als gevolg hiervan is de bestemming aangepast in Bedrijf (B) met de nadere functieaanduiding caravanstalling (cs).
- Kraakman (Vredenburgweg). In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 heeft het bedrijf de bestemming Agrarisch handels- en hulpbedrijf. In het voorontwerp heeft het de bestemming Agrarisch (A) wat inderdaad niet juist is. Met de stedenbouwkundige zal worden gekeken wat de meest passende bestemming is.
- Hellingman (Middenweg 12). In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 heeft het bedrijf de bestemming Agrarische doeleinden waarbij afwijkend gebruik als transportbedrijf is toegestaan. In het voorontwerp heeft het de bestemming Agrarisch (A), waarbij de nadere aanduiding agrarisch – transportbedrijf (sa-trb) abusievelijk ontbreekt. Deze zal alsnog op de locatie worden gelegd.

#### **Art. 3.1.1 Bro-overleg**

Van de in totaal 27 aangeschreven instanties hebben er 12 gereageerd. Hiervan geven er 9 aanleiding om er inhoudelijk op te reageren. In de 'Bijlage art. 3.1.1 Bro-overleg' is een zakelijke weergave van die schriftelijke reacties gegeven. De reacties laten de hoofdlijnen van het in het bestemmingsplan vertaalde beleid in stand. De reacties leiden wel tot een verdere vervolmaking van het bestemmingsplan. Wij zullen met de reacties rekening houden in het ontwerp en gehoor geven aan de specifieke verzoeken, tenzij anders vermeld.

#### **Inspraak**

Er zijn in totaal 47 schriftelijke inspraakreacties gegeven. Op grond van de Inspraakverordening Beemster dient een eindverslag te worden gemaakt. Het eindverslag treft u als bijlage aan en zal na vaststelling in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. In de 'Bijlage eindverslag inspraak' is hetgeen is ingesproken zakelijk weergegeven en wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het voorontwerp wordt overgegaan. De reacties laten de hoofdlijnen van het in het bestemmingsplan vertaalde beleid in stand. Een deel van de reacties leidt tot een verdere vervolmaking van het bestemmingsplan. Wij zullen met die reacties rekening houden in het ontwerp.

### **Vervolgproces**

De inhoudelijke reactie op het overleg, de inspraak en de vragen en opmerkingen van de commissie zullen in samenwerking met het stedenbouwkundig bureau in het ontwerp van het bestemmingsplan worden ingebouwd. Zodra het ontwerp gereed is, zal deze na de zomervakantie terinzage worden gelegd. Op dat moment start de formele procedure ex art. 3.8 van de Wro. Gedurende de periode van terinzagelegging van (wederom) zes weken kunnen door een ieder zienswijzen naar voren worden gebracht. Rekening houdend met de eventuele zienswijzen kan het bestemmingsplan definitief inhoudelijk worden afgerond. De bedoeling is om de raad in december 2011 het bestemmingsplan Buitengebied 2011 te laten vaststellen tezamen en in onderlinge samenhang met de structuurvisie en de omgevingsnota.

#### **Meetbare doelstelling**

Met verwerking van de resultaten van de behandeling van het voorontwerp in de commissie, het art. 3.1.1. Bro-overleg en de inspraak wordt het voorontwerp opgeschaald tot een ontwerp dat formeel in procedure zal worden gebracht.

#### **Financiële consequenties**

In de begroting is dekking.

#### **Overige consequenties**

N.v.t.

#### **Monitoring evaluatie**

Zodra het ontwerp ter inzage wordt gelegd, wordt de raad schriftelijk geïnformeerd.

#### **Voorgesteld besluit**

Instemmen met de inhoudelijke reactie van het college op de behandeling van het voorontwerp in de commissie van 23 maart 2011, het art. 3.1.1 Bro-overleg en de inspraak en het college de gelegenheid geven die technisch in het ontwerp in te bouwen en vervolgens het ontwerp ter inzage te leggen na de zomervakantie.

#### **Communicatie**

Het ontwerpbestemmingsplan wordt na de zomervakantie gepubliceerd.