



GEMEENTE BEEMSTER	
zaaknr:	
documentnr:	
ingek. d.d.:	27 OKT. 2021
behandelaar:	RgFB
archiecode:	

SPOEDI!

Gemeente Beemster
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 7
1462 ZG BEEMSTER

Tevens per e-mail: griffier@beemster.net

Hoofddorp, 25 oktober 2021

uw ref : 1397036
onze ref : GP/SO/180375
inzake : Dorpsontwikkelingsvisie-
Visie Zuidoosterbeemster

advocaat : [REDACTED]
email : [REDACTED]
doorkiesnr : [REDACTED]

Geachte gemeenteraad,

Inleiding

Tot mij wendde zich [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

Tevens wendde zich tot mij [REDACTED]
[REDACTED]

Voorname [REDACTED]
zullen hierna verder gezamenlijk ook als "cliënten" worden aangeduid.

Vooraf

Namens cliënten wordt u verzocht om deze brief ten behoeve van de raadsvergadering van 26 oktober 2021 te delen met de (fractievoorzitters van de) gemeenteraad en mij daarvan een bevestiging te doen toekomen.



Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Beemster 2012 (herziening 2021)

Komende dinsdag 26 oktober 2021 staat op de agenda van uw Raad de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Beemster 2012 (herziening 2021). Cliënten hebben met grote verbazing kennisgenomen van het feit dat het huidige bestemmingsplan Buitengebied Beemster 2012 wordt herzien zonder dat zij hierbij zijn betrokken.

Zoals uw Raad reeds eerder is kenbaar gemaakt hebben cliënten herhaaldelijk aangedrongen op aanpassing van het bestemmingsplan. Aanpassing van het plan was noodzakelijk omdat in 2012 een omissie in het plan is gesloten en de bedrijfsactiviteiten van cliënten op het perceel [REDACTED], zoals die bestonden op basis van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994, weg zijn bestemd. Het college van burgemeester heeft ook herhaaldelijk, bij monde van wethouders Butter en Zeeman, toegezegd bij een herziening van het bestemmingsplan deze omissie te herstellen.

In dit kader verwijs ik allereerst naar de toezegging van wethouder Butter tijdens een bespreking met cliënten op 21 december 2016; de toezegging die tijdens dit gesprek is gedaan is cliënten bij e-mail van 11 januari 2017 bevestigd en daaruit volgt dat de omissie nog voor het zomerreces van 2017 zou worden hersteld.

Ten tweede wijs ik u op het gesprek dat ik met de heer Butter heb gevoerd op 9 augustus 2017. Tijdens dit gesprek heeft wethouder Butter de toezegging opnieuw herhaald en nadien eveneens schriftelijk aan mij bevestigd. Ditmaal werd een uiterlijke termijn van 1 februari 2018 genoemd. De e-mailcorrespondentie met wethouder Butter voeg ik volledigheidshalve bij als **bijlage 1** en **bijlage 2**.

Om de rechten van cliënt(en) veilig te stellen is in september 2017 ook reeds een planschadeverzoek ingediend. Daarin is duidelijk kenbaar gemaakt dat cliënt(en) er de voorkeur aan geven dat tegemoetkoming van de planschade plaatsvindt door de planologische mogelijkheden - die golden op basis van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 - zouden worden hersteld. In reactie op dit planschadeverzoek heeft het college cliënt(en) verzocht om aanhouding van het verzoek in verband met de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied Beemster 2012 (**bijlage 3**). In de brief wordt opnieuw (voor de derde keer) herhaald dat de omissie zou worden hersteld.

Nadat was ingestemd met aanhouding van het verzoek om planschade tot en met 1 april 2018, heeft het college bij brief van 15 februari 2018 nogmaals toegezegd dat bij een herziening van het bestemmingsplan de bestaande bedrijfsactiviteiten weer zouden worden toegekend aan het perceel van cliënten (**bijlage 4**). Nadien is ook herhaaldelijk door [REDACTED], werkzaam bij uw gemeente, toegezegd dat de omissie zou worden hersteld en dat cliënten hierover zouden worden geïnformeerd. Sterker,

nadat cliënten op 15 juni 2020 nogmaals hadden verzocht om aanpassing van de bestemming op het perceel [REDACTED] eventueel door middel van een (postzegel) bestemmingsplan is cliënten bij brief van 7 juli 2020 opnieuw toegezegd dat de aanpassing van de bestemming van het perceel [REDACTED] zou plaatsvinden bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied Beemster 2012 (**bijlage 5**).

In de brief van 7 juli 2020 is echter ook door het college toegezegd dat wijziging door middel van een postzegelbestemmingsplan zou kunnen plaatsvinden.

Hoewel cliënten herhaaldelijk hebben verzocht om aanpassing van het bestemmingsplan - en in totaal minimaal 5 maal is toegezegd dat de omissie zou worden hersteld - is zonder enig overleg en zonder dat cliënten hierover zijn geïnformeerd de procedure tot herziening van het bestemmingsplan gestart. Cliënten zijn hier onaangenaam door verrast en hebben hierdoor geen zienswijze kunnen indienen. Dat is, op zijn zachtst gezegd, onbehoorlijk en onzorgvuldig.

Cliënten zien zich thans namelijk geconfronteerd met het feit dat in het ontwerpbestemmingsplan niet alle huidige bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen, laat staan dat alle gebruiksactiviteiten uit het bestemmingsplan uit 1994 opnieuw zijn opgenomen. Op basis van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994 was het voor cliënten namelijk toegestaan om zowel een gebruikgerichte als productiegerichte paardenhouderij te hebben op het perceel, daarnaast was het cliënten toegestaan om een pensionstalling (en andere agrarische activiteiten) te exploiteren op het perceel aan [REDACTED]. In het ontwerpbestemmingsplan is het cliënten nu slechts toegestaan de gronden te gebruiken ten behoeve van een [REDACTED]. Dit komt echter niet overeen met de (sinds jaar en dag) bestaande bedrijfsactiviteiten van cliënten.

Kortom; het college is haar toezegging tot op heden niet (volledig) nagekomen. Cliënten menen dan ook dat het ontwerpbestemmingsplan op dit moment niet (ongewijzigd) kan worden vastgesteld en dat naast de bestemming "productiegerichte paardenhouderij" in ieder geval de mogelijkheid dient te worden opgenomen in het definitieve bestemmingsplan om op het perceel een (volwaardige) [REDACTED] te exploiteren. Dit is ten eerste zeer gebruikelijk (en eigenlijk noodzakelijk) naast een [REDACTED] en tweede is het voor de huidige en toekomstige bedrijfsvoering van cliënten essentieel; cliënten lijden aanzienlijke schade als de bestemming [REDACTED] niet wordt opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.

Verzoek

Uw Raad wordt gezien het voorgaande dan ook nadrukkelijk verzocht om het bestemmingsplan niet overeenkomstig het ontwerp vast te stellen, maar gewijzigd vast



te stellen zodat het op het perceel aan [REDACTED] tevens wordt toegestaan om een [REDACTED] te houden.

Planschade

Voor de (overige) gebruiksmogelijkheden die cliënten zijn ontnomen zal de huidige planschadeprocedure verder moeten worden doorlopen. Daarnaast valt niet uit te sluiten dat cliënten een aanvullend planschadeverzoek zullen moeten indienen als het onderhavige plan wordt goedgekeurd.

Mogelijke toekomstige procedures

Tot slot, het voorgaande brengt met zich dat cliënten zich (mogelijk) genoodzaakt zien om beroep in te stellen als het plan niet overeenkomstig de toezegging wordt vastgesteld. Een mogelijkheid is dat het college alsnog – overeenkomstig de brief van 7 juli 2020 - voor de toegezegde wijziging zorg zal moeten dragen door een postzegelbestemmingsplanprocedure te doorlopen, zodat aan cliënten in ieder geval alsnog de bestaande bedrijfsactiviteiten worden toegekend.

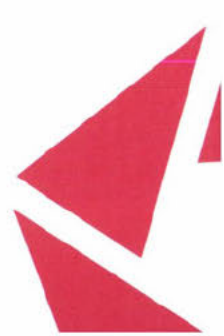

Dit alles had overigens eenvoudig kunnen worden voorkomen als voorafgaand aan de procedure contact was opgenomen met cliënten en – zoals was toegezegd - afstemming had plaatsgevonden over de bedrijfsactiviteiten van cliënten. Cliënten verzoeken uw Raad en het college alsnog deze dialoog aan te gaan.

Een afschrift van deze brief zend ik tevens aan het college, zodat ook zij volledig geïnformeerd zijn.

Mocht u vragen hebben, ik ben graag tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,
SWDV Advocaten

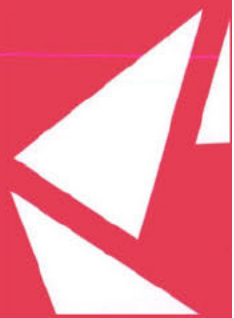
[REDACTED]
[REDACTED]





SWDV ADVOCATEN

PRODUCTIE 1



Geachte mevrouw Cotterell en partner,

Naar aanleiding van het gesprek op woensdag 21 december 2016 kan ik, na afstemming met mijn collega, mw. A. Zeeman, portefeuillehouder RO, u mededelen dat de door u gevraagde bestemmingswijziging van [REDACTED] binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2012 vóór het zomerreces in procedure wordt gebracht.

Ik hoop u hiermede aan uw verzoek te hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,

D. Butter
wethouder



Telefoon: (0299) 68 21 52
Aanwezig: maandag, dinsdag en donderdag

Rijn Middelburgstraat 1, 1462 NV Middenbeemster
Postbus 7, 1462 ZS Middenbeemster

Bezoek ook eens onze website: www.beemster.net

U ontvangt dit mailbericht van de gemeente Purmerend.
De gemeente Purmerend voert ook werkzaamheden uit voor en namens de gemeente Beemster.

Disclaimer :

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden.
Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.



0727 20140916
briefaa...pie.pdf



SWDV ADVOCATEN

PRODUCTIE 2



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 augustus 2017 12:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bespreking [REDACTED]

Categorieën: Opgeslagen

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de inhoud van onderstaand mailbericht, met inbegrip van het verlenen van uitstel van 4 weken, te rekenen van het moment van terugkoppeling door mij over het al dan niet opheffen van de Wvg op het perceel van uw cliënten. U krijgt mijn terugkoppeling uiterlijk vrijdag 18 augustus a.s.

Met vriendelijke groet,
Dick Butter
Wethouder

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 aug. 2017 om 17:25 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte heer Butter,

Naar aanleiding van onze bespreking van eerder vandaag zend ik u hierbij volledigheidshalve een korte opsomming van de gemaakte afspraken en acties. Afsproken is dat:

- het bestemmingsplan Buitengebied 2012 op korte termijn wordt aangepast, zodat de woning/het perceel weer een bedrijfsbestemming krijgt en de huidige activiteiten kunnen blijven worden uitgevoerd. De procedure daartoe zal naar alle waarschijnlijkheid in september/oktober plaatsvinden en in januari 2018 zijn afgerond. Ik merk daarbij op dat cliënten u ook aan deze termijnen zullen houden, een langer uitstel op dit punt is voor cliënten onacceptabel;
- een mogelijk verzoek tot planschade in ontvangst wordt genomen door de gemeente, maar dat het verzoek door de gemeente pas wordt behandeld als het bestemmingsplan ten aanzien van het perceel van cliënten niet definitief (binnen 1 jaar) is (terug)gewijzigd;
- u met uw juriste de mogelijkheid om ten aanzien van het perceel van cliënten de Wvg op te heffen zult bespreken, omdat – zoals ik u heb uitgelegd – woningbouw op het perceel van cliënten in z'n geheel niet opportuun is.

- Enerzijds omdat het bestemmingsplan wordt aangepast/teruggedraaid en omdat er bij de gemeente geen concrete plannen bestaan om het perceel van cliënten volledig te ontwikkelen, aldus uw eigen mededeling van eerder vandaag.
- Anderzijds omdat [REDACTED] zich reeds door middel van een kwalitatieve verplichting heeft verbonden jegens [REDACTED] welke kwalitatieve verplichting inhoudt dat het bedrijf van cliënten wordt gerespecteerd en dat cliënten de bestaande bedrijfsvoering kunnen voortzetten. Daar komt bij dat de gemeente aan deze kwalitatieve verplichting - door economische inbreng van deze overeenkomst in [REDACTED] door [REDACTED] ook zal zijn gebonden. Kortom, zowel op bestuursrechtelijk als op civielrechtelijk vlak heeft de gemeente zich verbonden aan het voortbestaan van

het bedrijf van cliënten [REDACTED] U hebt mij toegezegd mij hierover uiterlijk vrijdag 18 augustus a.s. een terugkoppeling te geven;

- u mij naar aanleiding van mijn brief van 27 juli jl. nog een schriftelijke bevestiging doet toekomen dat cliënten een uitstel van vier weken ontvangen, te rekenen vanaf het moment dat u mij een terugkoppeling heeft gegeven over het al dan niet opheffen van de Wvg op het perceel van cliënten.

Kunt u mij uiterlijk dinsdag 15 augustus a.s. de inhoud van deze e-mail bevestigen

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,


[REDACTED]



[REDACTED]

www.abmaschreurs.nl

[REDACTED]

Volg ons op: 

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze email niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de email en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen.

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the email from your computer system and destroy any hard copies you may have made.

U ontvangt dit mailbericht van de gemeente Purmerend.
De gemeente Purmerend voert ook werkzaamheden uit voor en namens de gemeente Beemster.

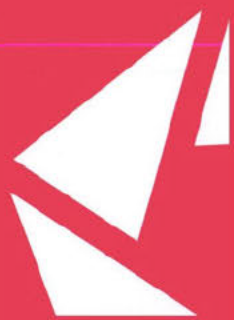
Disclaimer :

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Gebruik door anderen is verboden.
Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze
informatie aan derden is niet toegestaan.



SWDV ADVOCATEN

PRODUCTIE 3



Retouradres: Postbus 575, 1440 AN Purmerend

Gemeente Beemster
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 7
1462 ZG MIDDENBEEEMSTER

mr. G.M. Pierik
Advocaat

Waterlandlaan 52
Postbus 575
1440 AN Purmerend
T: 088-433 1414
F: 088-433 1400
E: g.pierik@abmaschreurs.nl
www.abmaschreurs.nl
K.v.K. 37144540

Vooraf per e-mail: t.bult@purmerend.nl

Purmerend, 27 december 2017

Inzake : Jacatra B.V./Advies (dig)
Dossiernummer : 217060302
Onze referentie : 17-00141214/AH/GP
Onderwerp : aanhouding aanvraag tegemoetkoming planschade Oostdijk 27 te
Zuidoostbeemster

Geacht College,

Uw brief d.d. 15 december 2017 (verzonden op 18 december 2017) ontving ik in goede orde. Naar aanleiding van uw brief kan ik u als volgt berichten.

Instemmen aanhouding

Cliënte kan met uw verzoek om aanhouding van een behandeling van de aanvraag van cliënte om een tegemoetkoming in de planschade instemmen tot en met 1 april 2018. Cliënte meent dat op 1 april 2018 de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 zou moeten kunnen zijn afgerond of in ieder geval in een vergevorderd stadium zou moeten kunnen zijn. Indien op 1 april 2018 het bestemmingsplan Buitengebied 2012 nog niet definitief is geactualiseerd, dan zal in beginsel geen nieuw uitstel worden verleend.

Mocht uw college na 1 april 2018 toch een nader uitstel wensen, dan zal daarmee enkel worden ingestemd indien uw college concreet kan onderbouwen waarom een nader uitstel noodzakelijk is en tevens een definitieve datum kan worden gegeven waarop het bestemmingsplan Buitengebied 2012 dan wel definitief is geactualiseerd. Voorts verzoek ik uw college om mij te blijven

informereren over de voortgang ten aanzien van de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012, onder meer door toezending van het plan van aanpak voor de actualisatie voor het bestemmingsplan Buitengebied 2012.


Toezegging

Voorts wordt in uw brief van 15 december 2017 opnieuw toegezegd dat het perceel van cliënte weer positief zal worden bestemd. Volledigheidshalve wordt echter ook opgemerkt dat aan deze toezegging geen consequenties voor de toekomst kunnen worden ontleend. Dit voorbehoud is echter niet eerder gemaakt door uw college, noch door wethouder Butter noch door andere medewerkers van de gemeente. Integendeel, eerder is in een eerder stadium juist toegezegd dat deze fout zou worden hersteld zodat het gebruik kon worden voortgezet. Cliënte betwist dan ook nadrukkelijk dat deze actualisatie van het bestemmingsplan ten aanzien van het perceel van cliënte uitsluitend zou zijn gericht om onvolkomenheden te herstellen en dat daar geen consequenties en rechten voor de toekomst kunnen worden ontleend. De eerder gedane toezegging van en namens uw college wordt dan ook in een onjuist perspectief geplaatst en ten onrechte aangevuld. Cliënte acht het van belang om uw college hierop nadrukkelijk te wijzen en zal uw college - indien noodzakelijk - aan de eerder gedane toezegging houden.

Ik ga ervan uit u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw verdere berichtgeving in deze af.

Met vriendelijke groet,

G.M. Pierik





SWDV ADVOCATEN

PRODUCTIE 4



Ingescand op: 19-20-2018

Opgeslagen in: 217060302

Team Ontwikkeling

Abma Schreurs Advocaten Notarissen
De heer mr. G.M. Pierik
Postbus 575
1440 AN PURMEREND

VERZONDEN 15 FEB. 2018

<i>uw brief van</i>	<i>uw kenmerk</i>	<i>ons kenmerk</i>	<i>datum</i>
27 december 2017	217060302	1419378	15 februari 2018

*onderwerp***Aanvraag tegemoetkoming planschade en bestemmingsplanactualisatie Oostdijk 27 te Zuidoostbeemster**

Geachte heer Pierik,

Bij brief van 27 december 2017 heeft u een reactie gestuurd op onze brief van 15 december 2017 naar aanleiding van de aanhouding van aanvraag tegemoetkoming planschade. Wij hechten eraan kort te reageren op uw brief.

In de brief van 15 december 2017 hebben wij u meegedeeld dat wij bereid zijn om de activiteiten op het perceel van uw cliënte weer positief te bestemmen. Daarbij hebben wij opgemerkt dat wij daarmee geen toezeggingen doen over het in de toekomst toegestane gebruik van het perceel. Zoals u bekend is, is de gemeente voornemens om het gebied Zuidoostbeemster II te ontwikkelen voor woningbouwdoeleinden en zijn de huidige activiteiten op het perceel van uw cliënte onverenigbaar met de toekomstige woningbouwontwikkeling.

In uw brief heeft u meegedeeld dat in een eerder stadium van gemeentewege zou zijn toegezegd dat het bestemmingsplan zou worden aangepast zodat het gebruik door uw cliënte kon worden voortgezet. In uw brief lijkt u te impliceren dat de toezegging van de gemeente zou luiden dat het gebruik tot in 'lengte van jaren' zou zijn toegestaan.

Vooropgesteld moet worden dat wij over het toegestane gebruik van gronden nimmer een toezegging kunnen en zullen doen voor onbepaalde tijd. Dit is in het onderhavige geval ook niet gedaan. Het feit dat het gebruik van het perceel door uw cliënte op enig moment zal moeten wijzigen wordt ook bevestigd door het voorkeursregime uit de Wet voorkeursrecht gemeenten, dat wij in 2017 onder meer op dit perceel van toepassing hebben verklaard. De voorgenomen bestemmingswijziging heeft derhalve uitsluitend als doel om de fouten bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 te herstellen, maar beoogt voor het overige niets te regelen over het toekomstige gebruik.

bijlage(n): Geen

behandeld door:
T.J.W. Bult

telefoonnummer
(0299)452927

geadresseerde
De heer G.M.

ons kenmerk
1419378

datum
15 februari 2018

blz.
2

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beemster,

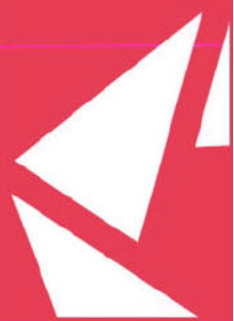
namens/dezen
Teammanager Ontwikkeling a.i.,

C. Schouten van der Velden



SWDV ADVOCATEN

PRODUCTIE 5



Team Ontwikkeling

SWDV Advocaten
De heer mr. G.M. Pierik
Postbus 169
2000 AD HAARLEM

uw brief van
15 juni 2020

uw kenmerk

ons kenmerk
1521751

datum
7 juli 2020

onderwerp

Aangehouden aanvraag tegemoetkoming planschade Oostdijk 27 te Zuidoostbeemster

Geachte heer Pierik,

In uw bovenstaande brief doet u navraag naar de stand van zaken in de aangekondigde actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 in relatie tot de aangehouden aanvraag voor een tegemoetkoming in planschade van 11 september 2017 inzake Oostdijk 27 van uw cliënte BV Gebr. P. en A. Heldoorn. Dit naar aanleiding van de recente vastgestelde dorpsontwikkelingsvisie voor Zuidoostbeemster waarop u namens uw cliënte heeft ingesproken.

In onze brieven van 17 december 2017 en 28 februari 2018 hebben wij toegezegd de bestemming van het perceel Oostdijk 27 bij de aanstaande actualisatie van het hiervoor genoemd bestemmingsplan terug te brengen naar een bestemming, waarbij het gebruik als paardenhouderij weer positief is bestemd. Wij zijn nog steeds voornemens dat te doen. Voor de volledigheid merken wij op dat deze aanpassing los staat van hetgeen op grond van de dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster op langere termijn in het gebied wordt ontwikkeld. Aan deze aanpassing kunt u dan ook geen rechten ontlenen voor de toekomstige bouw- en gebruiksmogelijkheden op het perceel Oostdijk 27. Wij verwijzen in dit verband onverkort naar beide brieven.

Tot actualisatie van het bestemmingsplan is het inderdaad nog niet gekomen. Eerst zou sprake zijn van een gewone actualisatie op grond van de huidige Wet ruimtelijke ordening (Wro), maar er heeft een verbreding van de scope plaatsgevonden waarna het actualiseren met een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op grond van de Crisis- en herstelwet uitgangspunt werd. Daarbij heeft de raad in mei 2019 extra krediet beschikbaar gesteld.

Echter dit uitgangspunt is thans onderwerp van gesprek als gevolg van een nieuw inzicht over het instrument bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, kennis en inzicht over de komende Omgevingswet en de aanstaande fusie met de gemeente Purmerend. De Omgevingswet en de fusie staan beide per 1 januari 2022 op stapel. Het is mogelijk dat op korte termijn toch wordt aangevangen met een gewone actualisatie op grond van de Wro.

bijlage(n): Geen

behandeld door:
T.J.W. Bult

telefoonnummer
(0299)452927


Bestuurlijke duidelijkheid over dit nieuwe uitgangspunt wordt niet voor september/oktober a.s. verwacht. Zodra die daarover positief is, zal in beginsel direct worden gestart om tot die actualisatie te komen. De aanpassing van de bestemming van het perceel Oostdijk 27 zou in die actualisatie, zoals toegezegd, meegenomen kunnen worden. Voordeel is dan dat dit plaatsvindt in een integrale aanpassing waarvan de herbestemming van het perceel Oostdijk 27 een onderdeel is.

Alternatief is de aanpassing van de bestemming in een bestemmingsplan alleen met betrekking tot het perceel Oostdijk 27 (postzegelbestemmingsplan). Voordeel hiervan is dat het proces hiermee op kortere termijn kan worden gestart. Nadeel is dat de aandacht geheel op de herbestemming van het perceel is gericht.

Zoals gesteld, zijn wij nog steeds voornemens de bestemming van het perceel Oostdijk 27 aan te passen. U kunt enkele maanden wachten met een keus hoe dat te bewerkstelligen totdat er bestuurlijke duidelijkheid is over of met een gewone actualisatie van het bestemmingplan wordt gestart. Mocht u evenwel de voorkeur geven aan een traject met een postzegelbestemmingsplan dan vernemen wij dat graag.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben ingelicht en wachten uw reactie af.

Burgemeester en wethouders van Beemster,



H.C. Heerschop
burgemeester




H.J.G. Welage
secretaris

Postbus 169, 2000 AD Haarlem

25.10.21

PAKPOST
Postbus 267 Holland West
1520 AS Wormerveer



 PLA biodegradable window film