



INGEKOMEN 26 FEB. 2021

Team Ontwikkeling

Aan de gemeenteraad

uw brief van
4 februari 2021 (BPP)

uw kenmerk

ons kenmerk
1542766datum
26 februari 2021*onderwerp*

Beantwoording vragen fractie BPP ex artikel 32 RvO raad inzake de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State m.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied 2012

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van de themabijeenkomst op 2 februari jl. heeft de fractie van de BPP op grond van artikel 32 van het reglement van orde van de gemeenteraad, schriftelijk vragen gesteld met betrekking tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied 2012 van 18 september 2012.

Een belangrijk deel van de vragen is reeds beantwoord in de memo van 17 februari 2021 naar aanleiding van voornoemde bijeenkomst die de raad bij brief van 23 februari jl. heeft ontvangen. Mede onder verwijzing naar die memo volgt hieronder de beantwoording van de vragen.

1) *Wat is de gevolgde procedure na de uitspraak op 18 september 2013?*

De raad is geïnformeerd met een brief van toenmalig wethouder G.H. Hefting (BPP) van 10 oktober 2013. Als gevolg van de uitspraak is daarna steeds met een projectafwijking of een postzegelbestemmingsplan medewerking verleend aan bouwvlakvergrotingen.

2) *Hoe is de raad meegenomen in de beroepsmogelijkheden inzake?*

Tegen de uitspraak bestond geen beroepsmogelijkheid open. De uitspraak is gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak in enige instantie waarna het bestemmingsplan met inachtneming van de uitspraak onherroepelijk is geworden.

3) *Waarom is de raad bij procedures omgevingsvergunning aanvragen tot op heden niet geïnformeerd over deze omissie waardoor veel onmin en onbegrip is ontstaan bij met name de agrarische sector?*

De raad is wel degelijk geïnformeerd. Zie het antwoord op 1 en de memo van 17 februari jl.

bijlage(n): 1

behandeld door:

telefoonnummer

De uitspraak is in de aanloop naar de actualisatie ook steeds als één van de aanleidingen daarvan genoemd.

4) *Welke stappen overweegt u om de ontstane omissie te repareren/ herstellen?*

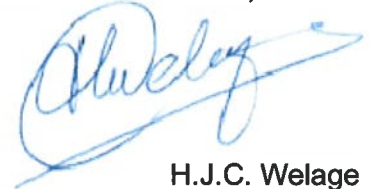
Zoals gesteld, is het gemis van de bevoegdheden één van de aanleidingen voor de actualisatie. Het is dan ook de bedoeling deze in de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied op een passende wijze te herstellen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beemster,



H.C. Heerschop
burgemeester



H.J.C. Welage
gemeentesecretaris

Reg.nr. 1542269

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college
Datum: 17 februari 2021

Onderwerp: Beantwoording vragen rondom themabijeenkomst proces actualisatie bestemmingsplan buitengebied van 2 februari 2021

Inleiding

Op 2 februari jl. werd uw raad geïnformeerd over het plan van aanpak voor de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied en de gemaakte vorderingen in het proces. U heeft het college tijdens de bijeenkomst verzocht om met een memo inzicht te geven in:

- de uitgangspunten die als kader gelden voor de actualisatie van het bestemmingsplan;
- het participatieproces en de rollen van uw raad en de klankbordgroep;
- de vernietiging bevoegdheid bouwvlakvergroting bestemmingsplan Buitengebied 2012.

De antwoorden op de technische vragen van de fractie van de BPP, d.d. 27 januari 2021, zijn als bijlage bijgevoegd.

Uitgangspunten

Op basis van gesprekken met uw gemeenteraad (waaronder de themabijeenkomst d.d. 2 juli 2020) maar ook met andere belanghebbenden (zoals de regionale afdeling LTO Land van Leeghwater), op basis van hetgeen gedurende de agrarische avonden is besproken en op basis van het besluit van de raad d.d. 29 september 2020 heeft het college een aantal kaders bepaald om te komen tot een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied Beemster:

- Gezien de urgentie van het onderwerp, de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de gemeentelijke fusie met Purmerend wordt gestreefd naar een vaststelling van het bestemmingsplan rond september 2021;
- Er is geen sprake van een geheel nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied, maar van een actualisatie van het bestemmingsplan op basis van de huidige Wet ruimtelijke ordening;
- Met de actualisatie worden geen majeure beleidsaanpassingen overwogen;
- De focus in het te actualiseren bestemmingsplan ligt op de optimalisatie van de agrarische bestemmingen, naast o.a. rekening houden met de uitspraak van de Raad van State, omissies in het huidige plan en praktijkervaringen;
- Er wordt onderscheid gemaakt in de technische actualisatie en onderzoek naar ontwikkelruimte. Bij dat laatste is uitgangspunt het huidige door de raad vastgestelde beleidskader. Binnen dat kader zal naar ontwikkelruimte worden gezocht;
- In het proces om te komen tot de actualisatie van het bestemmingsplan wordt geparticipeerd.

Proces en participatie

Tijdens de themabijeenkomst werd gevraagd naar hoe de participatie plaatsvindt met inwoners, belanghebbenden en uw raad en hoe zich dat verhoudt tot het proces van de totstandkoming van de actualisatie. Hieronder geven wij u een overzicht van dit proces.

- Raadsinformatiebrief plan van aanpak (d.d. 1 december 2020 met kenmerk: 153610)
- Inrichten participatiekanalen
- Technische inventarisatie en inhoudelijke verkenning beleidsruimte
- 1e Klankbordgroep: ophalen uitgangspunten
- 2e klankbordgroep: oplossingen bespreken a.d.h.v. fictieve casus
- Themabijeenkomst aan uw raad: presentatie proces en bevindingen
- Week 11: 3e klankbordgroep: bespreken aan te passen bestemmingsplanregels
- Week 12-13: Gereed maken concept ontwerpbestemmingsplan
- Week 13: aan uw raad wordt het concept ontwerpbestemmingsplan gepresenteerd voordat het wordt voorgelegd aan belanghebbenden
- Week 14-19: Vooroverleg met wettelijke partners zoals provincie en RCE en start inspraak voor inwoners en belanghebbenden over het concept ontwerpbestemmingsplan
- Week 20: Op verzoek van uw raad zal op 18 mei een extra bijeenkomst plaatsvinden om de inspraak en ingediende vooroverlegreacties op het concept ontwerpbestemmingsplan in uw raad te bespreken
- Week 21-22: Verwerken en beantwoorden reacties uit het vooroverleg en de inspraak en met inbegrip daarvan het ontwerpbestemmingsplan opstellen
- Week 23: Besluit college om in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan en deze ter inzage te leggen
- Week 30-34: Verwerken en beantwoorden van de binnengekomen zienswijzen en het bestemmingsplan voor vaststelling aan de gemeenteraad aanbieden.
- Week 38: Vaststelling van het bestemmingsplan op 21 september door uw gemeenteraad.

Bij de klankbordgroep, waarin bewoners en (agrarische) gebruikers van het buitengebied zijn vertegenwoordigd, wordt opgehaald wat in de actualisatie zou moeten worden verwerkt of moet worden meegenomen. Ook wordt bij de klankbordgroep getoetst of de aan te passen bestemmingsplanregels in die verwachting voorziet. Daarnaast worden belanghebbenden via een nieuwsbrief en de [website](#) op de hoogte gehouden van de vorderingen en kunnen vragen, opmerkingen en suggesties worden gedeeld via de daarvoor ingerichte berichtenbox.

Met inachtneming van voorgaande wordt een conceptbestemmingsplan opgesteld waarmee het vooroverleg met belanghebbende overheden wordt gevoerd en inspraak aan een ieder wordt verleend. De inspraakvorm is nader te bepalen en mede afhankelijk van de dan geldende RIVM maatregelen. Het concept ontwerpbestemmingsplan en de resultaten van het vooroverleg en de inspraak zal aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd alvorens het wordt omgezet tot een ontwerpbestemmingsplan. Het college besluit vervolgens op het ontwerpbestemmingsplan. Nadat het ontwerp ter inzage heeft gelegen, zal deze rekening houdende met eventueel ingediende zienswijzen, ter vaststelling aan uw raad worden aangeboden.

Zowel klankbordgroep, vooroverleginstanties, insprekers als uw raad worden in dit proces gelegenheid gegeven invloed uit te oefenen op de inhoud van de actualisatie. Het is uiteindelijk aan uw raad om het bestemmingsplan definitief vast te stellen.

Vernietiging bevoegdheid bouwvlakvergroting bestemmingsplan Buitengebied 2012

Tijdens de themabijeenkomst werd gesteld dat uw raad niet op de hoogte zou zijn gesteld van het feit dat de bevoegdheid van bouwvlakvergroting door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is vernietigd. Er is toegezegd hierop schriftelijk te reageren.

Het is zo dat uw raad van destijds expliciet op de hoogte is gesteld van de uitspraak en zijn implicaties per brief van de toenmalige wethouder van 10 oktober 2013. Deze brief is onder agendapunt 15 als ingekomen stuk te vinden op de agenda van de raadscommissie van 12 november 2013. De brief is als bijlage bij dit memo toegevoegd.

<https://gemeentebestuur.beemster.net/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/12-november/21:00>.

Nadien is ook in een aantal procedures waarbij uw raad een besluit over een ontwikkeling moest nemen geweest op de vernietiging.

De vernietiging had geen inhoudelijke, maar een formele aanleiding waardoor alleen buitenplannen aan een bouwvlakvergroting kon worden meegewerkt door middel van een projectafwijking of een (postzegel)bestemmingsplan met medewerking van uw raad. Immers door de vernietiging kon het college binnenplannen geen medewerking verlenen.

Vragen over een niet in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerd onderwerp.

Fractie	BPP
Datum vraag	27 januari 2021
Onderwerp	Actualisatie bestemmingsplan buitengebied > vragen voor de themabijeenkomst voor de raadsfracties op 2 februari 2021.
Portefeuillehouder	Zeeman
Datum antwoord	23 februari 2021

VRAAG	ANTWOORD
<p>Op 25 januari 2021 is de klankbordgroep actualisering bestemmingsplan Buitengebied 2012 bijeen geweest.</p> <p>Voor de themabijeenkomst (voor de raadsfracties) van 2 februari a.s., stand van zaken actualiseren bestemmingsplan Buitengebied 2012, hebben wij de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Welke kaders zijn meegegeven aan de Projectgroep? 2. Waarom is/ zijn bij de laatst gehouden bijeenkomst op 25 januari geen agenda/ besprekpunten voorgelegd aan de klankbordgroep? 3. Hoe worden ondernemers/ bewoners niet zijnde leden van de klankbordgroep betrokken? (participatietraject). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie begeleidende memo. 2. De opzet van de 3 bijeenkomsten met de klankbordgroep zijn als volgt: <ul style="list-style-type: none"> - 1e bijeenkomst: knelpunten bestaand beleid/bestemmingsplan bespreken; - 2e bijeenkomst: mogelijke oplossingen a.d.h.v. een fictieve casus in gesprek met klankbordgroep doornemen; - 3e bijeenkomst: bespreken aan te passen bestemmingsplanregels. <p>Tijdens de eerste bijeenkomst waren de opmerkingen van de klankbordgroep heel precies en volstrekt helder waarmee er een goed beeld is ontstaan van wat er schort aan het plan volgens de gebruikers van het gebied. Op basis van deze input is ervoor gekozen om tijdens de tweede bijeenkomst mogelijke oplossingen te bespreken aan de hand van een fictieve casus. Gezien de strekking van deze 2e bijeenkomst was het niet nodig vooraf stukken te verstrekken aan de klankbordgroep. Er wordt in de 3e bijeenkomst voldoende ruimte geboden om de aan te passen bestemmingsplanregels te bespreken, indien noodzakelijk kan een extra bijeenkomst worden belegd.</p> 3. Op 2 februari 2020 bent u in een themabijeenkomst uitgebreid geïnformeerd over het proces om te komen tot een actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied, de huidige stand van zaken en de besluit- en inspraakmomenten die daarin met de raad, inwoners en andere belanghebbenden gepland zijn. Geïnteresseerden worden op de hoogte gehouden via een periodieke nieuwsbrief en op een speciale webpagina is alle informatie over het bestemmingsplan te vinden

	<p>(https://beemster.net/content/bestemmingsplan-buitengebied). Zie verder ook begeleidende memo (memo bij brief 23 februari 2021 – aangehecht)</p>
--	---

Raad Beemster
Postbus 7
1462 ZG Middenbeemster

10 OKT. 2013 VERZONDEN

DATUM:
9 oktober 2013

BIJLAGE(N):

UW BRIEF VAN:

ONS KENMERK:
/17001

UW CONTACT:
T.J.W. Bult

Onderwerp: Uitspraken bestemmingsplan Buitengebied 2012 en reactieve aanwijzing

Geachte raad,

Op 10 juli 2012 heeft de raad het bestemmingsplan Buitengebied 2012 vastgesteld. Vervolgens is op het bestemmingsplan door gedeputeerde staten op 7 augustus 2012 een reactieve aanwijzing gegeven. Beide besluiten zijn in september 2012 bekendgemaakt. Binnen de beroepstermijn zijn beroepen ingediend. Er is gedurende die termijn geen verzoek om een voorlopige voorziening gedaan zodat het bestemmingsplan op 30 oktober 2012 in werking is getreden.

Na de beroepstermijn op 7 december 2012 is nog wel een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan door Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland specifiek met betrekking tot de (bouw)mogelijkheden van het perceel Nekkerweg 63. Dit verzoek is bij uitspraak van 6 februari 2013 afgewezen.

Ten behoeve van de ingediende beroepen heeft er op 17 juli 2013 een zitting plaatsgevonden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling). Op 18 september jl. heeft de Afdeling uitspraak gedaan op de beroepen tegen het bestemmingsplan en de reactieve aanwijzing.

Uitspraak inzake reactieve aanwijzing

Uw raad heeft beroep ingediend tegen de aanwijzing voor zover het betreft de wijzigingbevoegdheid van de bestemming Agrarisch naar de Agrarisch hulpbedrijf. De Afdeling concludeert dat gelet op de bepalingen van de Provinciale Ruimtelijk Verordening Structuurvisie (verder: PRVS) gedeputeerde staten terecht de reactieve aanwijzing hebben gegeven. Het beroep van de raad is derhalve ongegrond verklaard.



Een vijftal anderen hebben hun beroep gericht tegen de reactieve aanwijzing voor zover dat betreft de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van caravanstallingen. Al deze beroepen zijn eveneens gelet op de PRVS niet-ontvankelijk en/of ongegrond verklaard.

Uitspraak inzake bestemmingsplan Bultengebied 2012

Tegen het bestemmingsplan zijn in totaal 13 beroepen ingediend.

Hiervan zijn er 6 geheel ongegrond verklaard. De overige 7 beroepen zijn deels gegrond verklaard. Hiervan is 1 voor het overige niet-ontvankelijk en zijn 6 voor het overige ongegrond verklaard.

Hetgeen ongegrond is verklaard, betreft het volgende:

- het wegbestemmen van de bedrijfsbestemming aan de Volgerweg ten oosten van de Purmerendenweg zou ten onrechte zijn;
- de functie-aanduiding Agrarisch hulpbedrijf op het perceel Middenweg 192a (de 'dubbelbestemming' Agrarisch en Agrarisch hulpbedrijf) zou ten onrechte zijn;
- het niet in het plangebied meenemen van het gebied waar de aansluiting van de Purmerenderweg op de N244 is gepland (er is rekening gehouden met het plangebied van het aanstaande provinciale inpassingsplan N244) zou ten onrechte zijn;
- de bestemming Bedrijf in het algemeen zou ruimere (bouw)mogelijkheden hebben dan de mogelijkheden op grond van het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied 1994;
- het bebouwingspercentage op het perceel Nekkerweg 63 zou niet juist zijn;
- op 8 percelen in het gebied van de Nekkerzoom zou een onjuiste bestemming zijn gelegd;
- de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het veranderen van vorm van een agrarisch bouwvlak en vrijkomende agrarische bebouwing zouden ten onrechte opgenomen zijn;
- de minimale omvang van 10 NGE om te kunnen spreken van een agrarisch bedrijf zou ten onrechte zijn;
- de vertaling van de Ruimte voor Ruimteregeling in de planregels zou niet juist zijn;
- het perceel Purmerenderweg 21 zou ten onrechte weer de bestemming Agrarisch hebben verkregen.

Hetgeen gegrond is verklaard en wat tot vernietiging heeft geleid, betreft het volgende:

- op de percelen Nekkerweg 79 en Vredenburgweg 3 zijn onjuiste bestemmingen gelegd;
- de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha en het creëren van een nieuw agrarisch bouwvlak zijn ten onrechte opgenomen;
- de functie-aanduiding horeca is ten onrechte op het perceel Middenweg 191 gelegd;
- op de percelen Nekkerweg 52 en Zuidelijk 20a is ten onrechte de functieaanduiding caravanstalling niet gelegd;

- de bestemming op het perceel Purmerenderweg 42 is op een aantal punten niet juist uitgewerkt;
- aan een gedeelte van de bestaande aardgastransportleiding is ten onrechte de dubbelbestemming Leiding-Gas niet gelegd.

Een belangrijke tegenvaller als gevolg van het beroep van Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland en Stichting Beemstergroen is de vernietiging van de wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha en het creëren van een nieuw agrarisch bouwvlak. De Afdeling concludeert dat de kernkwaliteiten van het werelderfgoed, zoals benoemd in art. 22 van de PRVS, onvoldoende zijn gewaarborgd. Gevolg hiervan is dat er voor dergelijke aanvragen een 'projectbesluit' (ex art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo) moet worden voorbereid.

Deze vernietiging heeft betrekking op alle agrarische percelen. Alle overige vernietigingen hebben slechts betrekking op de betreffende specifieke locaties.

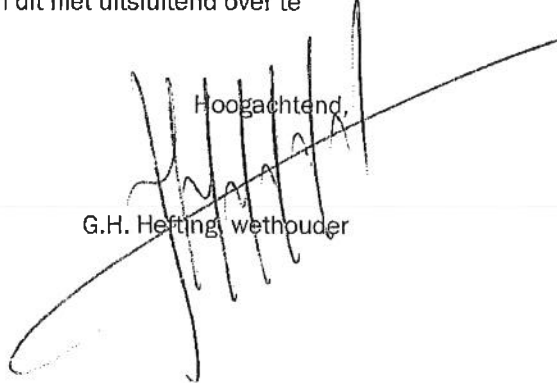
De strengheid van de PRVS speelt een belangrijke rol in de uitspraken inzake het bestemmingsplan en de reactieve aanwijzing. Hieraan kan de conclusie worden verbonden dat gedeputeerde staten de reactieve aanwijzing nog strenger had kunnen maken dan zij hebben gegeven.

In dit verband wordt tevens genoemd de uitspraak van de rechtbank van 23 september jl. in het beroep van Stichting Nekkerzoom/Stichting Behoud Waterland gericht tegen de omgevingsvergunning eerste fase voor een definitief kantoorgebouw op het perceel Nekkerweg 63. Ook daarin wordt het beroep gelet op de PRVS gegrond verklaard. In de uitspraak wordt vastgesteld dat de noodzaak van de verstedelijking nog niet aannemelijk is gemaakt. Op dit moment is de voorbereiding om te komen tot een nieuw besluit inmiddels gestart.

Vervolg

In de uitspraak wordt de raad opgedragen om binnen een halfjaar een nieuw besluit te nemen inzake een deel van hetgeen is vernietigd. U zult hiervoor te zijner tijd een voorstel ontvangen.

Verder geven bovengenoemde uitspraken aanleiding om zelf bij toekomstige planologische besluiten nog kritischer te toetsen aan de inhoud van de PRVS en dit niet uitsluitend over te laten aan de provincie.

Hoogachtend,

G.H. Hefting, wethouder