

Aangeleverde tekst, spreekrecht commissievergadering 16 februari 2021.

| |
|---|
| Ingekomen: 16 februari 2021 Registratienummer: 1542077 |
|---|

BETREFT BESTEMMINGSPLAN WIJZIGING GEMEENTE BEEMSTER IN STIL ASFALT OP DE N 243.

Geachte gemeenteraad van de Beemster ,

16 februari 2021.

In de raadsvergadering van 5 maart 2019 is door de VVD de motie STIL ASFALT N 243 aangenomen en ondertekend door CDA, D66, BBP, Pv/d A en Groen links.

De gemeenteraad heeft aan het College van de Beemster verzocht het navolgende aan de Provincie N-H mede te delen: TE BEWERKSTELLIGEN (synoniem =verwezenlijken, realiseren, waarmaken) dat bij uitvoering van het herinrichtingsplan N 243 in het kader van de leefbaarheid, ook in de **Beemster stil asfalt wordt aangelegd**. "Ook" wil zeggen evenals in de gemeente Schermer bij vergelijkbare geluidsbelasting In Stompetoren en Schermerhorn .

De aanwezigheid van de N 243 levert een feitelijk onaanvaardbare geluidsoverlast op voor aanwonenden. De wegbeheerder (de Provincie) is voornemens de weg her in te richten; dat kan alleen als de gemeenteraad het bestemmingsplan aanpast; de gemeenteraad heeft het bestemmingsplan op 5 maart 2019 aangepast en tegelijk feitelijk als voorwaarde gesteld dat er voor een aantal wegvakken stil asfalt gebruikt moet worden. Dat gebeurde via een RAAD breed aangenomen motie; gekozen werd voor een motie omdat men (naar achteraf is gebleken ten onrechte) van oordeel was dat het niet mogelijk is in de verkeersbestemming ook eisen met betrekking tot het te gebruiken materiaal op te nemen; gebleken is dat dit WEL MOGELIJK is. (zie brief RvS d.d. 16 december 2019 met daarin een tekstvoorstel op dit punt) Daarom heeft de gemeenteraad in haar (commissie)vergadering van 11 februari 2020 unaniem vastgesteld (zie brief dd. 27 februari 2020 gericht aan de RvS) *dat er voor wat betreft de wegvakken Schermerhornerweg km 8,25-9.0 en Middenweg 11,5-12,2 sprake is van een overspannen geluidssituatie en dat ook om die reden(zie pag. 2 van genoemde brief) in het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat voor genoemde wegvakken stil asfalt behoort te worden voorgeschreven .*

De conclusie is dan ook, dat de gemeenteraad van de Beemster heeft beslist: het bestemmingsplan aan te passen met stilasfalt op de N 243 . Dit had door middel van een amendement moeten gebeuren i.v.p. door middel van een motie. Hier heeft een procedure fout plaats gevonden die op 16 december 2019 direct had kunnen worden hersteld. De gemeenteraad is de eerste en ook enige instantie (namelijk als planwetgever) niet alleen gerechtigd maar ook bevoegd om vast te stellen wat er onder een goede ruimtelijke ordening moet worden verstaan (en hoe dat moet worden vertaald in een bestemmingsplan) en daartoe ook verplicht is.

In tegenstelling van het feit dat de wens - zeg maar eis -van de gemeenteraad wordt ingewilligd-d.w.z. bestemmingsplan wijziging N 243 stil asfalt- wordt de gemeenteraad herhaaldelijk door de wethouder op het verkeerde been gezet. De gemeenteraad wordt miskend. De gemeenteraad wordt erom heen geleid door gebrek aan en of gebrekkige informatie verstrekking , onjuiste informatie . aanvullingen op bezwaarschriften werden niet behandeld, brieven van de Raad van State zijn de gemeenteraad onthouden, en op het laatste moment door mij aan de griffier ter hand gesteld , tegen

de uitdrukkelijke wens van de gemeenteraad in, werden steeds weer door het college brieven naar de Raad van State gezonden waarin toestemming van de provincie N-H werd gevraagd. De telefonische rechtszitting op 7 mei 2021 was helemaal een gênante vertoning.

Wederom werd de gemeenteraad- tot een kwartier voor de zitting- informatie van het college aan de RvS onthouden en ook wij als aanwonenden moesten op het laatste moment onze pleitnota's aanpassen. Echter als klap op de vuurpijl gaf de gemeenteambtenaar – nadat zij weer ruggenspraak moest houden met degene die haar advies gaf – de wethouder vertelde dat dit de griffier was - als antwoord op de vraag die de Rechter voor de 6^e keer stelde : wil de gemeenteraad nu wel of geen stil asfalt op de N 243 : NEEN STIL ASFALT OP DE N 243 ACHT DE GEMEENTERAAD NIET NODIG . Wij waren met stomheid geslagen. Dit was een pertinente leugen. Maar waarom? Waarom wordt een gemeenteambtenaar hiertoe gedwongen? Waarom wordt de gemeenteraad door de wethouder misleid? Waarom wordt er informatie achtergehouden of te laat verstrekt? Waarom ? Waarom wordt het gezag van de gemeenteraad zo openlijk bij de Raad van State ondermijnd ?

De Rechter is voor de burger de laatste strohalm om onrecht tegen te gaan. Deze rechter vertelde ons luid en duidelijk dat de gemeenteraad van de Beemster als planwetgever de eerste en enige instantie is die het bestemmingsplan kan wijzigen.

Dus u voelt hem al aankomen: Wij vragen de gemeenteraad het bestemmingsplan te wijzigen in stil asfalt op de N 243.

Het kan gelukkig nog. De werkzaamheden zijn nog niet begonnen. Door de Corona maatregelen slapen wij nu goed. Het is nu heerlijk rustig aan de N 243. Wij gaan ervan uit dat na de pandemie de geluidsoverlast weer in alle hevigheid zo niet erger zal toeslaan. Vooral i.v.m. de toename van de bouw van huizen en het ontbreken van aanpassing van infrastructuur. Wij verwachten dat wij niet meer gediscrimineerd worden omdat wij als burgers niet in het dorp Beemster maar toevallig aan een erftoegangsweg wonen die naderhand provinciale weg is genoemd.

Conclusie : De gemeenteraad heeft geoordeeld dat het uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is voor minstens een tweetal wegvakken stil asfalt voor te schrijven, de gemeenteraad kan dat ook doen er is immers sprake van een overspannen, onaanvaardbare geluidssituatie .En omdat de overheid de **Best Beschikbare Techniek** voorschrijft moet het bestemmingsplan worden aangepast.

Ik vraag daarom- namens alle aanwonenden aan de 243 in de **Beemster** -de gemeenteraad om het bestemmingsplan te wijzigen in STIL ASFALT OP DE N 243 IN DE BEEMSTER.

Hartelijk dank voor uw aandacht,

(geanonimiseerd)

Noot griffie gemeenteraad Beemster:

Bij het uitspreken van deze tekst in de commissievergadering heeft de voorzitter de inspreker herhaalde malen gewezen op de voorwaarden die gelden voor het spreekrecht te weten: Er mogen geen kwalificaties worden gedaan over het handelen van personen. Als dat gebeurt zal de voorzitter het inspreken beëindigen. Ambtenaren en andere werknemers mogen niet bij naam worden genoemd, alleen bij functie. Bestuurders en volksvertegenwoordigers mogen wel bij naam worden genoemd. Naar aanleiding hiervan heeft de inspreker, bij het uitspreken van haar tekst, bepaalde passages uit de tekst achterwege gelaten.