

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Beemster, gehouden op dinsdag 2 juni 2020 aanvang 20.30 uur en woensdag 3 juni aanvang 19.30 uur (hervatting) in de raadzaal van het gemeentehuis te Middenbeemster.**

**Aanwezig:**

Mevrouw H.C. Heerschop	burgemeester, voorzitter
De heer M. Timmerman	griffier
De heer M. Bakker	BPP
Mevrouw I.L. Bregman-Middelburg	BPP
Mevrouw B.A.C. Jonk-de Lange	BPP
De heer N.C.M. de Lange	BPP
Mevrouw R.M. Langerijs-Groot	BPP
De heer L.J.M. Schagen	BPP
De heer A.N. Commandeur	CDA
De heer G.J.M. Groot	D66
De heer H.J. Vinke	PvdA/GroenLinks
De heer P.C. de Waal	PvdA/GroenLinks
Mevrouw M.L. van Boven	VVD
Mevrouw L.F. de Vries-van Vlierden	VVD
Mevrouw M.C.A. de Wit-Hoogervorst	VVD

**Mede aanwezig:**

Mevrouw A. Zeeman	wethouder CDA
De heer J.R.P.L. Dings	wethouder PvdA/GroenLinks
De heer J.J.A.S. Houtenbos	wethouder VVD

**Afwezig met kennisgeving:**

De heer D.J. Butter	wethouder VVD
---------------------	---------------

**1. Opening.**

De voorzitter heeft vergadering om 20.30 uur geopend.

Bij loting is bepaald dat de heer Commandeur in geval van hoofdelijke stemming het eerst zijn stem moet uitbrengen.

**2. Vaststellen van de agenda.**

Aan de agenda is als A-punt toegevoegd:

- 4a. Voorstel tot het geven van een zienswijze op de begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 van het Recreatieschap Twiske-Waterland.

Aan de agenda is als B-punt toegevoegd:

- 5a. Voorstel tot het vaststellen van het resultaat van de grondexploitaties De Keyser en De Nieuwe Tuinderij per 1 januari 2020.

Agendapunt 9 (mededelingen) is gewijzigd in agendapunt 2a.

De raad heeft de agenda zo gewijzigd vastgesteld.

## 2a. Mededelingen.

De heer Commandeur heeft namens de 5 raadsfracties de navolgende verklaring voorgelezen:

*“Verklaring van de raadsfracties van de gemeenteraad Beemster.*

Op 12 mei jongstleden wenste de raad een debat te voeren met raadslid Schagen van de fractie Beemster Polder Partij (BPP). Aanleiding was een brief van raadslid Schagen aan het provinciaal bestuur waarin een door de raad genomen besluit, de verantwoordelijke portefeuillehouder, de Burgemeester, en fusiepartner Purmerend in een kwaad daglicht werden gesteld. Ook werd door de raad aanstoot genomen aan het feit dat deze brief door de Provincie onder haar kennis werd gebracht en zij niet rechtstreeks door raadslid Schagen is geïnformeerd. Bij aanvang van het debat verliet raadslid Schagen de vergadering en kwam het niet tot de beoogde bevraging van en verdediging of toelichting door raadslid Schagen. De raad heeft hier wederom aanstoot aan genomen en is overgegaan tot het uiten van haar grieven en negatieve standpunt over het handelen van voornoemd raadslid. In het betoog van de fractie van D66 werd ingegaan op de stelling in de brief van de heer Schagen dat Purmerend niet goed voor de Beemster kan zorgen en Beemster wel. Bij het noemen van voorbeelden waarmee de fractie D66 wilde aantonen dat deze stelling geen stand kan houden, werd ten onrechte uitgesproken of de indruk gewekt dat alleen de BPP verantwoordelijk zou zijn voor de genoemde voorbeelden, bedoeld werd het gehele Beemsterbestuur. De bedoelde tegenwerping was tenslotte, ook Beemster heeft niet altijd goed voor de Beemster gezorgd. Daar waar de fractie D66 het had over het wegsturen van een wethouder werd, niet letterlijk en feitelijk onjuist, gerefereerd aan de passage in de brief over een wethouder die “op subtiele wijze het leven werd zuur gemaakt”. In werkelijkheid heeft zij zelf ontslag genomen. De fractie van de VDD heeft kritische vragen gesteld, bedoeld voor het afwezige raadslid Schagen, waaruit de indruk kon ontstaan dat zij de BPP medeverantwoordelijk zou houden voor de inhoud van de brief van raadslid Schagen. Dit viel verkeerd bij de BPP aangezien alle fractievoorzitters via een interne mail wisten dat de fractie van de BPP afstand neemt van inhoud en verzending van deze brief. De vragen van de VDD waren louter gericht op het openbaar maken van dit standpunt wat niet ter vergadering maar achteraf ook is gebeurd. De mail is als bijlage bij deze verklaring gevoegd. Voor de BPP waren met name het betoog van D66 en in mindere mate de kritische vragen van de VDD aanleiding om te spreken over onterechte aantijgingen aan haar adres en toen die in de hectiek van de vergadering niet werden toegelicht, uitgediscussieerd of teruggenomen heeft ook zij de vergadering verlaten. Vervolgens is een motie van afkeuring over het handelen van raadslid Schagen in stemming gebracht en aangenomen door een raadsmeerderheid. De BPP heeft niet deelgenomen aan de stemming en heeft achteraf aangegeven dat er met de motie “niets mis was”. Alle raadsfracties wensen met het aannemen van de motie de discussie te sluiten en over te gaan tot de orde van de dag. Deze verklaring is daartoe opgesteld. Beemster, 2 juni 2020. Is getekend N.C.M. de Lange, fractievoorzitter BPP, M.L. van Boven, fractievoorzitter VVD, H.J. Vinke, fractievoorzitter PvdA/GroenLinks, G.J.M. Groot, fractievoorzitter D66 en A.N. Commandeur, fractievoorzitter CDA.“

De heer Schagen heeft de navolgende verklaring voorgelezen:

“Voorzitter, gemeenteraad, toehoorders. Ik betreur het dat ik de brief niet gelijktijdig cc. heb verstuurd naar de gemeenteraad van Beemster. Achteraf gezien vind ik dit onhandig en niet juist naar mijn collega raadsleden. Ik meen verder, dat door hetgeen ik meende dat gezegd moest worden, geen personen te kort te doen of erger. Naar diegene die menen dat dit wel het geval is, bied ik daarvoor mijn oprechte, gemeente

excuses aan. Ik beperk mij verder tot deze verklaring en wens, zoals ieder, dat we ons allen weer kunnen inzetten voor de zaak Beemster. Getekend Leo Schagen.”

De heer De Lange heeft namens de initiatiefgroep (van de raadsfracties) beoordelingsinstrumentarium ruimtelijke ontwikkelingen in het werelderfgoed aangegeven dat hij deze mededeling had willen doen in de vergadering van 12 mei maar dit door de omstandigheden er niet van is gekomen. De vragen die de initiatiefgroep heeft gesteld zijn inmiddels door het college beantwoord. In het raadspresidium zal over het verdere proces worden gesproken met als richting dat deze aanzet nu in de commissievergadering van 23 juni wordt besproken.

**3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergaderingen van 12 en 13 mei 2020.**

De raad heeft de besluitenlijsten ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn geen opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de besluitenlijsten.

**4. Behandeling A-punten.**

**4a. Voorstel tot het geven van een zienswijze op de begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 van het Recreatieschap Twiske-Waterland.**

De raad heeft de voorgestelde positieve zienswijze vastgesteld.

**5. Voorstel tot het vaststellen van de Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.**

De sprekers bij dit agendapunt waren mevrouw De Wit, mevrouw Jonk, de heer De Lange, de heer Commandeur, de heer De Waal, de heer Groot en wethouder Zeeman.

In de 1<sup>e</sup> termijn zijn de navolgende *amendementen* ingediend:

Door	Namens fractie	Titel	Nr
Mevrouw De Wit	VVD, PvdA/ GroenLinks, D66, CDA.	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersbrug en bouwhoogte	1
Mevrouw De Wit	VVD	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, biodiversiteit en agrarische sector	2
Mevrouw De Wit	VVD	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, Oostdijk 27 e.a.	3
Mevrouw Jonk	BPP	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersoplossingen	4
De heer De Lange	BPP	Voorstel vaststelling Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, Oostdijk 27	5
De heer De Lange	BPP	Voorstel vaststelling Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, locaties dependance school en kinderopvang	6
De heer De Waal	PvdA/Groen- Links	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, wonen en bouwen	7
De heer Groot	D66	concept Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster	8

Amendement 1, Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersbrug en bouwhoogte.

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 28 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende dat:

1. In het concept onder andere onderzoeken worden aangekondigd naar de mogelijke aanleg van een verkeersbrug over de ringvaart, globaal in het verlengde van de Volgerweg richting Purmerend, en de mogelijkheden om hoger te bouwen (3 lagen en een kap) dan nu is vastgelegd (2 lagen en een kap).
2. Op voorhand duidelijk is dat dergelijke ingrepen ernstige negatieve consequenties zullen hebben voor de verkeersafwikkeling, voor de leefbaarheid en voor de relatie met de kleinschalige bebouwing in het plangebied.
3. Het plangebied een bijzonder en onlosmakelijk onderdeel is van werelderfgoed de Beemster en tevens onderdeel is van werelderfgoed de Stelling van Amsterdam met als kernkwaliteiten het nog deels open landschap, een ingenieus watermanagement systeem ( de begrenzing door dijk en ringvaart), schootsveld en inundatiegebied.
4. Het van eminent belang is om het aangezicht en de beleving van de ringdijk en ringvaart te behouden alsook de openheid van het gebied. Dit is een onlosmakelijke voorwaarde om (Zuidoost) Beemster als polder te ervaren en de beleving van een samensmelting met de stad te voorkomen.
5. Ook het behoud en herstel van de kopergravure sloten een belangrijk doel is om de kernkwaliteiten van het erfgoed te beschermen en te bevorderen.
6. Uit de inspraakreacties naar voren komt dat deze ontwikkelrichtingen op geen enkel draagvlak bij de bevolking kunnen rekenen.

Verder overwegende dat:

7. De raad uitdrukkelijk haar rol als lokale volksvertegenwoordiger, en haar verplichting als beschermer en rentmeester van de werelderfgoederen droogmakerij de Beemster en de Stelling van Amsterdam namens de wereldgemeenschap, naar eer en geweten wenst in te vullen.

Stelt de Raad voor het volgende te besluiten:

- A. In de definitieve versie van deze visie de volgende tekst op te nemen op pagina 15, als tweede alinea onder het kopje ‘Polderstructuur’: “Bouwen in een Werelderfgoed is alleen mogelijk wanneer er sprake is van een goede inpassing en dit niet leidt tot onevenredige aantasting van de kernkwaliteiten. Het uitgangspunt (en verplichting) voor werelderfgoederen is om de kernkwaliteiten te bewaren en zelfs te versterken. Daarom is het in de toekomstige ontwikkeling van Zuidoostbeemster van de belang dat met name de daar aanwezige kernkwaliteiten als de ringdijk en ringvaart en hun continuïteit en eenheid in vormgeving, de openheid en de kopergravuresloten.”
- B. In de conceptvisie komen de onderzoeken naar een verkeersbrug en naar het vergroten van de bouwhoogte te vervallen.
- C. Er dient een brede groene zone tussen dijk en bebouwd gebied (afgezien van reeds bestaande bebouwing) te worden aangehouden.
- D. Er kan nimmer sprake zijn van een extra verkeersverbinding vanuit de polder naar Purmerend.
- E. Er dient te worden uitgegaan van een lage woningdichtheid. De dichtheid in nog te bebouwen gebied is lager dan in het oude dorp en lager dan in de Nieuwe Tuinderij (ook aanpassen in de tekst pagina 21).
- F. Er wordt uitgegaan van het behoud van huidige en herstel van de in de loop van de tijd verdwenen kopergravure sloten in het visiegebied Zuidoostbeemster.

- G. Bij bebouwing in het visiegebied Zuidoostbeemster wordt rekening gehouden met de vastgelegde afstanden van de (kopergravure) sloten.
- H. Er wordt niet hoger gebouwd dan 2-laags plus kap.
- Fracties VVD, PvdA/GroenLinks, D66 en CDA.”

Amendement 2, Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, biodiversiteit en agrarische sector.

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende, dat

1. In het coalitieakkoord is afgesproken dat “De biodiversiteit wordt bevorderd en de openbare ruimte wordt ecologisch beheerd”.
2. In de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster ook het belang van de biodiversiteit wordt benadrukt.
3. De dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster het dorp Zuidoostbeemster en haar toekomst omschrijft en niet het agrarisch buitengebied.
4. Aandacht voor biodiversiteit in het dorp Zuidoostbeemster nu en in de toekomst nodig zal zijn ter compensatie van de bebouwing aldaar.
5. Niet objectieve oordelen over bepaalde groepen inwoners of ondernemers niet thuishoren in gemeentelijke documenten.

Stellen wij de raad van Beemster voor om de volgende wijzigingen vast te stellen:

- A. De zin op pagina 15 “Dit levert een bijdrage aan de biodiversiteit in een polder waar vanwege de landbouw sprake is van monocultuur” te wijzigen in: “Dit levert een bijdrage aan de biodiversiteit als gedeeltelijke compensatie voor de bebouwing van het groene gebied”.
- B. De zin op pagina 35 “De Beemsterpolder is groen, maar door het agrarisch gebruik is de biodiversiteit niet per definitie groot” te wijzigen in: “De Beemsterpolder is groen, en steeds meer agrarische bedrijven hebben oog voor biodiversiteit.”
- C. De zin op pagina 35 “Dit draagt uiteindelijk bij aan de vitaliteit van het agrarische landschap” te wijzigen in: “Dit draagt uiteindelijk bij aan de vitaliteit en leefbaarheid van het dorp”.

Fractie VVD.”

Amendement 3, Amendement Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, Oostdijk 27 e.a..

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Constatende dat:

- Inspreker 3 via zijn schriftelijke zienswijze zoals verwerkt in de Nota van Inspraak en met een mondelinge toelichting in de commissie van 19 mei 2020 aangeeft zijn bedrijf uit te oefenen aan Oostdijk 27.
- Er wellicht ook andere ondernemers in het uitleggebied van ZOB II gevestigd zijn die hun perceel niet paars gekleurd terug zien in de tekeningen van de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster waarbij paars in de legenda staat voor “Bestaande bedrijvigheid (te handhaven)”.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad als hard kader voor deze visie heeft meegegeven op blz 26 dat de reeds gevestigde bedrijven geen plaats hoeven te maken voor woningbouw.

Stellen wij de raad van Beemster voor te besluiten dat in de voorliggende dorpsontwikkelingsvisie de percelen van alle huidige bedrijven paars ingekleurd worden ("Bestaande bedrijvigheid (te handhaven)" en daarmee het kader voor alle reeds gevestigde bedrijven te respecteren.

Fractie VVD."

#### Amendement 4, Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersoplossingen.

"Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende dat:

1. Er in de toekomst door de gewijzigde aansluitingen op de Zuidelijk richting de A7 een nieuwe verkeerssituatie in Zuidoostbeemster en Purmerend ontstaat.
2. De verkeersafwikkeling binnen Zuidoostbeemster grotendeels afhankelijk is van de Zuiderweg en Purmerenderweg en deze als druk en onveilig ervaren worden en grote invloed hebben op de leefbaarheid in Zuidoostbeemster.
3. Met de groei van de kern Zuidoostbeemster er alleen nog maar meer weggebruikers (in welke vorm dan ook) zullen komen maar het wegprofiel Purmerenderweg beperkingen kent t.b.v. oplossingen. Het bestaande wegprofiel is onderdeel van de kernwaarden van Beemster.
4. De stad Purmerend in 2020 de Gebiedsvisie Stationsgebied en Waterlandlaan heeft vastgesteld waardoor de binnenstad ook voor een verkeersopgave staat en men uitgesproken heeft de binnenstad autoluw te willen maken.
5. Het verkeersonderzoek zoals benoemd in de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster nog niet vaststaat m.b.t. de onderzoekbreedte maar daarin diverse zaken opnoemt welke nog onderzocht dienen te worden.

Stellen wij de gemeenteraad van Beemster voor:

- A. In de te onderzoeken verkeersoplossingen voor Zuidoostbeemster ook een mogelijke dorpsontsluitingsweg oostelijk van het talud van de A7 op te nemen.
- B. Samenwerking te zoeken met de gemeente Purmerend in het verkeersonderzoek om op deze wijze samen op te trekken om tot oplossingen te komen voor de verkeersproblematiek van (Zuidoost-) Beemster en Purmerend in het kader van de nieuwe aansluitingen op de A7 en het verkeersluw maken van de binnenstad, en hierdoor tot een duurzame en toekomstgericht verkeersplan voor de binnenstad van Purmerend en voor de kern Zuidoostbeemster te komen.

Fractie BPP."

#### Amendement 5, Voorstel vaststelling Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, Oostdijk 27.

"Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende dat:

1. Het vaststellen van bovenstaande dorpsontwikkelingsvisie in zich heeft ontwikkeling van woningbouw betreffende het gebied ZOB II.

2. Dat bij verwerving van gronden bij akte op 16 juni 2006 afspraken zijn gemaakt door Bouwfonds MAB Ontwikkeling BV, zijnde rechtsvoorganger van BPD Ontwikkeling BV en bewoners/ondernemers Bruijns Management BV op Oostdijk 27.
3. Dat met de oprichting op 25 mei 2011 van V.O.F. De Beemster Compagnie bestaande uit BPD en gemeente Beemster de gemaakte afspraken bij voornoemde akte gerespecteerd dienen te worden.
4. Kern van de gemaakte afspraken betreft: "Blijvend wonen en omvang huidige bedrijfsvoering voort te kunnen zetten" op Oostdijk 27.
5. De kwalitatieve verplichtingen en een goede ruimtelijke ordening onverkort onderdeel uitmaken van de vast te stellen Structuurvisie Zuidoostbeemster.
6. Deze structuurvisie vervolgens wordt omgezet naar een nieuw bestemmingsplan of toekomstig Omgevingsplan.

Stellen wij de raad van Beemster voor om de beantwoording in de Nota van Inspraak, nr. 39 inspreker 3, SWDV Advocaten namens bewoners Oostdijk 27, aan te passen cq wijzigen met vermelding van het respecteren van hetgeen gesteld in de akte tussen partijen zoals overeengekomen op 16 juni 2006.  
Fractie BPP."

Amendement 6, Voorstel vaststelling Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, locaties dependance school en kinderopvang.

"Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende dat:

1. De voorgenomen locaties dependance OBS De Bloeiende Perelaar (DBP) en Stichting Kinderopvang Beemster (SKB) in De Nieuwe Tuinderij-Oost niet per definitie onderdeel hoeft uit te maken van de vast te stellen Structuurvisie / dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.
2. Gelezen de brief van het college van B&W gem. Beemster met Kenmerk 1516486 van 20 mei 2020 met als onderwerp "Dependance basisschool en kinderopvang in ZOB" waar melding wordt gemaakt van een 3<sup>e</sup> zoeklocatie.
3. Het verkeersonderzoek zoals gemeld in de brief heeft plaatsgevonden in een periode dat er geen "schoolverkeer" aanwezig is geweest.
4. Daarmee geen juiste afweging kan worden gemaakt mbt het verkeersonderzoek.
5. Het resumé afgevalen locaties nog niet ter bespreking in de commissie heeft plaatsgevonden.
6. Dat voor elke te kiezen locatie een "Zelfstandige planprocedure" tot een oplossing van het locatieprobleem noodzakelijk is
7. Het raadsbesluit mbt financiering van 11 februari 2020 onverkort van kracht blijft.

Stellen wij de gemeenteraad van Beemster voor: De beide locaties voor de dependance voor DBP en SKB uit de Structuurvisie / dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster te halen.

Fractie BPP."

Amendement 7, Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, wonen en bouwen.

"Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende, dat:

1. In de structuurvisie Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, wonen uitgewerkt wordt.
2. Hierbij aandacht is voor Senioren en Starters om deze een plek te geven in de dorpsontwikkelingen onder anderen ten noorden van het Noorderpad.
3. Er gesproken wordt over het te ontwikkelen gebied Zuidoostbeemster 2 (ZOBII) welke een prominente rol heeft als uitbreidingslocatie voor de regionale woningbouwopgave onder de kop 'andere doelgroepen'.
4. Hierbij het Convenant Waterlands Wonen wordt aangehaald en deze bewoording niet is terug te vinden in het Convenant.
5. Er tot heden alleen in het State of Conservation Report een aantal van 450 wooneenheden wordt genoemd voor ZOBII als bebouwingsopgave.
6. Er in de structuurvisie gesproken wordt over een indicatie van de dichtheid van bebouwing lager dan het oude dorp, maar dichter dan De Nieuwe Tuinderij.
7. Over bebouwingsdichtheden in de gemeenteraad geen nadere afspraken zijn gemaakt voor ZOBII.
8. De door de gemeenteraad vastgestelde woonvisie nergens als kader wordt genoemd.
9. Er nergens in de visie dus gesproken wordt over het bouwen van woningen voor de sociale sector, zowel huur als koop. En hier een aantoonbaar tekort is voor woningen in deze doelgroep.
10. Er tot heden geen enkele relatie wordt gelegd tussen bouwontwikkeling en duurzaam bouwen.

Stellen wij de raad van Beemster voor om de volgende wijzigingen vast te stellen:

- A. Het gebied ZOBII vast te stellen als uitwerkingslocatie woningbouw.
- B. De passages in de tekst over mogelijke dichtheden te schrappen en de bebouwingsdichtheid voor ZOBII en lager te laten zijn dan het oude dorp en lager te laten zijn dan De Nieuwe Tuinderij.
- C. Wat en hoe er gebouwd gaat worden onderdeel te laten zijn van een nadere uitwerking, en als kader de woonvisie Beemster in de structuurvisie wordt opgenomen.
- D. Bij deze uitwerking de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier nauw worden betrokken en pas nadat een Heritage Impact Assessment heeft plaatsgevonden een uitwerkingsplan door de gemeenteraad Beemster vast te laten stellen.
- E. Hierbij ook duidelijkheid en inzicht te verschaffen in relatie tot de gewenste duurzaamheid, zowel in materiaalkeuze, als energie- en warmtebronnen.

Fractie PvdA/GroenLinks.”

Amendement 8, concept Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende dat:

- Het hier gaat om een gebied dat twee werelderfgoederen huisvest, de Stelling van Amsterdam en droogmakerij Beemster, en dat door Unesco binnen de droogmakerij is aangemerkt als bijzonder gebied.
- Het gebied het buitengebied van Zuidoostbeemster betreft waar de Provinciale Ruimtelijke Verordening op ziet en bebouwing slechts onder voorwaarden of in zeer beperkte mate mogelijk is.



- De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) in haar reactie aangeeft dat het zeer moeilijk tot onmogelijk is om met deze ontwikkelingsvisie de kernkwaliteiten in het plangebied te behouden.
- Deze conclusie ook al valt te lezen in het Heritage Impact Assessment dat is opgesteld voor de corridorstudie A7, zie blz 40 Cumulatie, waarin wordt aangegeven dat het hier gaat om een kleinschalig open agrarisch polderlandschap waarin initiatieven goed zichtbaar zijn en aantasting van de kernwaarden niet exponentieel verzacht kan worden met een negatief effect tot gevolg.
- De RCE ons wijst op onze verplichting deze kernkwaliteiten en -waarden te beschermen en te bevorderen.
- De RCE aandringt op overleg vooraf waarbij de kernkwaliteiten in beeld worden gebracht en de mogelijkheden voor eventuele ontwikkelingen met behoud ervan worden onderzocht.
- Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) in haar reactie een aantal vragen stelt en de twijfel uitspreekt of een nieuwe waterhuishouding “zomaar haalbaar en betaalbaar is”.
- Deze vragen en opmerkingen in ieder geval aangeven dat er onvoldoende vooroverleg is geweest zoals bedoeld in het bestuursakkoord water waarin is overeengekomen dat een dergelijk onderzoek voorafgaand aan de vaststelling van een structuurvisie dient plaats te vinden omdat de uitkomsten zeer relevant zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden.
- De verkeersparagraaf de vraag openlaat hoe de huidige overbelaste en onveilige hoofdinfrastructuur, de Purmerenderweg, een groei van het aantal woningen langs deze infrastructuur vlot, veilig en comfortabel kan verwerken.
- Het hierbij niet realistisch wordt geacht om dit probleem op structuurniveau ook op structuurniveau op te lossen door aanleg van bijvoorbeeld een westelijke randweg of door herinrichting van de Purmerenderweg tot een gebiedsontsluitingsweg.
- Het echter ook niet realistisch is om te veronderstellen dat een probleem op structuurniveau kan worden opgelost op inrichtingsniveau door verkeersremmende maatregelen, temeer daar het hier gaat om een doorgaande busroute en het plangebied zelf het meeste verkeer zal genereren.
- Grote delen van de bevolking van Zuidoostbeemster en omgeving de conclusies van het participatieproces niet onderschrijven.
- De kaart en de legenda (van de voorkeursvariant) in de raadsvoordracht afwijken van de kaart in het vast te stellen visiedocument, de kennelijk gewijzigde voorkeursvariant.
- De ter inzage gelegde variant een kaart en legenda bevat die suggereert dat een groenzone wordt aangelegd waar echter ook blijkt een toegevoegde tekst een doorgaande gebiedsontsluitingsweg in kan worden geprojecteerd.
- Dit op gespannen voet staat met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
- De raad uitdrukkelijk haar verplichting als beschermer en rentmeester van de werelderfgoederen droogmakerij de Beemster en de Stelling van Amsterdam namens de wereldgemeenschap naar eer en geweten wenst in te vullen.
- De raad de voorgestelde reactie in de Nota inspraakreacties naar partners en naar diverse andere inzenders niet kan onderschrijven en met name de reactie naar het HHNK als mede site holder onvoldoende vindt.
- De raad alles overziend nog essentiële informatie mist voor beoordeling en controle van de aangereikte voorstellen en voor een zorgvuldige belangenafweging zoals aan haar is toevertrouwd.

- Tot slot overwegend dat het gehele proces onder tijdsdruk is gezet vanwege het verlopen van het gevestigde regime van de wet voorkeursrecht gemeenten, hetgeen in het licht van de zich aandienende beperkingen van de ontwikkelingsmogelijkheden geen doorslaggevend argument meer kan zijn voor haast en dreigende onzorgvuldigheid.

Stelt de raad voor het voorliggende ontwerp raadsbesluit te wijzigen en te besluiten dat:

1. de aangeboden voorstellen voor het vaststellen van de dorpsontwikkelingsvisie en de nota van inspraak voor kennisgeving worden aangenomen.
2. In gezamenlijk overleg met de partners, zoals genoemd en bedoeld in het managementplan, nader onderzoek te doen naar de thema's mobiliteit, water en erfgoed in relatie met een mogelijke ontwikkeling van het buitengebied van Zuidoostbeemster ten oosten van de A7 en ten zuiden van de N244.
3. Hierbij consensus na te streven.
4. Alle uitgangspunten, verplichtingen en gouden regels te hanteren die wij met onze partners hebben afgesproken en die zijn vastgelegd in o.a. de bestaande structuurvisie 2012-2037, het managementplan, de state of conservation rapporten etc.
5. Tevens als uitgangspunt te hanteren dat Zuidoostbeemster onlosmakelijk onderdeel is en blijft van de droogmakerij, niet als wijk van Purmerend mag worden ontwikkeld noch verbonden zal worden door een nieuwe verkeersbrug en waarbij de functie van Middenbeemster als dominant centrum van de droogmakerij gehandhaafd blijft.
6. Voor het thema openbaar vervoer vooroverleg te voeren met de Vervoersregio Amsterdam teneinde het functioneren van het openbaar vervoer te borgen dan wel te optimaliseren.
7. De resultaten van deze overleggen met een plan van aanpak voor te leggen aan de gemeenteraad ter verdere besluitvorming.

Fractie D66.”

De vergadering is in de 1<sup>e</sup> termijn, van 22.06 uur tot 22.28 uur, geschorst geweest op verzoek van het college. Hierna heeft wethouder Zeeman in 1<sup>e</sup> termijn gereageerd. Na deze reactie is de vergadering van 23.03 uur tot 23.26 uur geschorst geweest op verzoek van de heer De Waal.

In de 2<sup>e</sup> termijn is het navolgende *amendement* ingediend:

Door	Namens fractie	Titel	Nr
De heer Commandeur	CDA	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, aansluiting Zuiderweg op A7	9

Amendement 9, Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, aansluiting Zuiderweg op A7

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders in de concept dorpsontwikkelingsvisie inzake de aansluiting van de Zuiderweg op de A7. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 28 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018.

Overwegende dat

1. Een aansluiting van de Zuiderweg op de A7 aanzuigende werking zal hebben van (sluip)verkeer uit de noordkant.
2. Dit een te zware belasting zal geven voor bewoners van de Zuiderweg en dan met name die woonachtig zijn aan de westzijde van de A7.

3. De raad eerder in meerderheid om deze reden een dergelijke aansluiting heeft afgewezen.

Stelt de Raad voor het volgende te besluiten: Geen onderzoek te doen naar de aansluiting van de Zuiderweg op de A7.

Fractie CDA.”

In de 2<sup>e</sup> termijn heeft de heer De Lange amendement nr. 5 ingetrokken.

Besluitvorming over de amendementen:

In stemming gebrachte amendementen (in volgorde van):

Nr	Fractie	Titel
8	D66	concept Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster
7	PvdA/Groen-Links	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, wonen en bouwen
1	VVD, PvdA/ GroenLinks, D66, CDA.	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersbrug en bouwhoogte
3	VVD	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, Oostdijk 27 e.a.
4	BPP	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, verkeersoplossingen
9	CDA	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, aansluiting Zuiderweg op A7
6	BPP	Voorstel vaststelling Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, locaties dependance school en kinderopvang
2	VVD	Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster, biodiversiteit en agrarische sector

Uitslag stemming over de amendementen (fractiegewijs):

Nr	Voor	Tegen	Stemverhouding	Besluit
8	D66	VVD, BPP, CDA, PvdA/GroenLinks	1-12	Verworpen
7	VVD, BPP, CDA, PvdA/GroenLinks	D66	12-1	Aangenomen
1	VVD, CDA, PvdA/ GroenLinks, D66	BPP	7-6	Aangenomen
3	VVD, CDA, D66	BPP, PvdA/GroenLinks	5-8	Verworpen
4	VVD, BPP, PvdA/ GroenLinks	CDA, D66	11-2	Aangenomen
9	CDA, D66	VVD, BPP, PvdA/ GroenLinks	2-11	Verworpen
6	BPP, CDA, PvdA/GroenLinks, D66	VVD	10-3	Aangenomen
2	VVD, BPP, CDA, D66	PvdA/GroenLinks	11-2	Aangenomen

Besluitvorming over de geamendeerde Dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster (fractiegewijs):

Voor: VVD, BPP, CDA, PvdA/GroenLinks. Tegen: D66. Dit is 12 stemmen voor en 1 stem tegen.

De raad heeft hiermee besloten:

- De reactie van de ingebrachte inspraak vast te stellen overeenkomstig de bij het raadsbesluit behorende Nota van Inspraak.
- Met inachtneming van de Nota van Inspraak en met wijziging op grond van de aangenomen amendementen, de Dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster als structuurvisie conform artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

De voorzitter heeft de vergadering hierna, om 00.26 uur geschorst. De vergadering wordt op 3 juni 2020 om 19.30 uur hervat.

***Hervatting van de vergadering op woensdag, 3 juni 2020 om 19.30 uur.***

De voorzitter heeft vastgesteld dat allen die aanwezig waren in de vergadering van 2 juni nu ook weer aanwezig zijn.

**5a. Voorstel tot het vaststellen van het resultaat van de grondexploitaties De Keyser en De Nieuwe Tuinderij per 1 januari 2020.**

De sprekers bij dit agendapunt waren mevrouw Van Boven, de heer Schagen, de heer Commandeur, de heer Vinke, de heer Groot en wethouder Houtebos.

Mevrouw Van Boven heeft namens haar fractie een *motie* ingediend luidende:

*“Motie Veilige oversteek in Zuidoostbeemster.*

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 mei 2020 voor het vaststellen van het resultaat van de geactualiseerde grondexploitaties. Gelet op artikel 28 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018. Overwegende, dat:

1. Het college in de brief van 20 mei 2020 aan de raad spreekt over eerste resultaten van het aanvullend technisch verkeersonderzoek dat uitgevoerd is vanwege de locatiekeuze voor de dependance van de basisschool en de kinderopvang in Zuidoostbeemster en dit onderzoek spreekt over een drukke Purmerenderweg, vooral tijdens de huidige spits.
2. De kruising van Purmerenderweg, Middenpad en Drie Merenweg nog drukker wordt na oplevering van ruim 250 woningen in De Nieuwe Tuinderij Oost.
3. Het eerder genoemde verkeersonderzoek concludeert dat de betreffend kruispunt niet geschikt is voor (jonge) kinderen om over te steken maar zij dat wel moeten – onafhankelijk waar de dependance wordt gebouwd.
4. Hetzelfde onderzoek spreekt over verschillende (verkeers)oplossingen.
5. De gemeente Beemster voor 50% eigenaar is van v.o.f. De Beemster Compagnie en er in de grondexploitatie van deze entiteit geld is gereserveerd voor verkeersaanpassingen aan de Purmerenderweg vanwege de geplande nieuwbouw.
6. In het coalitieprogramma het volgende kader is gesteld: “Verkeersveiligheid is van groot belang, vooral rond bijzondere locaties en scholen”.
7. Afslag nummer 5 van rijksweg A7 naar het zuiden zal verdwijnen, er daardoor een

ander verkeersbeeld zal ontstaan maar verkeersveiligheid op de bewuste oversteek daar niet op kan wachten.

Verzoekt het college: Om op korte termijn in overleg te treden met haar vennoot BPD in De Beemster Compagnie om de gereserveerde gelden bestemd voor aanpassing Purmerenderweg in tijd naar voren te halen zodat er op het moment van oplevering van Nieuwe Tuinderij Oost een veilige oversteek voor (jonge) kinderen is. En gaat over tot de orde van de dag. Fractie VVD.”

De heer Houtenbos heeft aangegeven dat hij hierover inmiddels in gesprek is binnen De Beemster Compagnie en verwacht eind juni de raad te kunnen aangeven wat een tijdelijke of definitieve oplossing kan zijn.

Besluitvorming (fractiegewijs):

- De raad heeft met algemene stemmen het resultaat van de geactualiseerde en geconsolideerde grondexploitatieberekening per 1 januari 2020 vastgesteld op € 3.932.129.
- De raad heeft de motie met algemene stemmen aangenomen.

## 6. **Voorstel tot het vaststellen van de jaarstukken 2019.**

De sprekers bij dit agendapunt waren mevrouw Van Boven, de heer Schagen, de heer Commandeur, de heer Vinke, de heer Groot en wethouder Houtenbos.

De heer Groot namens de auditcommissie, het advies van de commissie toegelicht.

Mevrouw Van Boven heeft namens alle fracties een *amendement* ingediend luidende:

*Amendement Jaarrekening 2019.*

“Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 mei 2020. Gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 27 van het Reglement van orde gemeenteraad Beemster 2018.

Constaterende dat:

1. dat het jaar 2019 wordt afgesloten met een positief resultaat van € 979.592;
  2. de beschikbaar gestelde kredieten bij de budgetten Waterwerken, Wegen en Riolering genoemd onder de punten 1, 3 en 4 gedurende het jaar 2019 niet benut zijn en nu in bestemmingsreserves worden gestopt;
  3. er in 2020 regulier budget beschikbaar wordt gesteld voor deze taakvelden en er geen zicht is op een inhaalslag;
  4. er voor de 237K Euro onder punt 5 nog geen uitvoeringsprogramma Duurzaamheid 2020 is vastgesteld;
  5. de financiële verordening niet toestaat te pas en te onpas “potjes” te vormen.
- Overwegende dat de werkzaamheden onder punt 2 herinrichting Dirk Dekkerstraat inmiddels zijn voltooid.

A. Stellen wij de raad van Beemster voor om:

Alle onderbenutting van 2019 onder de punten a, c en d plus het uit het Gemeentefonds ontvangen budget Duurzaam (punt e) aan de algemene reserve toe te voegen.

B. Punt 2 van het ontwerp raadsbesluit hiervoor als volgt te wijzigen:

2. Het voordelig resultaat 2019 ad € 979.592 als volgt te bestemmen:

- a. € 61.000 toevoegen aan het budget Verkeersveiligheid 2020 t.b.v. de herinrichting Dirk Dekkerstraat.

- b. € 918.592 als restant van het resultaat 2019 toe te voegen aan de algemene reserve.

Fracties VVD, PvdA/GroenLinks, D66, CDA, BPP.”

De vergadering is van 20.07 tot 20.09 uur geschorst geweest op verzoek van mevrouw Van Boven.

Mevrouw Van Boven heeft na deze schorsing het amendement op 2 punten aangepast gelet op uitkomsten van het debat. De aanpassingen zijn:

2. de beschikbaar gestelde kredieten bij de budgetten Waterwerken, Wegen en Riolering genoemd onder de punten 1, 3 en 4 gedurende het jaar 2019 niet benut zijn en nu in *bestemmingsreserves in de exploitatie 2020* worden gestopt;
- ~~5. de financiële verordening niet toestaat te pas en te onpas “potjes” te vormen.~~

Besluitvorming (fractiegewijs):

- De raad heeft het (aangepaste) amendement met algemene stemmen aangenomen.
- De raad heeft met algemene stemmen de geamendeerde jaarrekening vastgesteld en daarmee besloten:
  1. De jaarstukken 2019 overeenkomstig het aangeboden ontwerp vast te stellen.
  2. Het voordelig resultaat 2019 ad € 979.592 als volgt te bestemmen:
    - a. € 61.000 toevoegen aan het budget Verkeersveiligheid 2020 t.b.v. de herinrichting Dirk Dekkerstraat.
    - b. € 918.592 als restant van het resultaat 2019 toe te voegen aan de algemene reserve.

## 7. **Behandelen van de kadernota 2021-2024.**

De sprekers bij dit agendapunt waren de heer Groot, de heer Vinke, de heer Commandeur, de heer Schagen, mevrouw Van Boven, wethouder Houtenbos, wethouder Dings, wethouder Zeeman en burgemeester Heerschop.

De vergadering is van 20.43 uur tot 20.53 uur geschorst geweest op verzoek van het college.

De kadernota is besproken. Fracties hebben bij een aantal ontwikkelingen opmerkingen gemaakt. De heer Vinke heeft hierbij zijn teleurstelling uitgesproken over de uitvoering van het coalitieprogramma en het niet altijd nakomen van toezeggingen door het college.

De algemene uitkomst van de bespreking was dat de voorziene ontwikkelingen kunnen worden verwerkt in de concept begroting. In begrotingsraad zal daarover dan worden besloten. Pm-posten moeten in de begroting zijn ingevuld. Wethouder Houtenbos heeft aangegeven hiernaar te streven.

## 8. **Ingekomen stukken.**

De raad heeft de navolgende stukken voor kennisgeving aangenomen:

- De brief d.d. 23 april 2020 van Sportvisserij Midwest Ned, terugdringen loodgebruik.
- De brief d.d. 28 april 2020 van het college, stand van zaken ontwikkelingen buitengebied.
- De brief d.d. 28 april 2020 van het college, beleidsnotitie en uitvoeringsprotocol social return on investment ZW met bijlagen.
- De 5G krant editie 28 april.

- De memo d.d. 28 april 2020 van het college ondersteuning verenigingen, coronacrisis.
- De memo d.d. 28 april 2020 van wethouder Dings, beantwoording vraag vangnet voor jongeren die een huisarts mijden bij infectieziekten.
- De uitnodiging d.d. 28 april 2020 van de Raad van State, zitting beroepszaak bestemmingsplan Herinrichting N243.
- De motie van de gemeente Beesel, wetsvoorstel versterking decentrale rekenkamers.
- Het jaarverslag 2019 Interbestuurlijk Toezicht provincie Noord-Holland.
- Het jaarverslag 2019 van Wooncompagnie.
- De memo d.d. 29 april 2020 van wethouder Dings, verlenging inschrijvingstermijn aanbesteding concessie Zaanstreek-Waterland.
- De bestuurlijke nieuwsbrief d.d. 29 april 2020 VrZW en GGD coronavirus.
- De brief d.d. 29 april 2020 van de Raad van State, nadere stukken in de beroepszaak bestemmingsplan Herinrichting N243.
- Bestuurlijke nieuwsbrief d.d. 1 mei 2020 VrZW en GGD coronavirus.
- De memo d.d. 30 april 2020 van wethouder Zeeman, verruiming sportmogelijkheden jongeren tot en met 18 jaar.
- De brief d.d. 28 april 2020 van het college, start planologische procedure Middenweg 5.
- De kadernota 2021 van de Vervoerregio Amsterdam.
- De memo d.d. 4 mei 2020 van het wethouder Zeeman, bodemkwaliteitskaart aanvulling PFAS.
- De brief d.d. 4 mei 2020 van het college, aanbieding geactualiseerde grondexploitaties De Nieuwe Tuinderij en De Keyser, onder oplegging van geheimhouding.
- De brief d.d. 4 mei 2020 van de Stichting Alles voor mekaar Heusden, noodkreet voor eenzame ouderen.
- De brief d.d. 6 mei 2020 van de Stichting Nekkerzoom inzake woningbouw op het perceel Nekkerweg 72.
- De brief d.d. 6 mei 2020 van de Raad van State, nadere stukken beroepszaak bestemmingsplan Herinrichting N243.
- De mailing van HVC, vooruitblik Algemene Ledenvergadering 28 mei 2020.
- De bestuurlijke nieuwsbrief d.d. 8 mei VrZW en GGD coronavirus.
- De brief d.d. 8 mei 2020 van de Stichting Nekkerzoom inzake het Hollenbergterrein Vredenburgweg.
- De brief d.d. 12 mei 2020 van het college, planologische procedure Jisperweg 28 en 30.
- De brief d.d. 12 mei 2020 van het college met bijlage, bodemkwaliteitskaart aanvulling PFAS.
- De memo d.d. 12 mei 2020 van wethouder Dings, beschermingsmiddelen zorgaanbieders.
- De brief d.d. 12 mei 2020 van het college met bijlagen, concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid.
- De bestuurlijke nieuwsbrief d.d. 15 mei VrZW en GGD coronavirus.
- De brief d.d. 11 mei 2020 (ingekomen 18 mei) van het college met bijlagen, ingediende zienswijze op ontwerp omgevingsverordening NH 2020.
- De schriftelijke insprekreacties van de heer Brink voor de commissievergadering van 19 mei 2020, voorstel vaststellen dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.

- De schriftelijke inspreekreacties van de heer Köhne voor de commissievergadering van 19 mei 2020, voorstel vaststellen dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.
- De schriftelijke inspreekreacties van mevrouw Segers voor de commissievergadering van 19 mei 2020, voorstel vaststellen dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster.

De heer Groot heeft bij ingekomen stuk 6 (vraag D66 over het vangnet voor jongeren die een huisarts mijden bij infectieziekten) op een later moment te zullen terugkomen op het antwoord van de wethouder. Bij ingekomen stuk 25 (brief stichting Nekkerzoom inzake het Hollenbergterrein Vredenburgweg) heeft de heer Groot het college verzocht om de raad te informeren over deze zaak en het motief om als gemeente in beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank.

De heer De Lange heeft bij ingekomen stuk 16 (start planologische procedure Middenweg 5) aan het college gevraagd om een uitleg waarom een extra wooneenheid op dit perceel wel past binnen de geldende geluidsnormering en kan worden vergund terwijl eerder een extra wooneenheid op het perceel Middenweg 22a om reden van geluid bezwaren gaf bij de provincie en niet kon worden vergund.

## 9. Actuele politieke vragen aan het college.

Mevrouw De Wit heeft (5) vragen gesteld inzake het dossier dependance basisschool en kinderopvang Zuidoostbeemster met het verzoek die deze week te beantwoorden.

1. Er wordt gezegd dat de uitslag van het verkeersonderzoek is dat de oversteek te druk is? Hoe kan dit de uitslag zijn als dit al het uitgangspunt was, deze oversteekplaats moet sowieso veiliger omdat kindjes uit DNT-O straks ook naar school moeten en deze oversteek dus ook moeten maken. Dus waarom wordt nu deze uitslag geaccepteerd?
2. Hoe kan deze derde locatie nu worden onderzocht terwijl het college in december duidelijk heeft aangegeven dat de bestaande twee opties in de Nieuwe Tuinderij Oost de enig mogelijke waren?
3. Als deze derde optie nu toch wel mogelijk is, wat zegt dit over de overige afgewezen locaties?
4. Wanneer (op welke dag) is de Bloeiende Perelaar op de hoogte gesteld van deze verandering? Het buurthuis was de maandag voor Hemelvaart (18 mei) al op de hoogte, maar de school geeft in een brief aan de ouders aan dat zij dinsdag op de hoogte zijn gesteld. Klopt dit, en zo ja, waarom is het buurthuis eerder op de hoogte gesteld dan de school zelf?
5. In dezelfde brief geeft de school aan dat de gemeente is verzocht om de brief aan de omwonenden vóór verzending naar school te sturen zodat zij de MR, de klankbordgroep en de ouders over de inhoud daarvan zouden kunnen informeren. Waarom is deze brief pas woensdagavond voor Hemelvaart aan school verzonden en de brief aan de omwonenden die vrijdag al verstuurd? Wetende dat scholen tijdens het Hemelvaartsweekend gesloten zijn?

De heer De Lange heeft gevraagd om bij de provincie te bepleiten dat de N243 toe te voegen aan de recent vastgestelde lijst met N-wegen waarvoor snelheidsverlaging gaat gelden om stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden te verminderen. Verder heeft hij gevraagd om de nakoming van de toezegging aanpassing bebording ring Alkmaar in herinnering te brengen bij de provincie. Wethouder Houtenbos heeft toegezegd dit te zullen inbrengen in het overleg. De heer Groot heeft de wethouder geattendeerd op de casus A.C. de Graafweg. Dit kan als voorbeeld dienen voor snelheidsverlaging op de N243.



De heer Commandeur heeft gevraagd naar de kosten voor de gemeente door de coronacrisis. Hierop is in de vergadering een voor dat moment afdoende antwoord gegeven door de wethouders Houtenbos en Dings.

**10. Verslaglegging en verantwoording vertegenwoordigers van de gemeente Beemster in besturen van verbonden partijen.**

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

**11. Sluiting.**

De voorzitter heeft de vergadering op 3 juni 2020 om 21.51 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 23 juni 2020.

de voorzitter,

de griffier,

H.C. Heerschop

M. Timmerman