

Adviescommissie Waterland  
Mevrouw T.J.M. Bos  
Postbus 15  
1440 AA Purmerend

GEMEENTE PURMEREND	
Nr.: 1492855	
Ontv.: - 5 NOV 2019	
Proc.eig.: ONTW	Paraaf indelen:
Kopie:	

Postbus 626  
1000 AP Amsterdam

Jodenbreestraat 25  
1011 NH Amsterdam

T 020 527 37 00  
E info@vervoerregio.nl  
W www.vervoerregio.nl

KvK: 34374879000  
IBAN: NL46BNGH0285168274  
BIC: BNGHNL2G

Datum	31 oktober 2019	Onderwerp	Reactie op de adviezen en zienswijzen op het Programma van Eisen Zaanstreek-Waterland 2022
Uw kenmerk			
Ons kenmerk	2019/13879/RK		
Inlichtingen	Pascal Le Gras p.legras@vervoerregio.nl	Bijlagen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Advies RAR d.d. 16 oktober 2019</li><li>2. Advies adviescommissie Waterland d.d. 17 oktober 2019</li><li>3. Advies adviescommissie Zaanstreek d.d. 17 oktober 2019</li><li>4. Advies adviescommissie Amsterdam d.d. 21 augustus 2019</li><li>5. Onderzoek halte Lange Vonder</li><li>6. Onderzoek lijnvoering via Statenjachtstraat</li></ol>

Geachte leden van de Adviescommissie Waterland,

Medio oktober is een drietal adviezen op het Programma van Eisen (d.d. 19 september) voor de concessie Zaanstreek – Waterland 2022 en één advies op het Programma van Eisen (d.d. 25 april) ontvangen. Ook is het Programma van Eisen (hierna: PvE) op 15 oktober in de regio raad besproken. Wij willen u bedanken voor uw bijdrage.

Met deze brief reageert het dagelijks bestuur op de adviezen van de Reizigers Advies Raad en de Adviescommissies Waterland, Zaanstreek en Amsterdam en beschrijft het dagelijks bestuur tevens de uitvoering die de Vervoerregio geeft aan de moties en toezeggingen die aan de regio raad zijn gedaan.

De adviezen, alsmede twee daaruit voortvloeiende onderzoeken zijn als bijlage bij deze brief gevoegd. Deze brief geeft samen met de Reactienota, die op 19 september 2019 door het dagelijks bestuur is vastgesteld antwoord op de suggesties en verzoeken tot wijziging van het PvE.

### Moties/toezeggingen regio raad en ontvangen adviezen

#### A. Interpretatie regio raad 15 oktober 2019

Aangenomen moties:

A1 Onderzoek naar loopafstanden.

A2 Voorzieningen bij station Noord.

A3 Onderzoek naar het bedienen van de halte Lange Vonder door lijn 392.



**Toezeggingen:**

A4 Onderzoek omleggen lijn 319 via Statenjachtstraat.

A5 Verbindende lijnen Edam-Volendam – Amsterdam CS over de N247 staan voor drie jaar vast.

**B. Advies van de RAR d.d. 16 oktober 2019**

B1 De afstand tot de halte voor het verbindend netwerk niet te vergroten naar 800 m.

B2 Landsmeer door het verbindend netwerk met Amsterdam te bedienen.

B3 Geen haltes op te heffen op lijn 69.

B4 Bussen uit te rusten met elektrische rolstoelplanken.

B5 Een geleidelijke transitie naar emissieloos OV.

**C. Advies van de Adviescommissie Waterland d.d. 17 oktober 2019**

C1 Uw reactie op de door de adviescommissie ingediende zienswijze (met kenmerk 1483200).

C2 Gevolgen voor de corridor N235.

C3 Gevolgen voor de corridor N247.

C4 Gevolgen voor lijn 319 (verbinding Landsmeer Amsterdam Noord).

**D. Advies van de Adviescommissie Zaanstreek d.d. 17 oktober 2019**

D1 OV op bedrijventerreinen.

D2 Knooppunten en subknooppunten.

D3 Loopafstanden.

D4 Stedelijke ontwikkelingen.

D5 Lijn 69.

**E. Advies van de Adviescommissie Amsterdam d.d. 21 augustus 2019 (ontvangen op 25 oktober 2019)**

Noot: het advies van de Adviescommissie Amsterdam betreft het advies opgesteld naar aanleiding van het ontwerp-PvE dat op 25 april door het dagelijks bestuur is vastgesteld en op 21 mei 2019 in de regioraad is besproken.

**Onze reactie****A Regioraad 15 oktober 2019**

- A1. Naar aanleiding van de motie is een onderzoek toegezegd. In het PvE is een bepaling ingevoegd die het toetsen van het vervoerplan aan beleid voortvloeiend uit dit onderzoek mogelijk maakt.
- A2. De uitvoering van de motie wordt in het kader van andere processen gedaan.
- A3. Het in de motie gevraagde onderzoek is bijgevoegd als bijlage 5. Hieruit blijkt dat het aandoen van de halte Lange Vonder opgenomen kan worden in het PvE.
- A4. Het onderzoek zoals bedoeld bij deze toezegging is opgenomen als bijlage 6. Hieruit blijkt dat het niet wenselijk is om via de Statenjachtstraat te gaan rijden.
- A5. De toezegging zal in het PvE worden overgenomen.

**B. Reizigers Advies Raad**

B1. Het advies wordt niet overgenomen. Een motie met een dergelijke strekking is in de regioraad niet aangenomen. Wel wordt een onderzoek ingesteld zoals bedoeld bij motie A1.

B2. Uit de toelichting blijkt dat er vooral zorg is over de kwaliteit van het vervoer als het gaat om capaciteit en staanplaatsen. De Vervoerregio schrijft voor dat er in de kern van Landsmeer geen geledebussen ingezet kunnen worden. Zulks conform het uitgangspunt dat de bus bij haar omgeving past. Om te voorkomen dat er capaciteitsproblemen ontstaan, mede tegen het licht gezien van het



- aantal reizigers op het traject in Amsterdam, wordt de norm voor de tijd dat staan in de bus op de Ontsluitende lijnen naar Oostzaan en Landsmeer geaccepteerd wordt, verlaagd naar 10 minuten (ten opzichte van de thans geldende norm van 15 minuten).
- B3. De RAR wil de effecten van het niet meer eisen van lijn 69 tussen Zaandam en Wormerveer na een jaar evalueren. Dat lijkt wat voorbarig. Onbekend is welk lijnennet de nieuwe vervoerder zal gaan aanbieden. Als er klachten komen kan de RAR altijd om een onderzoek vragen.
- B4. Het advies voor het eisen van de elektrische rolstoelplank wordt niet overgenomen. Dat sluit niet uit dat een vervoerder in haar nieuwe bussen een elektrische rolstoelplank kan inbouwen. Naar analogie van de huidige situatie hanteert de Vervoerregio het adagium dat ze een handbediende (en daarmee functionerende) plank prefereert boven een elektrische plank die mogelijk weigert en dan in het geheel geen functie heeft met als gevolg dat de rolstoel op de halte achterblijft.
- B5. De RAR adviseert een geleidelijke overgang naar Zero Emissie Openbaar Vervoer. Voor ons antwoord verwijzen wij naar antwoord 212 uit de Reactienota die op 19 september door het dagelijks bestuur is vastgesteld.

#### C. Adviescommissie Waterland

- C1. Geconstateerd wordt dat er waardering is voor veel aspecten.
- C2. Bij C2 is het advies om tot een heroverweging te komen voor de lijnen op de N235. Dat advies wordt niet overgenomen omdat wordt vastgehouden aan de door de regioraad vastgestelde Lijnennetvisie uit 2016.
- C3. Het advies om de termijn niet op te nemen is achterhaald met de toezegging in de regioraad (zie bij A5). Het is goed hier nog eens toe te lichten dat in de motie van 9 juli 2019 is opgenomen dat de twee lijnen blijven rijden zolang de vervoervraag daar aanleiding toe geeft. Kunnen handelen naar aanleiding van de evaluatie is de reden dat er een termijn is opgenomen.
- C4. U adviseert de eisen aan de verbinding met Landsmeer te heroverwegen. Dat is gedaan (zie punt B2).

#### D. Adviescommissie Zaanstreek

- D1. De adviescommissie adviseert de concessiehouder te verplichten alle werkgebieden die voldoen aan de vereisten van omvang en aantal arbeidsplaatsen met OV te ontsluiten. In de reactienota hebben wij in antwoord 60 daarop gereageerd. Ten principale volgen wij uw advies, echter voor het gebied Noorderveld geldt dat een efficiënte bereikbaarheid per bus niet goed mogelijk is omdat er onvoldoende directe routes beschikbaar zijn en voor het gebied Achtersluispolder geldt dat een eerdere OV-verbinding te weinig reizigers aantrok.
- D2. Zaandam De Vlinder als knooppunt te beschouwen en Koog aan de Zaan als subknooppunt te beschouwen. Wij nemen dit advies niet over. De Vlinder is vooral een overstappunt van de bussen onderling. Dat hebben we herkend en in het PvE geven we de nieuwe vervoerder als verplichting mee om verbindende lijnen tussen Amsterdam en Zaandam via De Vlinder te laten rijden. Daarnaast nemen we als wens op het bieden van betere service aan de reiziger op De Vlinder. Voor Koog aan de Zaan blijkt uit onze gegevens niet dat er sprake is van een overstaprelatie.
- D3. Overduidelijke barrières zoals auto-, spoor- en waterwegen als keiharde grens van het invloedsgebied van een halte of station te beschouwen als het gaat om de loopafstanden en routes. Wij nemen dit mee in de studie zoals bedoeld bij A1.
- D4. Voor de route Vinkenstraat – Peperstraat adviseert u te zijner tijd nadere afspraken te maken met de gemeente Zaanstad en de concessiehouder. De Vervoerregio staat altijd open voor plannen van de wegbeheerder. In het PvE is een toetsingskader ingericht in artikel 17. In zijn vervoerplan dient de concessiehouder mede rekening te houden met de plannen van de wegbeheerder. Vervolgens wordt het vervoerplan na advies van de wegbeheerder en reizigers door de Vervoerregio vastgesteld.



D5. Het niet meer bedienen van enkele haltes van lijn 69 maakt dat reizigers naar een alternatieve halte moeten lopen. U adviseert nog eens te controleren of de loopafstanden binnen de kaders van het PvE vallen. Dat hebben we reeds gedaan middels de kaart op pagina 11 in de Reactienota. Hierbij is rekening gehouden met de Westerwateringtunnel. De nadere controle geeft geen aanleiding om de betreffende haltes te verplichten.

#### E. Adviescommissie Amsterdam

Het advies van de Adviescommissie is gelijklopend aan de zienswijze van het College van Burgemeester en Wethouders d.d. 10 juli 2019. Wij verwijzen naar de antwoorden 50, 54, 55, 113, 114, 217, 225 en 226 uit de Reactienota van 19 september.

#### **Wijzigingen aan het Programma van Eisen**

Het PvE is gewijzigd naar aanleiding van de adviezen/toezeggingen A1, A3, A5 en C3.

Hoogachtend,



S.A.M. Dijkma  
Voorzitter Dagelijks Bestuur

