

Raad van de gemeente Beemster
Postbus 7
1462 ZG MIDDENBEEEMSTER

GEMEENTE BEEEMSTER	
zaaknr.:	
documentnr.:	
ingek. d.d.:	24 MAART 2020
behandelaar:	ONTW
archieffcode:	RGFB

Datum
23 maart 2020

Ons nummer
201903528/1/R1

Uw kenmerk

[REDACTED]

Inlichtingen

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

Beemster
Bp. Herinrichting N243

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

18 MAART 2020

ZAAKNR:	
AAN:	Afww R1
BEHANDELD DO:	PAR:

Aantekenen.

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State,
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Noordbeemster, 15 maart 2020

betreft: 201903528/1/R1

Geacht college,

Bij brief van 8 maart jl. heeft u ons in de gelegenheid gesteld te reageren op een aantal nader door u ontvangen stukken in de procedure 201903528/1/R1 (Beemster/ bestemmingsplan herinrichting N243). Wij maken graag gebruik van de door u geboden gelegenheid als volgt.

1.

*

Voor zover de gemeenteraad van Beemster u heeft meegedeeld dat er geen toestemming wordt verleend de zaak af te doen op de door uw Afdeling gesuggereerde wijze (namelijk een aanpassing van een planbepaling die alleen betrekking heeft op weggedeelten gelegen binnen de gemeente Alkmaar), willen wij dat standpunt ondersteunen.

*

Echter met dien verstande dat hetgeen er in onze optiek (en naar wij aannemen ook in de optiek van de gemeenteraad van Beemster) dient te gebeuren, niet afhankelijk behoort te worden gesteld van 'de instemming van de provincie Noord Holland' (zie brief gemeenteraad d.d. 27 februari 2020, pag. 2 bovenaan). Immers of iets al of niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening staat ter beoordeling van de planwetgever (in dit geval de gemeenteraad van Beemster) en mag niet afhankelijk worden gesteld van de 'instemming van een derde partij'. Zie voor het aspect 'goede ruimtelijke ordening' ook hierna onder punt 3c.

*

Uit het voorgaande volgt ook dat er geen aanleiding is toestemming te verlenen de zaak buiten een zitting om af te doen.

*

We hebben verder kennis genomen van de door de gemeenteraad van Alkmaar aan uw Afdeling gezonden brief. De door deze gemeenteraad gegeven toestemming kan, uit de aard van de zaak, alleen zien op het bestemmingsplan zoals dat voor het gebied binnen de gemeente Alkmaar zal gaan gelden.

2.

*

Uit de brief van uw Afdeling d.d. 16 december 2019 blijkt dat niet uitgesloten moet worden dat als het gebruik van stil asfalt (SMA NL8G + of een ander akoestisch gelijkwaardig wegdek) behoort te worden toegepast, dan ook in het bestemmingsplan moet zijn geborgd dat het zal worden toegepast.

*

Dat standpunt kunnen wij delen. In onze optiek behoort er voor de wegvakken Schermerhornerweg km 8,4 tot 9.0 en Middenweg km 11,5 tot 12,4 stil asfalt (of een akoestisch gelijkwaardig wegdek) te worden toegepast en behoort derhalve art. 3, lid 3.1 ook voor wat dat betreft te worden aangepast.

*

Dat is ook het besluit d.d. 11 februari 2020 van de gemeenteraad van Beemster geweest en dat besluit ondersteunen wij.

*

Dat de gemeenteraad van Beemster op dit punt art. 3, lid 3.1. van de planregels op 5 maart 2019 (naar nu blijkt) niet correct heeft vastgesteld en dat er geprobeerd is via een motie te bereiken wat er (in verband met een goede ruimtelijke ordening) bereikt moest worden, had alles te maken met de aannahme dat de door uw Afdeling (terecht) genoemde borging geen onderdeel kon zijn van een planbepaling. Dus dat in een planbepaling met betrekking tot de bestemming 'Verkeer' niet kon worden opgenomen hoe (dus met welk materiaal) er inhoud aan die bestemming moest worden gegeven.

3.

Uw brief d.d. 16 december 2019 is behandeld in de raadscommissie d.d. 11 februari 2020. Via de website van de gemeente is deze commissievergadering te beluisteren/te zien.

a.

*

Uitgesproken werd dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan de gemeenteraad er van uit ging dat het niet mogelijk was in de planvoorschriften te bepalen welk soort asfalt verplicht moest worden

gebruikt. Uitgangspunt voor de gemeenteraad was dat in een bestemmingsplan moet worden bepaald wat, uitgaande van de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan, kan worden toegelaten. Om die reden is de bestemming 'verkeer' vastgesteld zoals deze is vastgesteld en is er in de van toepassing zijnde planregel geen voorwaarde met betrekking tot de te gebruiken materialen opgenomen.

*

Uitgangspunt was dat eerst bij de uitvoering van de reconstructie/herinrichting van de weg aan de orde zou komen welke materialen zouden worden gebruikt. Een beslissing die door de wegbeheerder alsdan zou moeten worden genomen.

b.

Tegelijkertijd oordeelde de gemeenteraad dat de geluidsbelasting op de woningen in Beemster aan de N243 in de huidige situatie al (te) hoog was terwijl uit de rapportage Arcadis d.d. 26 februari 2018 bleek dat uitvoering van de reconstructie/herinrichting op de op dat moment voorgenomen wijze in een aantal situaties zou leiden tot een verdere verhoging van de geluidsbelasting op woningen. Zie bijv. paragraaf 4.1. van het akoestisch onderzoek d.d. 26 februari 2018 waar staat 'dat er sprake is van een toename van geluidsbelasting' (bij een van de woningen zelfs een toename van 1,12 dB).

Om die reden (en er dus van uitgaande dat dit niet in het bestemmingsplan kon worden vastgelegd) werd raadsbreed een motie aangenomen die er toe strekte dat bij de feitelijke uitvoering van de reconstructie/herinrichting de N243 (ook) in Beemster zou worden voorzien van stil asfalt.

c.

*

Aangenomen mag worden dat in de optiek van de gemeenteraad het zo is dat als er sprake is van maatregelen aan een weg, uitgangspunt behoort te zijn dat er daar waar mogelijk 'winst wordt geboekt' in die zin dat als er feitelijk sprake is van een aantoonbare overspannen geluidssituatie, de voorgenomen maatregelen een bijdrage behoren te leveren aan een vermindering van de geluidsbelasting op woningen/ geluidsgevoelige bestemmingen. En het mag in ieder geval niet zo zijn dat een herinrichting van een weg mag leiden tot een (uit akoestisch oogpunt) juist slechtere situatie.

*

Dat past ook binnen het algemeen geldende uitgangspunt (zoals dat terecht in paragraaf 2.1.4. van het akoestisch onderzoek is verwoord:) 'Het beleid van de Nederlandse overheid en de Europese Unie is erop gericht om de geluidsemissie van het verkeer te verminderen'.

*

In deze is er sprake van (zie paragraaf 4.1. van het akoestisch onderzoek en ook bijlage C bij dat onderzoek) een op onderdelen (en dan met name N243 in Beemster) niet eens gelijkblijvend geluidniveau maar zelfs van een verhoging van dat geluidniveau.

*

Het via een bestemmingsplan kennelijk toestaan van een situatie die oplevert dat deze toch al onwenselijke situatie wordt verslechterd, betekent per definitie ook dat er alsdan sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

d.

*

De gemeenteraad onderkent, nadat kennis is genomen van de inhoud van de brief Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 16 december 2019, dat wat de gemeenteraad beoogde te bereiken, inderdaad had moeten worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

*

Met andere woorden dat wat in de motie (d.d. 5 maart 2019) behorende bij agendapunt 5B in het dictum werd uitgesproken, integraal onderdeel had moeten zijn van het vastgestelde bestemmingsplan. Derhalve dat art. 3, lid 3.1. onder a. zo had moeten worden geredigeerd dat het gehele wegontwerp (althans voor wat betreft de weggedeelten genoemd onder punt 2, tweede * van deze brief genoemde weggedeelten), zou worden uitgevoerd met stil asfalt.

e.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat als zou worden ingestemd met de beperkte wijziging als door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State aan de gemeenteraad voorgelegd, daarmee dan ook wordt ingestemd met het niet planologisch borgen van de voor de overige delen van de weg minimaal noodzakelijke (geluids-)situatie. Of anders gezegd: dat alsdan wordt ingestemd met een reconstructie/ herinrichting van de weg die een verhoging van de geluidsbelasting voor verschillende woningen op zal leveren. En die instemming wenst de gemeenteraad, zo is in zijn vergadering van 11 februari 2020 geoordeeld, niet te geven.

Wij delen dit standpunt.

f.

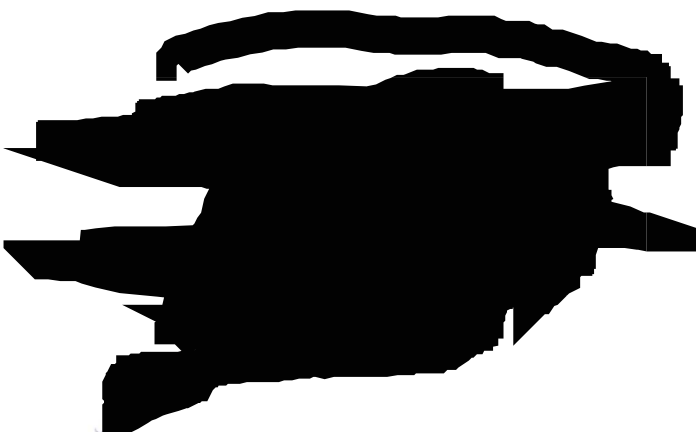
Wat de gemeenteraad van Beemster betreft, zo leiden wij af uit de brief d.d. 27 februari 2020, wordt besloten art. 3, lid 3.1. onder a. ook wordt aangepast voor de relevante weggedeelten binnen de gemeente Beemster. Waarbij (als hiervoor gesteld) niet van belang is of de provincie daar al of niet mee instemt. Immers, het moet nogmaals worden gezegd, een goede

ruimtelijke ordening behoort het uitgangspunt te zijn.

4.

Uiteraard zijn we bereid een en ander nader mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

A large, irregular black redaction mark covering several lines of text in the signature area.Two horizontal black redaction bars covering two lines of text.A large, irregular black redaction mark covering several lines of text in the signature area.