

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	3
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 10 maart 2020.

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Opmerking		Reactie griffie
BPP	Blz. 4 punt 8 "Actuele vragen aan het college tekstueel: mw. De Lange wijzigen in mw. Jonk.		Dit is direct gewijzigd.
CDA	-		
D66	-		
PvdA/GroenLinks	-		
VVD	-		

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	4
Onderwerp	Voorstel tot het verlenen van planologische medewerking aan de (her)bouw van een stolpboerderij op het perceel Middenweg 1.

1^e termijn

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
BPP	De uitgebreide RO maakt melding van de reductie aantallen dB, knap staaltje rekenwerk. Een pareltje bij binnenrijden van de gemeente. Akkoord met het voorstel bij behoud van de bouwmogelijkheid van 48 m2 aan bijgebouwen.	Op blz 8 Ruimtelijke Onderbouwing onder 3.3 tav de openheid en borging: <u>Vraag:</u> is de volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2012 toegestane 48 m2 aan bijgebouwen (later) nog vergunbaar bij deze ontwikkeling?	Ja. Op grond van artikel 2.1, lid 1 onder c juncto artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3° Wabo wordt een vergunning verleend voor de afwijkingen van het bestemmingsplan. Alle regels vanuit het bestemmingsplan Buitengebied 2012 waarvoor geen afwijking nodig is voor het bouwplan, blijven gelden.
CDA	De vragen 1, 2 en 4 worden gesteld uit vrees voor precedentwerking. De fractie zal afhankelijk van de beantwoording en reactie van het college het fractiestandpunt bepalen.	<u>Vragen</u> 1. Waarom is afgeweken van 15x15?	Door de geringe afwijking zal dit in de praktijk nauwelijks zichtbaar zijn. De marge (3%) is dusdanig minimaal, dat deze geen impact heeft op de helling van het dak of de uitstraling van de stolp. Tevens is dit een marge (tot 5%) die in het verleden op andere locaties ook al als verwaarloosbaar is beschouwd.

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
		<p>2. Waarom is afgeweken van de geluidsnorm?</p> <p>3. Waarom is de boerderij niet naast maar tegenover de boerderij aan de overkant gesitueerd?</p> <p>4. Waarom is afgewezen van het bouwvlak van 10.000 m² voor een stolp?</p>	<p>De geluidsbelasting afkomstig van het wegverkeer is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB – dit is de reden waarom een Besluit hogere waarde moet worden vastgesteld.</p> <p>Op het betreffende perceel ligt in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 al een woonbestemming. Op de percelen naast de tegenover gelegen boerderij zijn de gronden als agrarisch bestemd.</p> <p>De eis van een bouwperceelgrootte van 1 ha is ingegeven om de benodigde openheid rondom de stolpboerderij ten behoeve van de zichtbaarheid te waarborgen. Door het ontbreken van verdere bebouwing op het bouwperceel is de openheid ter plaatse voldoende gewaarborgd en behoeft de eis niet te worden gesteld. Als onderdeel van het werelderfgoedbeleid zal de openheid blijvend zijn gegarandeerd.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
		<p>5. Darsdeuren aan de 'dove'gevel; deuren kunnen wel open!</p> <p>6. Er is sprake van 'toekomstgerichte ontwikkeling. Wat is die ontwikkeling?</p>	<p>Achter de darsdeuren ligt een bijkeuken en deze wordt niet beschouwd als een verblijfsruimte in het Bouwbesluit. Dat wil zeggen dat het maximaal toegestane binnenniveau meer dan 33 dB mag bedragen als gevolg van het verkeersgeluid. Een openslaande deur is dus mogelijk.</p> <p>De toekomstgerichte ontwikkeling betreft het bouwplan zelf. Door de bouw van een karakteristieke stolp op de locatie van een stolp die is gesloopt, wordt de stolpstructuur gedeeltelijk hersteld. De bouw van de stolp levert zowel vanuit landschappelijk- als stedenbouwkundig oogpunt een kwaliteitswinst op langs de Middeweg. Bovendien wordt er weer gewoond op het perceel wat voor de woonomgeving een stimulans kan zijn vanuit sociaal- als maatschappelijk perspectief. Dit alles maakt dat er een toekomstgerichte ontwikkeling op het perceel plaatsvindt.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
		7. Waarom staat de naam van de aanvrager niet vermeld?	Dit is om privacy redenen / AVG en ook zoals afgesproken in de raad: geen namen noemen in stukken.
D66	Akkoord: A punt (met stemverklaring)		
PvdA/GroenLinks	-		
VVD	<p>Het is goed nieuws dat de noordelijke entree van Beemster eindelijk weer wordt hersteld. Het voordeel van deze kale kavel is dat het erf op dit 'blanke canvas' geheel ingericht kan worden volgens de principes van het 'Beemster erf'.</p> <p>Prachtig als de situatie dat toelaat maar het is ook noodzakelijk om realistisch te zijn wanneer de indeling van een erf dit niet (geheel) toestaat. Want ondanks de totale vrijheid van deze lege kavel, is zelfs hier een afwijking van het Bestemmingsplan Buitengebied nodig voor een prachtig maar tevens werkbaar resultaat.</p> <p>Zo is de afwijking van de maximale inhoud van 750 m3 nodig, logisch, een stolp met verplichte afmetingen van minimaal 15 x</p>		-

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
	<p>15m zal immers zo goed als per definitie deze norm overschrijden.</p> <p>Ook het niet precies vierkant zijn van de stolp is niet uitzonderlijk. Een stolp werd van oudsher gebouwd vanaf het vierkant in het midden, het binnenste was namelijk het belangrijkste van de hele stolp, de buitenste schil kwam pas als laatste. Een stolp was immers in de eerste plaats een bedrijfsgebouw, geheel volgens de moderne grote agrarische bedrijfsvoering van die tijd. Een afwijking van 3% is dan ook niet Beemster-vreemd.</p> <p>Dan de kavel van 1 ha. Als we kijken naar de geest van de wet dan is deze opgesteld om er zorg voor te dragen dat (nieuwe) stolpen in de openheid staan. Dat is op deze plek al geborgd door de omliggende agrarische percelen. Er staat geen bebouwing vlakbij en de verwachting is dat die er ook in de toekomst niet zal komen. De openheid is dus al op andere wijze geborgd.</p> <p>Dankzij maatwerk kan het aangezicht van</p>		

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
	<p>Beemster vanuit het noorden weer worden hersteld. Een project waar niemand tegen zal zijn geweest, alle neuzen dezelfde kant op, dan kom je gezamenlijk tot een goed eindresultaat. Dergelijk maatwerk, waarin alle betrokkenen hetzelfde doel voor ogen hebben en realistisch kijken naar (on)mogelijkheden, zouden wij graag zien als de standaard norm voor het buitengebied. Wat de VVD betreft is dit een A-punt voor de raad.</p>		

2^e termijn

Tot 17 april 2020, 12.00 uur gelegen voor fracties om desgewenst op elkaar te reageren. Tot 20 april, 12.00 uur gelegenheid voor fracties om advies te geven op het voorstel: A of B-punt.

Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
BPP	A-punt	
CDA	Akkoord nav beantwoording van onze vragen, A-punt	
D66	A-punt (met stemverklaring)	
PvdA/GroenLinks	A-punt	
VVD	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	5
Onderwerp	Voorstel tot het wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening Beemster 2012.

1^e termijn

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
BPP	Eerder is door BPP de wens uitgesproken om de gemeenteraad mee te nemen in wat voor georganiseerde criminaliteit in Beemster plaatsvinden en daarmee dit te kunnen onderscheiden. En vervolgens voorstellen kunnen doen deze activiteiten te stoppen/ hinderen.		De vraag wat de verwachtingen zijn voor deze bijeenkomst en welk karakter dit moet of het beste kan hebben (openbaar of besloten) stond gepland voor een bespreking in het raadspresidium. Met uw opmerking geeft u richting hieraan. Als dit ook zo de verwachtingen zijn bij de andere fracties dan zal hiervoor een bijeenkomst worden georganiseerd, met dien verstande dat de bijeenkomst wel mogelijk moet zijn gelet op de geldende landelijke maatregelen in verband met het coronavirus. Op dit alles wordt teruggekomen in het raadspresidium.
CDA	Akkoord, A-punt.. Vooral fijn dat we kunnen optreden tegen Hells Angels in West-beemster.		-

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
D66	Akkoord: A punt.		
PvdA/GroenLinks	-		
VVD	Akkoord: A punt.		

2^e termijn

Tot 17 april 2020, 12.00 uur gelegen voor fracties om desgewenst op elkaar te reageren. Tot 20 april, 12.00 uur gelegenheid voor fracties om advies te geven op het voorstel: A of B-punt.

Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
BPP	A-punt	
CDA	A-punt	
D66	A-punt	
PvdA/GroenLinks	A-punt	
VVD	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	6
Onderwerp	Voorstel tot het vaststellen van de Archiefverordening gemeente Beemster 2020.

1^e termijn

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
BPP	Akkoord: A punt.		
CDA	Akkoord: A punt.		
D66	Akkoord: A punt.		
PvdA/GroenLinks	-		
VVD	Akkoord: A punt.		

2^e termijn

Tot 17 april 2020, 12.00 uur gelegen voor fracties om desgewenst op elkaar te reageren. Tot 20 april, 12.00 uur gelegenheid voor fracties om advies te geven op het voorstel: A of B-punt.

Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
BPP	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
CDA	A-punt	
D66	A-punt	
PvdA/GroenLinks	A-punt	
VVD	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	7
Onderwerp	Voorstel over het wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Waterlands Archief.

1^e termijn

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
BPP	Akkoord: A punt.		
CDA	Akkoord: A punt.		
D66	Akkoord: A punt.		
PvdA/GroenLinks	-		
VVD	Akkoord: A punt.		

2^e termijn

Tot 17 april 2020, 12.00 uur gelegen voor fracties om desgewenst op elkaar te reageren. Tot 20 april, 12.00 uur gelegenheid voor fracties om advies te geven op het voorstel: A of B-punt.

Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
BPP	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
CDA	A-punt	
D66	A-punt	
PvdA/GroenLinks	A-punt	
VVD	A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	8
Onderwerp	Voorstel tot het aanwijzen van percelen waarvoor de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is.

1^e termijn

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
BPP	Akkoord met de 5 beschreven punten in het besluit.	Gelezen de relatie met de Dorpsontwikkelingsvisie ZOB en de gebiedsontwikkeling woningbouw. <u>Vraag:</u> Worden de termijnen vaststelling bestemmingsplan ZOB2, rekening houdend met de aflopende 3 jaar termijn per 3 juni 2020 agenda technisch gehaald voor besluitvorming? (Toezegging presidium bijeenkomst op 30 maart en protocol/ uitzetting)	De raad ontvangt eerdaags een overzicht over de wettelijke aspecten en termijnen ten aanzien van het opgelegde voorkeursrecht. Dit is zoals afgesproken met het raadspresidium. Gepland is, ongeacht de coronacrisis, dat voor de vaststelling van de dorpsontwikkelingsvisie ZOB op 19 mei een extra commissievergadering is en op 2 juni de besluitvorming in de gemeenteraad.
CDA	Akkoord A-punt : belangrijk omdat hier wettelijke termijnen in het geding zijn. Gemeente moet regie houden over beide gebieden en speculatieve ontwikkelingen kunnen zo voorkomen worden.	<u>Vraag:</u> In de Binnendijks werd een aanvraag gepubliceerd voor nadere ontwikkeling van het gebouw Van der Valk. Is dat niet vreemd, als het totale gebouw(terrein) in de nabije(?) toekomst vervreemd wordt en van bestemming verandert?	Het is niet duidelijk op welke nadere ontwikkeling wordt gedoeld. Los daarvan als men niet van plan is het onroerend goed te verkopen, staat het de huidige eigenaar vrij initiatieven te nemen die dan wel aan de gemeentelijke kaders dienen te voldoen.

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
D66	Akkoord: A punt.		
PvdA/GroenLinks		<u>Vraag:</u> Klopt het dat het gebied Cluster ZOB II – Ontwikkelingsgebied Midden, inderdaad tot het mogelijke ontwikkelingsgebied ZOB2 behoort? Dit omdat dit gebied in het kader van de ontwikkeling ZOB1 tot heden is meegenomen.	Het betreft een apart gebied aan de westzijde van de Purmerenderweg, waarvoor eerder sec woningbouw werd voorzien. Vanuit de dorpsontwikkelingsvisie wordt nu een ruimere ontwikkelpotentie gezien.
	Het gebied Cluster ZOB II – Ontwikkelingsgebied Midden is al jaren bekend als ontwikkelingslocatie, inclusief woningaantallen die daar gebouwd zouden kunnen worden. Wat is dan nu de noodzaak dit gebied onder de WVG te brengen?	<u>Vraag:</u> Wat wilt u met het toepassen van de WVG bereiken voor dit gebied anders dan dat de huidige ontwikkelaar wil? Anders dan de mogelijke ontwikkelingen die daarvoor eerder zijn vastgesteld?	In eerdere instantie is door de desbetreffende eigenaar gesproken over woningbouw. Vanuit de visie wordt een andere ontwikkelrichting beoogd. Uitgangspunt bij Wvg is dat zelfrealisatie door ontwikkelaars tot de mogelijkheden behoort, maar dat speculatie wordt tegengegaan en ontwikkelregie wordt behouden.
	Wat is de noodzaak om ook het cluster in de “oksel” nu onder te brengen onder de WVG? Welke richtinggevende uitspraak ligt hieraan ten grondslag?	<u>Vraag:</u> Welke gedachte zit er achter om deze bijzondere locatie inclusief groot bebouwd oppervlakte onder de WVG te brengen?	Er wordt voorkeursrecht gevestigd om mogelijke (grond)speculatie tegen te gaan en ontwikkelregie te behouden. Vanuit de dorpsontwikkelingsvisie wordt een woon/zorgfunctie voorgestaan.

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
VVD	<p>Het voorkeursregime uit de WVG heeft als doel om mogelijke grondspeculatie en prijsopdrijving na vaststelling van de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster tegen te gaan en ontwikkelregie te behouden. In de voorkeursvariant van de dorpsontwikkelingsvisie staan deze twee clusters opgenomen als respectievelijk dorps-hart met wonen en voorzieningen en als seniorenwoningen met voorzieningen. Dat er op deze locaties ooit (nieuw-)bouw zou komen is geen verrassing, dit ligt al jarenlang in de lijn der verwachting en daarom verwachten wij niet dat de gevolgen van het vaststellen van de dorpsontwikkelingsvisie een 'prijzenslag' voor deze clusters zal ontketenen.</p> <p>Wij hebben nog enkele technische vragen over de verdere consequenties voor de huidige eigenaren; meer dan al in het voorstel staan beschreven.</p> <p>Om een goed overwogen beslissing te kunnen nemen, zien wij de antwoorden tegemoet.</p>	<p><u>Vragen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Neemt de gemeente het initiatief tot ontwikkeling van beide locaties of laat de gemeente het over aan Jonk en Eigenaar Van der Valk? 2. Vervolg vraag: Als de gemeente NIET ontwikkelt maar de eigenaar dit zelf wil doen, kan de eigenaar dan zelf bepalen wat er op zijn perceel gebouwd wordt? 3. Hoe worden beide locaties planologisch opgepakt - door het opstellen van een postzegelbestemmingsplan of komt er een integraal bestemmingsplan voor ZOB-II – waarbij deze 2 locaties buiten het uitleggebied ZOB-II liggen. 	<p>In eerste aanleg wordt alleen voorkeursrecht gevestigd op de percelen. Een ontwikkelstrategie is (nog) niet uitgewerkt. Voor gebiedsontwikkeling zijn uiteindelijk meerdere varianten en deelnemingen mogelijk (van actief tot faciliterend).</p> <p>De gemeenteraad stelt ruimtelijke kaders op via een bestemmingsplan en/of structuurvisie. Uiteindelijk is het aan die raad om te bepalen of de eventuele plannen van een eigenaar passen bij die kaders.</p> <p>Op dit moment wordt nog niet voorgesorteerd op het instrumentarium. Afhankelijk van de concrete uitwerking en schaal kunnen postzegel- of meer integrale bestemmingsplannen worden toegepast. Zodra de Omgevingswet in werking is getreden dan gaat het over wijzigingen in het omgevingsplan.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
		<p>4. (opmerking) Op blz 5 raadsvoorstel: gemeentehuis Purmerend moet stad-huis Purmerend zijn.</p> <p>5. In de brief aan de eigenaren graag de aangepaste openingstijden vermelden ivm het coronavirus.</p> <p>6. Als eigenaren NOOIT willen verkopen, wat gebeurt er dan met een perceel waar nu de WvG op ligt?</p> <p>7. Wat gebeurt er met de lopende WvG na het verlopen van de 3 jaar tijd na 6 juni 2020. Met andere woorden: wat is het vervolg proces na 6 juni voor de gronden waar de afgelopen 3 jaar WvG op gelegd heeft?</p>	<p>Beide begrippen worden gebruikt.</p> <p>Afgaand op de ontwikkeling van de maatregelen hieromtrent zal passend geïnformeerd worden.</p> <p>Afhankelijk van de (sleutel)positie van een perceel wordt alsdan beslist of de gemeente haar juridisch instrumentarium (onteigening) wenst in te zetten om alsnog uitvoering te kunnen geven aan de ambities uit uw visie.</p> <p>De raad ontvangt eerdaags een overzicht over de wettelijke aspecten en termijnen ten aanzien van het opgelegde voorkeursrecht. Dit is zoals afgesproken met het raadspresidium.</p> <p>Korthedshalve: indien de Dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster uiterlijk 5 juni 2020 door de gemeenteraad wordt vastgesteld, heeft de gemeente wederom 3 jaar de gelegenheid om een</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 17 april, 12.00 uur)
			bestemmingsplan voor de betreffende gronden vast te stellen.

2^e termijn

Tot 17 april 2020, 12.00 uur gelegen voor fracties om desgewenst op elkaar te reageren. Tot 20 april, 12.00 uur gelegenheid voor fracties om advies te geven op het voorstel: A of B-punt.

Fractie	Reactie / standpunt	Reactie college
BPP	A-punt	
CDA	A-punt	
D66	A-punt	
PvdA/GroenLinks	Akkoord nav beantwoording van onze vragen, A-punt	
VVD	Akkoord nav beantwoording van onze vragen, A-punt	

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	8a
Onderwerp	Voorstel uitvoeren natuuronderzoek woonkernen.

Reacties tot 20 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
BPP	Fractie BPP is van mening dat gezien het te late tijdstip van aanbieden en het ontbreken van een “gezonde” discussie in een raadscommissie, dit geen agendapunt kan worden voor de raad van 21 april. Daarbij komt nog het ontbreken van de mogelijkheid tot inspreken. Dit nog los van de eerder gevoerde discussie en besluitvorming (inhoudelijk) in de RC/ raad in 2017.		-
CDA		1. Bij aanvaarding van het collegevoorstel hoeven inwoners van de 4 kernen geen natuurwaardenonderzoek te verrichten en te betalen. De bewoners van het buitengebied moeten dat nog wel. Schept dan geen rechtsongelijkheid?	Deze vraag is in lijn met de technische vraag (4) van de VVD. De meeste (kleinschalige) ruimtelijke ontwikkelingen vinden plaats binnen de bebouwde kom. Veel particuliere ontwikkelingen in het buitengebied hebben betrekking op de wijziging of uitbreiding van (agrarische) bedrijven. Hierbij is meestal sprake

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
			<p>van een planologische procedure. Een onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten maakt hiervan automatisch onderdeel uit. Daarnaast is niet bekend wanneer de ontwikkelingen in het buitengebied plaatsvinden.</p>
		<p>2. Wat is de consequentie indien niet op 21/4 maar in de meivergadering het krediet wordt verstrekt. Het gaat om slechts enkele weken uitstel.</p>	<p>Bij akkoord van de raad wordt het bureau ingeschakeld dat het onderzoek ook uitvoert in Purmerend. Afhankelijk van de capaciteit van dit bureau kan het onderzoek in de Beemster plaatsvinden. Een latere opdracht kan betekenen dat er minder capaciteit is.</p> <p>Daarbij betekent hoe later het onderzoek start, hoe minder soorten kunnen worden onderzocht: elke plant- en diersoort heeft een bepaalde periode waarin deze kan worden onderzocht. Indien het onderzoek later wordt gestart, betekent dit dat meer diersoorten niet meegenomen kunnen worden. Dit zou dan bijvoorbeeld volgend jaar moeten plaatsvinden, tegen mogelijk hogere kosten.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
D66		-	
PvdA/GroenLinks	<p>Waarom niet de gehele polder? Veel te duur en idd per initiatief moet het toch al gebeuren bij aanpassing bestemmingsplan. In het dorpen hoeft dat niet. Want dan gaat het meestal slechts om een schuurtje of een dakkapel. Nu moet iedere burger dat zelf doen. Je zorgt hiermee voor ene stukje extra dienstverlening. Je kunt de gemaakte kosten eventueel meenemen in de legeskosten. En laten we afspreken dat het dan wordt terugverdiend gedurende de geldigheid het onderzoek.</p> <p><u>Akkoord: A-punt</u></p>		-
VVD		<p>1. Vraag over het proces: als 1 partij (6 stemmen) dit raadsvoorstel niet wil agenderen/bespreken en de andere 4 partijen (7 stemmen) wel, wordt dit voorstel dan wel of niet toegevoegd aan de raadsagenda van 21 april? Kortom, hoe zijn de procesregels</p>	<p><u>Beantwoording door de griffier:</u> De raad besluit bij meerderheid en dat geldt dus ook voor het vaststellen van de agenda. De raadsvergadering van 21 april is bijzonder omdat hiervoor is afgesproken dat alleen het quorum (7 leden), de voorzitter en de griffier aanwezig zullen zijn, onder voorwaarde dat de stemverhoudingen</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>hieromtrent – geldt een meerderheid van stemmen of ...?</p> <p>2. Waarom wordt deze aanvraag zo laat bij de raad aangeboden? De teammanager Vergunningen heeft al in het overleg van 3 december 2019 aangegeven dat dit een groot punt van discussie is met onze inwoners doordat Beemster deze check niet heeft. Zij gaf toen aan dat Purmerend dit jaar een update onderzoek laat doen (na hun 3</p>	<p>vooraf bekend zijn. Dit is zo afgesproken in het raadspresidium ivm de coronacrisis en gelet op de voorliggende voorstellen. Hierop is een aanvullende agenda gekomen. Het is nu zaak dat de fracties zich voor 21 april uitspreken, via de schriftelijke beraadslaging, of zij het voorstel natuuronderzoek willen behandelen in de raad van 21 april c.q. of de aanvullende agenda zo kan worden vastgesteld. De stemverhouding die blijkt uit de schriftelijke beraadslaging is leidend voor wat in de raadsvergadering van 21 april gaat gebeuren. Zo is dit eerder in het raadspresidium afgesproken.</p> <p>Bij aanvang van het proces was de insteek om het benodigde budget uit het frictiebudget fusie aan te vragen. Dit proces heeft helaas langer geduurd dan gewenst. Toen bleek dat de frictiekosten niet voor het natuuronderzoek konden worden ingezet is de aanvraag bij de raad terecht gekomen. Als de frictiekosten wel ingezet hadden kunnen worden had het</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>jaar) en dat Beemster hierop kan 'meeliffen'. Dit voorjaar zou er een verzoek naar onze raad komen. Dus waarom wordt dit nu ad hoc aangeboden als Purmerend hier al mee begonnen is. Waarom is deze aanvraag niet veel eerder bij de raad gekomen?</p> <p>3. Heeft het buitengebied nu wel of niet een flora- en faunacheck? Wij lezen tegenstrijdige informatie.... In de vorige aanvraag van 11 april 2017 staat op pag.2: "Daarnaast beschikken wij voor het buitengebied reeds over een inventarisatie van flora en fauna. Ook hebben wij van een aantal specifieke locaties in het buitengebied gedetailleerde gegevens over de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten".</p> <p>Heeft het buitengebied nu wel of geen flora- en faunacheck; welke aanvraag is juist - die van 2017 of die nu voor ligt?</p>	<p>onderzoek gelijktijdig met Purmerend kunnen aanvragen.</p> <p>Nee, het onderzoek richt zich op de kernen van Beemster. Informatie uit 2017 is in dit geval niet van toepassing.</p> <p>Doordat we ook gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna kunnen halen weten we iets over soorten die in het buitengebied voorkomen. Deze gegevens zijn echter zeer beperkt. Dit zijn gegevens die door particulieren of anderen zijn opgegeven.</p> <p>Het buitengebied heeft geen Flora- en Faunacheck (FFC). Het gaat om de aanvraag van dit jaar.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>4. Op pag.3 van de aanvraag van 2017 staat: "Met dit voorstel is er geen rechtsongelijkheid tussen onze burgers en bedrijven binnen en buiten de bebouwde kom". Dus in 2017 was deze rechtsongelijkheid met nadeel voor de burgers en bedrijven in de woonkernen een reden om deze inventarisatie uit te laten voeren.</p> <p>Maar in 2020, nu het nadeel bij de burgers en bedrijven in het buitengebied ligt, lijkt dit ineens niet meer belangrijk.</p> <p>Wat is de reden dat hier nu anders over wordt gedacht?</p>	<p>In 2017 is het volgende antwoord op rechtsongelijkheid gegeven: De meeste (kleinschalige) ruimtelijke ontwikkelingen vinden plaats binnen de bebouwde kom. Met de gegevens van een natuuronderzoek kunnen wij de meeste aanvragen voor een omgevingsvergunning toetsen op volledigheid. Daarnaast hoeft onze gemeente voor de uitvoering van eigen werkzaamheden in de openbare ruimte in de meeste gevallen zelf ook geen onderzoek meer te laten uitvoeren. Hiermee kan voor onze gemeente veel tijdswinst en kostenbesparing worden gerealiseerd. Daarnaast kunnen onze burgers en bedrijven gebruik maken van deze informatie. Veel particuliere ontwikkelingen in het buitengebied hebben betrekking op de wijziging of uitbreiding van (agrarische) bedrijven. Hierbij is meestal sprake van een planologische procedure. Een onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten maakt hiervan automatisch onderdeel uit.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>5. Bij punt 4 van het raadsbesluit besluiten wij om “Deze kosten [van de transistorische post van 13.300 euro] onderdeel uit laten maken van de tarieven leges en hiermee kostendekkend te laten zijn”.</p> <p>Aan wie worden deze kosten via de leges doorberekend; is dit alleen bij aanvragen die hier gebruik van maken of wordt dit verdeeld over alle aanvragen en zullen dus ook burgers en bedrijven uit het buitengebied die hier geen gebruik van kunnen maken hier aan mee betalen?</p>	<p>Daarnaast is niet bekend wanneer de ontwikkelingen in het buitengebied plaatsvinden.</p> <p>Om bovengenoemde redenen en vanwege het kostenaspect is het weinig zinvol om voor het buitengebied een onderzoek te laten uitvoeren.</p> <p>De kosten voor het uitvoeren van het natuuronderzoek worden opgenomen in de totale kosten die bepalen welk (kostendekkend) legestartief gehanteerd zal worden voor het aanvragen van een omgevingsvergunningen. Hierbij wordt er in de kosten geen onderscheid gemaakt tussen binnen- en buitengebied, zo ook niet voor deze kosten. Het betreft een reservering van € 13.300 per jaar, ingaande per 2021.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>En als dit laatste het geval is, hoe worden deze kosten dan verdeeld, procentueel of een vast bedrag per aanvraag? Aangezien de gemiddelde kosten voor aanvragen uit het buitengebied vele malen hoger zijn dan aanvragen in de woonkernen, zouden bij een procentueel bedrag deze burgers en bedrijven opdraaien voor het grootste aandeel van de kosten voor een faciliteit waar zij zelf geen gebruik van kunnen maken.</p> <p>Per wanneer gaat deze doorbelasting in werking; passen we de leges verordening per direct hierop aan?</p> <p>6. Is er een offerte aangevraagd en gekregen voor een (herijking van de) flora- en faunacheck van het buitengebied? Zo ja, waarom wordt deze niet ook voorgelegd aan de raad en zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, vanwege het kostenaspect is ervoor gekozen om alleen voor de woonkernen het onderzoek te laten uitvoeren. Het overgrote deel van de werkzaamheden die door de gemeente in de openbare ruimte worden uitgevoerd, vindt plaats binnen de bebouwde kom van de woonkernen. Aanvullende natuuronderzoeken zijn in de</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Inleiding/standpunt	Vraag	Reactie / antwoord college (uiterlijk 21 april, 12.00 uur)
		<p>Is een flora- en faunacheck van het buitengebied noodzakelijk / wenselijk voor het komende Omgevingsplan Buitengebied?</p> <p>Zo ja, waarom is deze dan niet nu (voordelig) meegenomen met de huidige check? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>onderzochte gebieden niet meer noodzakelijk. Hiermee wordt een aanzienlijke tijd-winst en kostenbesparing gerealiseerd.</p> <p>Nee, dit is niet noodzakelijk. Zie beantwoording bij vraag 4.</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Agendapunt	9
Onderwerp	Ingekomen stukken.

Reacties tot 10 april 2020, 12.00 uur.

Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
BPP	11	Omnibus enquête, <u>Opmerking</u> : gezien de aanwezige problemen met regelgeving bij bedrijven en particulieren, mogelijk is er een relatie met uitgezette wijze van vragen formuleren.		Wij nemen kennis van uw opmerking.
BPP	61	Westdijk 40b, <u>Verzoek agenderen voor komende commissie</u> ; “hoe dit zo mis is kunnen gaan” en hoe dit in de toekomst te voorkomen.	<u>Vraag</u> : Welke beroepsmogelijkheden staan er nog open voor de gemeente(raad) om het unaniem genomen voorbereidingsbesluit op 4 december 2019 te activeren? Dit is ingegeven na het lezen van het verslag van de commissie en het door de raad genomen besluit in september 2007; daar spreekt een stelligheid en intentie die mogelijk de nu ontstane situatie “overrulen”. (zie bijlagen). Wat kan de provincie nog betekenen ihkv de Provinciale Structuurvisie en	Er bestaan geen beroepsmiddelen. Het voorbereidingsbesluit is overigens in werking getreden, echter voor de ingediende aanvraag voor de extra woning een dag te laat. Met het voorbereidingsbesluit uit 2007 is de gesplitste stomp mogelijk gemaakt. Destijds was een voorbereidingsbesluit een formeel vereiste om vrijstelling te kunnen verlenen van het bestemmingsplan. Het besluit is thans juridisch niet relevant. De provincie kan niets betekenen omdat in dit geval sprake is van een woning die past in het

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
			ongewenste ontwikkelingen in het Buitengebied? (geen verdergaande verstedelijking) in deze casus?	bestemmingsplan. Er wordt daarvan niet afgeweken zodat de provincie geen rol heeft.
BPP	62	Inspraakprocedure concept Dorpsontwikkelingsvisie ZOB, <u>Opmerking:</u> door het vervallen van de informatiemarkt én door het ontbreken van internet bij inwoners; via Binnendijks informeren voor goede communicatie met mogelijkheden tot inspraak voor alle inwoners.	<u>Vraag:</u> Gezien de beperking van inwoners niet aangesloten op het digitale net, hoe gaat de communicatie naast de mogelijkheid bezoek website plaatsvinden?	Op de projectwebsite www.visievanbeemster.nl , via een persbericht, via de periodieke nieuwsbrief en via de Binnendijks (publicatie editie 4/5 april 2020) is aangekondigd dat de informatiemarkt op 7 april vanwege de coronacrisis is vervangen door een telefonische spreekruimte. Inwoners en belanghebbenden hebben telefonisch de mogelijkheid gehad om een medewerker van het projectteam te spreken en vragen over de conceptvisie van ZOB te stellen. Deze mogelijkheid hebben we nogmaals op 15 april 2020 van 17:00 tot 21:00 aangeboden. Ter vervanging van de wekelijkse inloopmogelijkheden op dinsdag is via dezelfde media gepubliceerd dat de projectleider binnen dezelfde tijden zonder afspraak telefonisch bereikbaar is.

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
BPP	63	Lokaal Belang Barneveld: <u>Voorstel:</u> Als gemeente Beemster anticiperen op deze brief door verzoek opschorten RES om tot goede besluiten te komen met inspraak bewoners inzake deze ingrijpende gevolgen voor landschap en economie. Met verzoek aan raadsfracties het college opdracht te geven dit kenbaar te maken aan alle betrokken partijen.	<u>Vraag:</u> Kunnen we met de gemeenteraad van Beemster een brief van gelijke orde laten uitgaan aan alle betrokkenen?	Als gevolg van de Corona crisis is het indienen van de conceptRES NHZ bij het PBL uitgesteld tot 1 oktober 2020. (https://www.regionale-energiestrategie.nl/Nieuws/1632540.aspx?t=Ruimte+in+tijdschema+RES%e2%80%99en) Deze aangepaste planning geeft meer ruimte voor inbreng van uw gemeenteraad, en voor inspraak van bewoners.
BPP	65	Brief van Dorpswerk Noord-Holland.	<u>Vraag:</u> Kunnen alle dorpshuizen en gemeenschapsinstellingen in Beemster aanspraak maken op tegemoetkoming bijdragen van gemeente Beemster door derving van inkomsten/ exploitatie tekorten?	Vooraf, zowel Dorpswerk NH als de koepelorganisaties de LVKK (Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen) en de LSA (Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners) zijn provinciale en landelijke organisaties die zonder inhoudelijk te weten hoe de situatie in Beemster is, aan alle gemeenten zo een brandbrief zenden. In Beemster is conform de corona-richtlijnen het wijkcentrum Zuidoostbeemster gesloten. Er zijn op dit moment geen financiële perikelen te melden. Overigens wordt in bijgevoegde

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
				<p>brief verwezen naar de tegemoetkomingsregeling (TOGS). Veel culturele/welzijnsorganisaties in Beemster die er volgens de SBI-code voor in aanmerking zouden kunnen komen, zullen echter te klein zijn. De organisaties moeten namelijk aantonen dat zij in de periode 15 maart-15 juni € 4.000 omzetverlies hebben en € 4.000 vaste lasten die doorlopen. De meeste organisaties in Beemster zullen die drempelbedragen waarschijnlijk niet halen.</p> <p>In onze contacten met de betreffende organisaties houden we vinger aan de pols. Er is nu echt geen reden om alarm te slaan zoals Dorpswerk, LVKK en LSA doen of op een andere manier als gemeente in te moeten grijpen. Vanuit de gemeente is er nog geen (bestuurlijk) standpunt over een tegemoetkoming indien dat financieel noodzakelijk blijkt.</p>
CDA	38	Mailing Mantelzorgelijk over de ingestelde hulplijn.	<u>Vraag</u> : Moet zo'n mededeling niet juist in De Binnendijks worden vermeld?	Er zijn veel mantelzorgers actief in Beemster. Ze worden ondersteund door o.a. de mantelzorgregisseur van de gemeente en door Wonen Plus. Indien nodig verwijzen deze naar MantelzorgNI, de landelijke vereniging voor alle mantelzorgers. Hoewel elk initiatief om

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
				<p>mantelzorgers te ondersteunen welkom is, ziet de gemeente het niet als haar taak om elk initiatief in De Binnendijks te vermelden.</p> <p>De genoemde mantelzorgondersteuning krijgt wel de nodige aandacht in De Binnendijks.</p>
CDA	56	<p>Brief college, beantwoording vraag over de VNG visitatiecommissie Jeugdzorg.</p> <p><u>Opmerking:</u> het antwoord op deze vraag van het CDA lijkt ons erg kort door de bocht. Problemen waren in 2019 toch ook al heftig. Een half jaar broeden op dit antwoord is (inderdaad) bijna onaanvaardbaar.</p>	<p><u>Vraag:</u> Waarom is niet elke steun geaccepteerd?</p>	<p>Het doel van de visitatiecommissie was : “het versterken van de grip op de uitgaven in het sociaal domein zodat de gemeente de ontwikkelingen beter kan voorspellen en waar gewenst en mogelijk zelf kan bijsturen. De visitatie was dus niet gericht op het terugdringen van tekorten, hoewel tekorten uiteraard mede kunnen worden veroorzaakt door een gebrek aan grip, maar het versterken van de gemeente in het sociaal domein”.</p> <p>Ten tijde van het aanbieden van de ondersteuning van de visitatie was er binnen de organisatie het beeld dat de gemeente Beemster voldoende grip had op de uitgaven binnen het sociaal domein. Dit werd mede onderbouwd door het toenmalig inzicht in het resultaat 2018 (inclusief goedkeurende accountantsverklaring) en het inzicht in de</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
				<p>budgetrealisatie 2019 zoals verwerkt in de 1e en 2e Turap.</p> <p>Hierdoor was er op dat moment geen behoefte aan ondersteuning bij het in grip krijgen. Hoewel eind 2019 boven water kwam dat het resultaat in 2018 zoals verwerkt in de jaarrekening niet compleet was, is onze opvatting dat er nog geen behoefte is om gebruik te maken van het aanbod. De gemeente heeft voldoende inzicht op de aantallen en houdt de ontwikkeling van het cliëntenbestand nauwlettend in de gaten. Sinds eind 2019 zijn ook de financiën inzichtelijk.</p> <p>Door organisatorische ontwikkelingen is de beantwoording van deze vraag langer blijven liggen dan gewenst.</p>
D66		-		
PvdA/GroenLinks	9	<p>Brief 25 februari 2020 college, voorgenomen verkoop groenstroken Noorderpad.</p> <p><u>Opmerking:</u> Wij hebben de indruk dat de verkoop niet gaat</p>		<p>De verkoop van de stukken betreffende restgroen worden conform het vigerende beleid verkocht. Wat betreft de rechtsongelijkheid tussen kopers en niet-kopers is het enige verschil het eigendom. De voorwaarden tussen</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
		conform het restgroenbeleid. Tevens hebben wij de indruk dat er rechtsongelijkheid gaat ontstaan tussen kopers en niet-kopers.		beide is gelijk wat betreft onderhoud etc. Niet-kopers hebben overigens altijd de mogelijkheid om het restgroen later alsnog te kopen van de gemeente voor de prijs die op dat moment in het beleid is opgenomen.
PvdA/GroenLinks	35	Brief 17 maart 2020 college, plan van aanpak Transitievisie Warmte Beemster en Purmerend. Opmerking: Hier wordt ingrijpend beleid aangekondigd zonder dat ergens een plek wordt geboden voor een kaderstellend moment met de raad. De raad komt alleen min of meer achteraf ter besluitvorming aan bod.	<u>Vraag:</u> In de raad zou op basis van een startnotitie of iets dergelijks een kaderstellende discussie gevoerd moeten kunnen worden over welke basis/kaders de beleidsvorming door het college kan worden opgepakt. Dit geldt tevens voor 40 en 53.	Voor een kaderstellende discussie vooraf zou het noodzakelijk zijn voldoende inhoudelijke kennis te hebben en alle afhankelijkheden en onderlinge relaties kennen. Die overigens grotendeels pas tijdens het opstellen van de eerste conceptversie inzichtelijk worden. Er is daarom voor gekozen de raad gedurende het proces mee te nemen en hiertoe op een aantal momenten het gesprek aan te gaan. De eerste sessie stond gepland in april met het doel de raad aan de hand van conceptversie 0.1. mee te nemen in de afwegingen, aannames, uitgangspunten etc. en inzicht te bieden op basis van welke criteria de uiteindelijk afweging zal (kunnen) worden gemaakt welke wijk of buurt wanneer van het aardgas af zou moeten gaan. Daar zouden bijstellingen en/of nuanceringen uit voort kunnen komen die meegenomen (kunnen) worden in het

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
				<p>vervolgtraject. Gezien de huidige coronamaatregelen is dat niet mogelijk.</p> <p>Zodra bekend is met welke coronamaatregelen de komende weken/maanden rekening moet worden gehouden wordt gekeken hoe we deze eerste informatiesessie toch vorm en inhoud kunnen geven.</p> <p>Het lijkt ons overigens goed denkbaar dat beide raden gezien de gezamenlijke aanpak van de Transitievisie en de doorlooptijd zouden komen tot een kaderstellende werkgroep van beide raden. Dat besluit is uiteraard aan de raden zelf.</p>
PvdA/GroenLinks	40.	Brief 17 maart 2020 college, verduurzaming gemeentelijk vastgoed	<p><u>Vragen:</u></p> <p>Ligt er een koppeling met de Transitievisie Warmte en dezelfde vraag als bij ingekomen stuk 35.</p>	<p>De aanpak van het gemeentelijk vastgoed staat los van de transitievisie warmte. Wel dragen beide bij aan het uiteindelijke doel, een klimaat neutraal Nederland in 2050.</p> <p>Om te komen tot een extra financiële bijdrage aan de verduurzaming van de gemeentelijke panden, zal dit via de geëigende wegen voorgelegd worden aan de raad.</p>
PvdA/GroenLinks	53.	Brief 25 maart 2020 college, economische visie Beemster-Purmerend.	<p><u>Vraag:</u></p> <p>Dezelfde vraag als bij ingekomen stuk 35.</p>	<p>Een kaderstelling vooraf lijkt ons niet wenselijk. Het onderzoeksbureau, dat ons bij het opstellen van een economische visie gaat</p>

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
				<p>ondersteunen, dient dit volgens ons – zonder al te veel kaders – te kunnen uitvoeren. Vervolgens kunnen wij op basis daarvan een politiek-bestuurlijk oordeel vellen en een gezamenlijke strategie bepalen. Wel ontvangen de onderzoekers vooraf alle door de gemeenten vastgestelde beleidskaders, waaronder de dorpsvisies van Middenbeemster en Zuidoostbeemster.</p> <p>In de opdracht voor het opstellen van een economische visie is overigens nadrukkelijk aangegeven dat er overleg moet plaatsvinden met alle belangrijke stakeholders, waaronder de raden van de gemeenten Purmerend en Beemster. Dit overleg wordt ingepland nadat het onderzoeksbureau een eerste inventarisatie en analyse heeft kunnen uitvoeren en (meer) duidelijkheid over de input van het lokale en regionale bedrijfsleven kan geven.</p>
VVD	4	Brief en motie Edam-Volendam mbt evaluatie MRA	<p><u>Vraag:</u> In andere gemeenteraden, zoals de raad van Edam-Volendam, is het evaluatierapport MRA destijds inhoudelijk behandeld. Bij Beemster niet.</p>	De MRA Regiegroep heeft recentelijk de opdracht gegeven om het evaluatierapport uit te werken aan de hand van de in het rapport geadviseerde aanbevelingen. Het uitwerkingstraject is eind maart gestart onder leiding van

Schriftelijke beraadslaging, agendapunten raadsvergadering 21 april 2020



Fractie	Stuk	Verzoek / opmerking	Vraag	Reactie / antwoord college
			Wat zijn de ontwikkelingen nadien geweest bij de bevindingen en aanbevelingen van deze evaluatie? Dit kan aanleiding zijn om alsnog over de MRA Governance in de raad te spreken?	Amsterdam. De Regiegroep is voornemens om de raden en colleges van de MRA te betrekken in dit traject en zal t.z.t. hierover communiceren.

NB: gelet op de ingekomen reacties is het voorgesteld afdoeningsvoorstel van het raadspresidium voor de ingekomen stukken:

Afdoeningsvoorstel:

1. Op verzoek van de fractie BPP stellen wij u voor ingekomen stuk 61 (verleende omgevingsvergunning bouw woning bij Westdijk 40a) te agenderen voor bespreking in de eerstvolgende commissievergadering.
2. Bij ingekomen stuk 63 (brief fractie Lokaal Belang gemeente Barneveld) heeft de fractie BPP de raad voorgesteld om ook uitstel te bepleiten voor het proces Regionale Energie Strategie. Bij ingekomen stuk 35 (plan van aanpak Transitievisie Warmte Beemster-Purmerend), 40 (verduurzaming van gemeentelijk vastgoed) en 53 (economische visie Beemster-Purmerend) heeft de fractie PvdA/GroenLinks voorgesteld aan de processen een kaderstellende discussie in de raad toe te voegen.
De reactie van het college op deze voorstellen volgt nog. Wij stellen u voor deze reactie af te wachten en in de raadsvergadering hierover een besluit te nemen. *NB: het college heeft thans haar reactie gegeven.*
3. De andere stukken voor kennisgeving aannemen.