

Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen

DATUM VERGADERINGEN: 2 juni 2020

FRACTIE: VVD

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 25 mei 2020

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 5, Dov ZOB	<p>Vaststellen visie ZOB -> inspreker 3 op 19 mei. Er is door cliënt van inspreker grond verkocht aan BPD (die samen met gemeente Beemster in De Beemster Compagnie VOF zit) met aanvullende contractuele afspraken inzake voortbestaan van het bedrijf mocht ZOBII worden ontwikkeld voor woningbouw. Inspreker verzoekt die afspraken zichtbaar te maken in de vast te stellen visie ZOB.</p> <p>Onze vragen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Blijven deze afspraken te allen tijde overeind of heeft bijv "het algemeen belang" voorrang op het "individueel belang"? Indien ja, wat zijn dan andere voorwaarden waaraan moet worden voldaan? 2. Is onteigening te allen tijde mogelijk – of deze afspraak nu wel of niet in een structuurvisie vermeld worden? 3. Is het gebruikelijk dat dergelijke contractuele afspraken in een structuurvisie vermeld worden? Of worden deze afspraken normaliter in een bestemmingsplan betrokken? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker en BPD hebben in 2006 een koopovereenkomst gesloten over gronden in het gebied ZOB II. In deze koopovereenkomst zijn ook afspraken gemaakt over het bedrijf van inspreker. De gemeente is niet betrokken geweest bij deze overeenkomst. V.O.F. De Beemster Compagnie (DBC) was daarbij ook niet betrokken (DBC bestond in 2006 nog niet en is pas in 2011 opgericht). Deze privaatrechtelijke afspraken, waarbij de gemeente geen partij is, vormen geen reden om niet tot vaststelling van de structuurvisie over te gaan. Bij de verdere concretisering van de plannen zal nauwgezet bekeken worden hoe de bedrijfsvoering van inspreker zich verhoudt tot de beoogde ontwikkeling. Als de bedrijfsvoering ter plaatse onverenigbaar blijkt met de plannen dan wordt hierover het overleg aangegaan met inspreker. Hoewel dit niet de voorkeur heeft van de gemeente is het niet uit te sluiten dat de gemeente als 'ultimum remedium' het onteigeningsinstrument dient in te zetten. Een succesvol doorlopen onteigeningsprocedure heeft tot gevolg dat de gemaakte afspraken vervallen. 2. Ja een eventuele onteigeningsprocedure is mogelijk ook als de afspraken niet in de structuurvisie vermeld worden.

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
			<p>3. Nee, het is zeer ongebruikelijk dat dit soort privaatrechtelijke afspraken in een structuurvisie worden vermeld. Té meer nu de gemeente niet betrokken is geweest bij deze afspraken. Ook in een bestemmingsplan worden dit type privaatrechtelijke afspraken niet vermeld.</p>
2	Raad 5, Dov ZOB	<p>We lezen berichten dat de gemeente om moverende redenen (voorlopig uitkomsten verkeersonderzoek) terug gaat naar de optie "een dependance op het schoolplein".</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klopt dit bericht en wordt de raad daar op korte termijn over geïnformeerd? 2. Wat zijn de gevolgen hiervan voor het vaststellen van de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeenteraad is bij brief van 20 mei 2020 (verzonden 22 mei) geïnformeerd over het toevoegen van het schoolplein van de huidige locatie aan het onderzoek van het schoolterrein als mogelijke locatie voor de dependance. 2. In het kader van het dorpsbelang van Zuidoostbeemster is getracht een zo compleet mogelijk beeld te schetsen van de toekomstige leefomgeving van het dorp. Voor het traject om tot een tijdelijke uitbreiding voor de basisschool en kinderopvang te komen, is een apart project ingericht. In de visie zijn twee locaties opgenomen een en ander conform het besluit van de raad d.d. 11 februari 2020. Het al dan niet toevoegen aan het onderzoek van de locatie bij de bestaande school in deze, heeft geen consequenties voor de visie vanwege de tijdelijke aard van het initiatief.