

**Technische vragen over in de raadscommissie of de gemeenteraad van Beemster geagendeerde onderwerpen**

DATUM VERGADERINGEN: 2 juni 2020

FRACTIE: BPP

DATUM BINNENKOMST VRAGEN: 20 mei 2020 (vraag 1 en 2)  
en 25 mei 2020

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
1	Raad 5, Dov ZOB	Gehoord de wethouder na inbreng fractie BPP mbt de parallelweg langs A-7 en standpunt RCE. Kunnen wij inzage krijgen in de rapportage van RCE inzake?	Deze informatie is openbaar te raadplegen via de website <a href="https://corridoramsterdamhoorn.nl">https://corridoramsterdamhoorn.nl</a> -> Bibliotheek -> Besluitvormingsfase -> 7. Structuurvisie (definitief) -> 22 CAH_Heritage Impact Assesment. Voor de volledigheid is dit rapport bijgevoegd.
2	Raad 5, Dov ZOB	Gehoord de wethouder dat 2 woonlagen met een kap later teruggehaald zou zijn. Wij ontvangen graag het document waar dit indertijd gesteld zou zijn en het document waarbij dit los gelaten is. Hiervan zijn wij als raad niet geïnformeerd.	De identiteit en woningbeeld van de Beemster wordt mede bepaald door de bestaande bouwhoogte van 1 à 2 bouwlagen met kap. In de Dorpsontwikkelingsvisie van Zuidoostbeemster wordt voorgesteld te onderzoeken of alleen ter plaatse van voorzieningen incidenteel 3 lagen met kap gebouwd kan worden. Nader (ontwerpend) onderzoek moet t.z.t. uitwijzen of dit voorstelbaar is binnen de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving.
3 (vervolgvraag op vraag 1)	Raad 5, Dov ZOB	Gelezen de besluitvorming Corridor Amsterdam-Hoorn (verder CAH) Heritage Impact Assesment (verder HIA) is te lezen in Variant D met de realisatie van een parallelweg ten oosten van de A-7 "het grootste negatieve effect heeft op de kernwaarden beide werelderfgoederen. Dit is in eerdere bijeenkomsten ook gecommuniceerd door de vakwethouder. Echter op blz 95 van het CAH wordt de "Tuinhoek in ZOB" beschreven in een Dorpse context. Hier wordt gerefereerd aan het gridpatroon van de Tuinhoek en kan de parallelweg meer ingepast worden	Uit de CAH-HIA wordt duidelijk dat variant D het grootste negatieve effect heeft op de kernkwaliteiten van Droogmakerij de Beemster en de Stelling van Amsterdam. Dit wordt duidelijk weergegeven in de tabel op pagina 98. De passage op pagina 95 vormt onderdeel van de 'compenserende en mitigerende maatregelen'. Deze maatregelen kunnen de beleving en de authenticiteit van het werelderfgoed mogelijke (licht) verbeteren. Echter, de maatregelen zullen er niet toe leiden dat er geen sprake meer is van een aantasting. Zelfs met mogelijke compenserende en mitigerende maatregelen, zoals de

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
		<p>als een lokale (ontsluitings)weg.</p> <p>Vraag: is het college het met BPP eens dat deze optie kan worden ingepast in het Verkeersonderzoek zoals in de visie wordt benoemd en als zodanig kan worden toegevoegd aan de DOV ZOB?</p>	<p>zinssnede waar u naar verwijst, blijft variant D de grootste negatieve impact op beide UNESCO werelderfgoederen hebben. Dit is weergegeven in de tweede tabel op pagina 98. De beoordeling blijft voornamelijk negatief en het is daarom geen optie om deze variant in te passen.</p>
4	Raad 5, Dov ZOB	<p><u>Locaties dependance in DNT-O</u> Gelezen de brief van het college met kenmerk 1516486 Dependance basisschool / K.O. Forte in ZOB.</p> <p>Vraag: Worden de beide locaties in De Nieuwe Tuinderij Oost dependance De Bloeiende Perelaar/ Forte Kinderopvang vóór vaststellen DOV ZOB op 2 juni uit de visie verwijderd?</p>	<p>In de brief met kenmerk 1516486 staat beschreven dat het onderzoek <i>wordt uitgebreid</i> met de huidige locatie van De Bloeiende Perelaar. Op basis van de onderzoeksresultaten zal het college de raad een advies geven over de meest geschikte locatie voor de tijdelijke dependance voor de basisschool en kinderopvang.</p>
5	Raad 5, Dov ZOB	<p><u>Nota van Inspraak</u> Betreft Zienswijze 39: SDWV Advocaten voor cliënt Oostdijk 27. Volgens gemaakte afspraken bij akte van 16 juni 2006 tussen cliënt voornoemd en VOF De Beemster Compagnie (gem. Beemster/ BPD). De zorgen geuit door inspreker 3 namens cliënt kunnen worden ondervangen door vermelding in de Dov ZOB van voornoemde akte. De zorg wordt versterkt door de nog altijd niet gedane toezegging door de vakwethouder dat in het huidige bestemmingsplan buitengebied 2012 zaken aangepast zouden worden.</p> <p>Vraag: Kan de akte van juni 2006 toegevoegd/ vertaald worden bij vaststellen Nota van Inspraak behorende bij de Dov ZOB zoals vast te stellen op 2 juni 2020?</p>	<p>Inspreker heeft in 2006 een overeenkomst gesloten met BPD. De gemeente is daar niet bij betrokken geweest. V.O.F. De Beemster Compagnie (DBC) was op dat moment ook nog niet opgericht en heeft dus ook geen betrokkenheid bij deze afspraken (oprichting DBC heeft in 2011 plaatsgevonden).</p> <p>Privaatrechtelijke afspraken zijn geen onderdeel van een structuurvisie. Dit geldt té meer in een geval als dit, waarbij de gemeente niet betrokken is, en niet rechtstreeks gebonden is, aan de afspraken. Er is dan ook geen aanleiding om de notariële akte te vertalen in of toe te voegen aan de Dorpsontwikkelingsvisie.</p>

NR. VRAAG	AGENDAPUNT	VRAAG	ANTWOORD
6	Raad 5, Dov ZOB	<p><u>Brug over de ringvaart</u></p> <p>Tijdens de commissievergadering van 19 mei sprak de wethouder over een onderzoek naar de noodzaak van de brug over de Beemsterringvaart. Wanneer dit een verkeersonderzoek in de aller breedste zin is, kan dit wat BPP betreft worden opgenomen in de visie. Dat betreft dan ook opname van onderzoek parallelweg in de Dorps context (zie vraag 1A), de inrichting Purmerenderweg als 30 KM zone / woonerf (alleen fiets/ voetgangers verkeer), eventuele spitsknip, OV, agrarisch verkeer.</p> <p>Aansluiting/doorbraak Zuiderweg op de Zuidoordijk, richting centrum Purmerend, op en afrit A-7 rekening houdend met de CAH, doorsteek Zuiderweg/Zuidoordijk, parkeerbeleid, verkeersaantrekkende werking vanuit rest van de polderwegen. Kortom alle verkeer in het totale gebied Zuidoostbeemster.</p> <p>Vraag: Is het college van mening dat dit een totaal oplossing is?</p> <p>Vraag: Hoe kan dit worden omschreven in de voorliggende visie?</p>	<p>De vele verschillende verkeerskundige vraagstukken binnen de kern van Zuidoostbeemster moeten in zijn totaal worden gezien: voor alle oplossingen die voor de infrastructuur van Zuidoostbeemster worden gezien, geldt dat deze in onderlinge samenhang nader onderzocht en uitgewerkt worden, een en ander zoals beschreven in de visie.</p> <p>Echter, uit eerder onderzoek is de parallelweg, zoals verwoord in het antwoord van vraag 3, geen optie gebleken om als variant voor nieuwe infrastructuur in te passen. Deze wordt dan ook buiten beschouwing gelaten.</p>
7	Raad 5, Dov ZOB	<p>Kan in het onderzoek ook de optie van een fiets/ voetganger tunnel onder de A-7 worden meegenomen?</p> <p>Dit ter vervanging van de bestaande boogbrug over de A7 die door fietsers/ voetgangers nauwelijks als verbinding wordt gezien. Met een tunnel ontstaat er een "Fiets Strada" Volgerweg vanuit het westen en aansluitende wegen richting ZOB / Marktstad.</p>	<p>Op eerdere vragen i.h.k.v. de ontwerpstructuurvisie voor de Corridor Amsterdam – Hoorn en de vastgestelde Bestuursovereenkomst (BOK) is al aangegeven dat de keuze tunnel/brug uiteindelijk een financiële afweging is en de kosten voor het terugbrengen van een verbinding over de A7 voor het Rijk zijn, maar voor de meerkosten voor een fietstunnel zal aanvullende financiering gevonden moeten worden door de gemeente Beemster.</p>