

Aan de raadscommissie gemeente Beemster

Onderwerp: insprekbijdrage Dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster,

Geachte commissieleden,

Vanavond (19 mei) behandelt uw commissie het raadsvoorstel voor het vaststellen van de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster. Vanwege de coronacrisis lever ik graag een insprekbijdrage door middel van deze brief.

Het concept van de dorpsontwikkelingsvisie heeft ter inzage gelegen van 6 tot en met 20 april jl. Over de visie heb ik een zienswijze ingediend. Mijn standpunten zal ik niet herhalen. Ik beperk mijn bijdrage door het volgende onder uw aandacht te brengen.

### **De procedure**

Het concept van de visie heeft ter inzage gelegen. Niettemin moet ik in mijn gesprekken met buurtbewoners constateren dat zij er niet van op de hoogte waren dat het concept ter inzage lag. Wanneer de visie is vastgesteld geeft het sturing aan de ontwikkeling van de Zuidoostbeemster. In het kader van zorgvuldigheid en het verkrijgen van een breed draagvlak voor de visie, is een transparant en een voor ieder kenbare procedure van groot belang. Ik vraag de wethouder dan ook of hij vindt dat de gemeente er alles aan heeft gedaan de terinzagelegging van de conceptvisie voldoende kenbaar te maken onder de bewoners van het dorp. Ook vraag ik aan de wethouder of hij een termijn van twee weken, waarbij in de regel een termijn van zes weken wordt gehanteerd, voldoende vindt voor een ieder om kennis te nemen van het concept en daar een zienswijze over te geven.

Ik ben van mening dat de procedure van dit belangrijke document niet zorgvuldig is geweest en derhalve in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Ik heb begrip voor de situatie dat het voorkeursrecht moet worden verlengd en dat hiervoor tijdig een raadsbesluit nodig is. Dit mag echter niet ten koste gaan van de inspraakmogelijkheden voor de bewoners van Zuidoostbeemster. Het was dan ook beter geweest als de conceptvisie ruim voor het verstrijken van het voorkeursrecht op de gebruikelijke wijze en termijn ter inzage was gelegd. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer. Het vaststellen van de visie is niet vatbaar voor beroep. Ik verzoek de commissie dan ook de raad te adviseren de bewoners een volwaardige kans te geven om hun mening te geven over de visie. Wellicht kan de raad onder voorbehoud van een tweede inspraakronde de visie vaststellen? Ongebruikelijk, maar in beginsel wel mogelijk. Wat de mogelijkheden ook zijn, een transparante en oprechte procedure moet boven alles staan.

### **Vooruitschuiven van onderzoeken**

Zowel overheidsinstanties als burgers hebben een zienswijze ingediend. Een van de rode draden in de zienswijzen is de constatering dat de visie diepgang en onderbouwing mist. Zo hebben de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Provincie Noord-Holland grote twijfels of verdere nieuwbouw zich wel verhoudt met de kernkwaliteiten van het Beemster erfgoed. Zo wordt een Heritage Impact Assessment geadviseerd. Dit logische advies wordt beantwoord met de mededeling

dat dit in de verdere uitvoering alsnog wordt gedaan. Maar wat als uit dit assessment blijkt dat verdere nieuwbouw sowieso de kernkwaliteiten zal aantasten? Dan is er feitelijk sprake van een onuitvoerbaar visie. Het is logisch om juist voor de visie, dus voordat deze wordt opgesteld, dit assessment te doen. De uitkomsten hiervan kunnen worden verwerkt in de visie. Dan zijn voor iedereen de spelregels helder waaronder de visie een uitwerking kan krijgen.

Ander voorbeeld is het verkeer. De provincie geeft aan dat er nader verkeersonderzoek nodig is. In dit onderzoek kan mede ingegaan worden op de verkeersontsluiting en de ideeën over een brug en tunnel. Ook hier is de reactie dat nader onderzoek nodig is om te bepalen of de ambities kunnen worden verwezenlijkt. Laatste voorbeeld dat ik aanhaal betreft het thema water. Onder andere vanwege de klimaatadaptatie hoort water een prominente plek te krijgen in iedere visie. Maar in de dorpsvisie lees ik wederom dat nader onderzoek moet worden gedaan. Mobiliteit en water zijn echter onderwerpen die in ieder geval op hoofdlijnen vooraf moeten worden onderzocht. De visie kan dan voor de verdere uitwerking uitgangspunten meegeven.

### **Steen voor groen**

Een andere rode draad in de zienswijzen is de vrees voor verstening van de Zuidoostbeemster en het verliezen van het groene karakter. Het verbaast mij dat het college zo makkelijk over deze argumenten heen stapt. Ik vraag de commissieleden dan ook wel te luisteren naar de mening van de bewoners en in de visie garanties op te laten nemen dat het groene karakter behouden blijft en het liefste versterkt wordt. Ga niet naarstig op zoek naar de laatste resten groen om deze te bebouwen, waarbij je jezelf moet afvragen of de locatie wel voldoende elementen bevat om een veilige en gezonde leefomgeving te realiseren. Het eerder aangehaalde assessment kan een mooie basis bieden voor een verantwoorde ontwikkeling.

In de beantwoording van de zienswijze geeft het college aan dat er een uitgebreid participatieproces heeft plaatsgevonden voor het maken van de visie. In het Noordhollands Dagblad van 21 april jl. hebben de Stichting Nekkerzoom, Stichting Behoud Waterland en Stichting Beemstergroen terecht aangegeven dat dit standpunt niet klopt. Ik veronderstel het artikel als bekend dus beperk mij tot het verwijzen hiernaar.

### **Conclusie**

Ondanks de naderende termijn voor het verstrijken van het voorkeursrecht, kan de visie zoals deze nu luidt niet in stand blijven. Ik verzoek de commissie dan ook de raad te adviseren het college op te dragen de visie op de betreffende essentiële onderdelen aan te passen dan wel aan te vullen na gedegen onderzoek. Wellicht kan het inwinnen van juridisch advies uitkomst bieden voor het continueren van het reeds gevestigde voorkeursrecht. Wellicht is het mogelijk een visie vast te stellen voor alleen de percelen waarop het voorkeursrecht is gevestigd. Deze deelvisie kan dan op een later moment opgaan in de Dorpsontwikkelingsvisie wanneer voor laatstgenoemde visie gedegen onderzoek is gedaan. In ieder geval mag het behouden van het voorkeursrecht niet leidend zijn voor de inhoud van de dorpsontwikkelingsvisie.

Ik dank u voor uw aandacht.

Dhr. mr. N.C. Brink

Zuiderweg 129

15 mei 2020