

Raad van de gemeente Beemster  
Postbus 7  
1462 ZG MIDDENBEEMSTER

<b>GEMEENTE BEEMSTER</b>	
zaaknr.:	
documentnr.:	
ingek. d.d.:	- 7 MEI 2020
behandelaar:	ONTW
archieffcode:	RGFB

Datum  
6 mei 2020

Ons nummer  
201903528/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

Onderwerp  
**Beemster**  
Bp. Herinrichting N243

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 7 mei 2020 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

De griffie is op 22 mei gesloten.

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 14:39  
**Aan:**  
**Onderwerp:** N 243-pleitnota -201903528-1-R1-RvS-telefonische hoorzitting op  
07-05-2020 aanvang 14.30 uur  
**Bijlagen:** N 243 -Pleitnota 201903528-1-R1- Raad van State telefonische  
hoorzitting op 07-05-2020 aanvang 14.30 uur.odt

Noordbeemster 05 mei 2020

Aan de voorzitter en de leden van de Raad van State,  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage.

betreft: 201903528/1/R1 Beemster Bp Herinrichting N 243  
=====

Bijgaand treft u de PLEITNOTA van c Noordbeemster.  
Inzake de telefonische hoorzitting Raad van State op 07-mei 2020 aanvang 14.30 uur.

De inhoud spreekt voor zich.

Het is zowel onze wens als die van de gemeenteraad van de Beemster  
Dat in het bestemmingsplan van de Beemster moet worden opgenomen  
dat voor de betreffende wegvakken Schermerhornerweg en Middenweg stil asfalt  
wordt gebruikt bij de herinrichting.

En omdat de gemeenteraad van de Beemster bij het vaststellen van een bestemmingsplan  
het hoogste orgaan is t.w. de "planwetgever" en omdat de gemeenteraad ook op 5 maart 2019  
reeds heeft geoordeeld dat een goede ruimtelijke ordening alleen kan worden bereikt  
als er stil asfalt wordt gebruikt.

Zowel de gemeenteraad als de bewoners aan de N 243 zitten op een lijn .  
Het zou dus voor de hand moeten liggen om het beroep gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

201903528/1/R1

Zitting: 7 mei 2020/ 14.30 uur

Pleitnota

---

Geachte Voorzitter,  
Geachte leden,

Ik meen dat uit de bij uw Afdeling ingediende stukken voldoende duidelijk is geworden wat ons standpunt is. En ook waarom dat standpunt is ingenomen:

a.

- de aanwezigheid van de N243 levert op dit moment een feitelijk onaanvaardbare geluidsoverlast op voor aanwonenden;
- de wegbeheerder (de provincie) is voornemens de weg her in te richten;
- dat kan alleen als de gemeenteraad het bestemmingsplan aanpast;
- de gemeenteraad heeft het bestemmingsplan op 5 maart 2019 aangepast en tegelijk feitelijk als voorwaarde gesteld dat er voor een aantal wegvakken stil asfalt gebruikt moet worden. Dat gebeurde via een RAAD breed aangenomen motie;
- gekozen werd voor een motie omdat men (naar achteraf is gebleken ten onrechte) van oordeel was dat het niet mogelijk is in de *verkeersbestemming* ook eisen met betrekking tot het te gebruiken materiaal op te nemen;
- nu blijkt dat dit wel mogelijk is (zie uw brief d.d. 16 december 2019 met daarin een tekstvoorstel op dit punt) heeft de gemeenteraad in haar (commissie-)vergadering van 11 februari 2020 unaniem vastgesteld (zie de brief d.d. 27 februari 2020 gericht aan uw Afdeling) dat er voor wat betreft de wegvakken Schermerhornerweg km 8,25-9,0 en Middenweg 11,5-12,2 sprake is van een overspannen geluidssituatie en dat ook om die reden (zie pag. 2 van genoemde brief) in het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat voor genoemde wegvakken stil asfalt behoort te worden voorgeschreven;
- de conclusie is dan ook dat het bestemmingsplan zoals dat op 5 maart

2019 is vastgesteld, niet correspondeert met wat de gemeenteraad (en dat blijkt nadrukkelijk uit de brief d.d. 27 februari 2020) heeft beoogd vast te stellen en te bereiken;

- en dus ook dat, nu de gemeenteraad dat (terecht) erkent, het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld niet in stand kan blijven en dat of uw Afdeling gaat doen wat de gemeenteraad heeft beoogd te doen (dat is voor genoemde wegvakken art. 3, lid 3.1. aanvullen met de door uw Afdeling in de brief d.d. 16 december voorgestelde tekst) of dat de gemeenteraad alsnog in de gelegenheid wordt gesteld deze aanpassing vast te stellen.

b.

Ik heb ook kennis genomen van de brief die de Provincie op 17 maart 2020 naar uw Afdeling heeft gezonden. Deze stelt feitelijk dat de door de gemeenteraad noodzakelijk geachte aanpassing niet nodig is omdat er op grond van de Wet Geluidhinder geen aanleiding is stil asfalt voor de twee genoemde wegvakken voor te schrijven.

Nog afgezien van het feit dat betwist kan worden of er in deze terecht een beroep kan worden gedaan op de Wet Geluidhinder, stel ik dat de Provincie feitelijk miskent dat het de gemeenteraad is die in eerste en ook in enige instantie (namelijk als planwetgever) niet alleen gerechtigd/bevoegd is vast te stellen wat er onder een goede ruimtelijke ordening moet worden verstaan (en hoe dat moet worden vertaald in een bestemmingsplan), maar daartoe ook is verplicht.

De te beantwoorden vraag is dan of het bestemmingsplan zoals dat (wat de gemeenteraad betreft, en ik steun dat uiteraard van harte) behoort te worden aangepast al dan niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

c.

- uit verschillende uitspraken van uw Afdeling is af te leiden dat u marginaal toetst. Dus dat u niet gaat zitten op de stoel van het bestuursorgaan dat volgens de wet bevoegd is bepaalde beslissingen te nemen;
- welnu, de gemeenteraad heeft kennelijk geoordeeld dat het uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is voor minstens een tweetal wegvakken stil asfalt voor te schrijven;
- de gemeenteraad kon dat ook doen (wat ons betreft was ook verplicht dat te doen) immers er is sprake van een overspannen/ onaanvaardbare geluidssituatie en als er in zo'n situatie een planologische maatregel moet worden getroffen (lees: het bestemmingsplan moet worden aangepast) ligt het meer dan voor de

hand dat via die planologische maatregel moet worden bereikt/ moet worden voorgeschreven, dat er een situatie wordt bereikt die wel oplevert dat een bestaande geluidsproblematiek tot een oplossing wordt gebracht;

- en daar komt dan ook nog bij dat er een techniek is die minimaal bijdraagt aan het bereiken van een oplossing. En het is toch niet ongebruikelijk dat overheden de Best Beschikbare Techniek voorschrijven.

d.

Wat is de situatie:

- in beroep is door ons gevraagd te oordelen dat het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld strijdig is met een goede ruimtelijke ordening;
- de gemeenteraad erkent ook dat dat het geval is en verzoekt feitelijk zelf haar de mogelijkheid te geven dat te herstellen;
- en daar van uitgaande (dus dat de gemeenteraad zelf heel nadrukkelijk instemt met een aanpassing van art. 3, lid 3.1. (meer nog: stelt dat ze op 5 maart 2019 juist bedoeld heeft dat te bereiken) kan alleen maar tot de conclusie leiden dat ons beroep ook op dit punt gegrond is.

Ik verzoek u dan ook tot dat oordeel te komen.

